

UWAGI W RAMACH UZGODNIENIA Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu i rozwoju usług sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw
Autor	Minister Cyfryzacji
Projekt z dnia	26 września 2025 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Patrycja Grebla-Tarasek/Bernadeta Skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 10 lit. d w zakresie zmienianego w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych art. 19 ust. 5	Pozostawienie terminu 60 dni na sporządzenie szczegółowego uzasadnienia przyczyn odmowy dostępu do infrastruktury technicznej.	Skrócenie terminu z 60 do 30 dni na sporządzenie szczegółowego uzasadnienia przyczyn odmowy dostępu do infrastruktury technicznej może w praktyce utrudnić rzetelne przygotowanie odpowiedzi, zwłaszcza w przypadku złożonych lub wieloaspektowych spraw wymagających analizy technicznej, prawnej i organizacyjnej. Termin 60 dni jest obecnie wystarczający, aby umożliwić właściwym podmiotom zebranie niezbędnych danych, konsultacje z ekspertami oraz przygotowanie pełnego i merytorycznego uzasadnienia odmowy.		
2.	Art. 1 pkt 20 lit. a w zakresie zmienianego w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci	Proponujemy, aby termin na udostępnienie informacji w postaci wektorowej obowiązywał do 31 grudnia 2027 r., co będzie zgodne z art. 53b ust. 2 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne.			

	telekomunikacyjnych art. 29d ust. 1				
3.	Art. 1 pkt 23 lit a i b w zakresie nowego brzmienia ust. 1 oraz ust. 1aa w art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych	Zwracamy uwagę, że nie tylko użytkownicy rządowi, wskazani w przepisie dysponują infrastrukturą służącą realizacji zadań związanych z obronnością i bezpieczeństwem. Takimi obiektami dysponują również jednostki samorządu terytorialnego.			
4.	Art. 1 pkt 24 w zakresie dodawanego w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych art. 33 ust. 2a	Zaproponowane stawki za zajęcie pasa drogowego i terenu drogi wewnętrznej są zbyt niskie. W związku z tym proponujemy zastosowanie następujących stawek: za prowadzenie robót – 2 zł za 1m ² dziennie, za umieszczenie urządzeń 25 zł za 1m ² rocznie.	Wprowadzenie tak niskich stawek opłaty doprowadzi do sytuacji, w której koszty wysyłki umowy oraz faktury będą przewyższały dochody zarządcy drogi wewnętrznej. Należy podkreślić, że w przypadku dróg wewnętrznych nie jest dopuszczalne stosowanie art. 40 ust. 12 ustawy o drogach publicznych, czyli wymierzanie administracyjnych kar pieniężnych w sytuacji zajęcia bez zezwolenia zarządcy drogi. Na drodze wewnętrznej możliwe jest uzyskanie odszkodowania za bezumowne korzystanie z terenu w wysokości faktycznie poniesionej szkody. Stosowanie podwyższonych stawek nie jest akceptowane przez sądy w przypadku spraw spornych. Powyższe może doprowadzić do sytuacji, w której samorządowy zarządca drogi wewnętrznej utraci kontrolę nad powierzonym mieniem komunalnym, ponieważ wykonawcy prac telekomunikacyjnych nie będą zwracać się o udzielenie zgody na wejście na teren, ponieważ nie będą zagrożeni jakimikolwiek realnymi sankcjami za popełnienie tego deliktu.		
5.	Art. 4 pkt 2 lit. b tiret drugi w zakresie	Skreślenie przepisu.	Wyłączenie obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę i zgłoszenia realizacji na		

	zmienianego w Prawie budowlanym art. 29 ust. 4 pkt 3 lit. a		istniejących obiektach budowlanych stacji bazowych (np. budowy stacji bazowych na wysokich budynkach czy rozbudowy istniejących stacji bazowych), stanowiących instalacje radiokomunikacyjne pozbawi możliwości czynnego udziału stron postępowania. Należy podkreślić, że tego rodzaju inwestycje budują zazwyczaj duże zainteresowanie społeczności lokalnej. Organy architektoniczno-budowlane nie będą już dysponowały analizą oddziaływania energii elektromagnetycznej wypromieniowanej do otoczenia w zakresie pozanormatywnym oraz w zakresie nieprzekraczającym dopuszczalnych norm, biorąc pod uwagę rzeczywiste źródło oddziaływania pól elektromagnetycznych wynikające z zakresu inwestycji sporządzonej przez projektanta. Ponadto, pozbawi się organy architektoniczno-budowlane możliwości weryfikacji bezpieczeństwa konstrukcji istniejących obiektów przy realizacji tego typu inwestycji.		
6.	Art. 4 pkt 3 w zakresie zmienianego w Prawie budowlanym art. 30 ust. 5	Skreślenie artykułu. Pozostawienie tego przepisu w projekcie, będzie skutkowało negatywną opinią ZPP do całego projektu.	Obecny termin 21 dni jest optymalny (jest to i tak termin krótszy niż termin na załatwienie sprawy milcząco wynikający z KPA). Okres 14 dni na rozpatrzenie zgłoszeń budowy lub robót budowlanych jest zdecydowanie zbyt krótki. Rozpatrzenie skomplikowanego wniosku zgłoszeniowego w terminie 14 dni jest niemalże niemożliwe, ze względu na mnogość wymagań formalnych pod względem, których należy sprawdzić wniosek. W niektórych wypadkach należy uzyskać protokół kontroli z powiatowego/miejskiego inspektoratu nadzoru budowlanego, co w 14 dni będzie nie do zrealizowania.		

			Ponadto pod uwagę należy wziąć obecną liczbę postępowań i obowiązki pracowników organów administracji architektoniczno-budowlanej i niedostatecznych zasobach kadrowych w urzędach. Pobocznie przypominamy, że początkowo termin ten wynosił 30 dni, następnie został skrócony do 21 dni, a teraz proponuje się skrócenie go do 14 dni.		
7.	Art. 4 pkt 4 w zakresie dodawanego w Prawie budowlanym art. 30 ust. 6(1)	Skreślić.	Po pierwsze analogiczny przepis jest obecnie procedowany w Sejmie w ramach nowelizacji Prawa budowlanego. Po drugie ZPP konsekwentnie kwestionuje zasadność wprowadzenia takiej regulacji. Opinia w tym zakresie dostępna jest m.in.: https://www.zpp.pl/storage/library/2025-10/4bb7705bf9f1b7a2f420522ab50d4ae6.pdf. Skutkiem wprowadzenia tego przepisu będzie wyłącznie nałożenie na starostę obowiązku przesyłania dodatkowej korespondencji do stron postępowania z informacją o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy. Nie dość, że nie przyspieszy to postępowań administracyjnych to dodatkowo zwiększy koszty prowadzonych postępowań.		
8.	Art. 5 w zakresie dodawanego w Prawie o ruchu drogowym art. 10d	Skreślić, przenieść przepis do rozporządzenia wykonawczego oraz odpowiednio go uszczegółowić.	Czynność materialno-techniczna jaką stanowi zatwierdzenie projektu organizacji ruchu uregulowana jest w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchu na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem. Ani KPA ani przepisy prawa o ruchu drogowym nie określają zasad liczenia terminów załatwiania spraw poza procedurą klasycznego postępowania administracyjnego. Tymczasem w toku zatwierdzenia organizacji ruchu częstokroć występuje chociażby konieczność		

			uzupełnienia dokumentów przez wnioskodawcę. Proponowana w projekcie regulacja w ogóle do tego problemu się nie odnosi i jest fragmentaryczna.		
9.	Art. 7 pkt 4 w zakresie dodawanego pkt 19a w art. 444 ust. 1 ustawy Prawo komunikacji elektronicznej	Skreślić lub zmodyfikować.	Kara finansowa mogłaby być nakładana wyłącznie w sytuacji, gdy to organ nałożył na stronę obowiązek przekazania konkretnych informacji lub przedłożenia dowodów. Tymczasem zgodnie z projektowanym ust. 6a to strona samodzielnie ma ocenić, które okoliczności uznaje za istotne dla sprawy oraz przedstawić dowody na ich potwierdzenie (pod rygorem pozostawienia okoliczności faktycznych i dowodów bez rozpatrzenia).		