

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/268/25

Warszawa, 4 listopada 2025 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 23 października 2025 r. dotyczące wyrażenia opinii w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych (RPW/34182/2025; dalej jako „Projekt”) przedstawiam stanowisko Związku Powiatów Polskich.

Związek Powiatów Polskich co do zasady rozumie z perspektywy obywatela potrzebę podniesienia limitów kwoty zwolnień od podatków w związku z upływem czasu, który przekłada się na zmianę siły nabywczej pieniądza, wzrost wynagrodzeń, a także obejmuje zmiany cen spowodowane inflacją. W szczególności należy krytycznie spojrzeć na brak waloryzacji kwoty związanej ze sprzedażą rzeczy ruchomych, skoro często dotyczy to przedmiotów użytkowanych na co dzień.

Należy jednak spojrzeć na zagadnienie systemowo. Podatek od czynności cywilnoprawnych stanowi, zgodnie z ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, dochód gmin oraz miast na prawach powiatu. Projekt nie rekompensuje w żaden sposób znaczącego spadku wpływów z powodu potencjalnej zmiany. Co więcej, w uzasadnieniu autorzy Projektu przyznają, że ubytek z tego tytułu dla samorządów może wynieść nawet kilkaset milionów złotych, ale nie tłumaczą zbyt szczegółowo w jaki sposób miałby zostać zniwelowany (choćby częściowo) poza ogólnym stwierdzeniem, że pobudzi to wzrost gospodarczy.

Krytycznie należy też podejść do zwiększania kwoty wolnej od podatku w zakresie pożyczek. Jest to inna kategoria czynności niż zakup rzeczy ruchomych codziennie odbywający się powszechnie na rynku. Tymczasem

Państwo powinno raczej wspierać instytucjonalny system kredytowo-pożyczkowy, w pełni nadzorowany przez organy regulacyjne, a zwiększanie kwoty wolnej w przypadku pożyczek prywatnych zwiększa także ryzyka wynikające z tego typu transakcji.

Jako organizacja reprezentatywna dla samorządów wskazujemy, że wpływy z podatków (w tym PCC) i opłat są przeznaczane m.in. na bieżącą obsługę administracyjną mieszkańców albo wykonywanie zadań publicznych, w tym gmin. Wszelkie zwolnienia podatkowe, a zwłaszcza podnoszenie kwoty wolnej od podatku, powinno przekładać się na jednoczesne zbilansowanie dochodów samorządów, np. poprzez systemową waloryzację opłat, po to, by utrzymać jakość usług publicznych. Tymczasem, kwoty te nie są zmieniane często przez kilkanaście lat (a jak niżej wykazano – nawet kilkadziesiąt), zupełnie nie przystając w tym momencie do kosztów pracy lub wymaganych czynności materialno-technicznych.

Jako przykłady takich sytuacji można wskazać tutaj:

1. kwota opłaty skarbowej, przykładowo można tu wskazać opłaty za:
 - sporządzenie aktu małżeństwa – 84 zł;
 - pozwolenie na broń dla osoby fizycznej – 242 zł;
 - złożenie dokumentu pełnomocnictwa – 17 zł;
 - niezmieniane od 2006 roku;
2. opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, o których mowa w art. 11¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi – ich stawka bazowa nie zmieniła się od 2002 roku;
3. opłata za wydanie indywidualnej interpretacji (niezależnie od poziomu skomplikowania stanu faktycznego) w trybie art. 34 Prawa przedsiębiorców – 40 zł, niezmieniana, choćby nieznacznie, od momentu wejścia w życie ustawy w 2018 r.;
4. opłaty związane z komunikacją samochodową – a więc również za czynności urzędowe, które w sposób masowy są wykonywane w miastach na prawach powiatu, przykładowo:
 - za wydanie prawa jazdy – 100 zł, niezmieniana od 2013 roku;
 - za wydanie dowodu rejestracyjnego – 54 zł, niezmieniana od 2003 roku;
 - za wydanie tablic rejestracyjnych samochodowych – 80 zł, niezmieniana od 2000 roku!

Przypominamy również, że całkiem niedawno, w PCC wprowadzono również zwolnienie od kupna tzw. „pierwszego mieszkania” (art. 9 pkt 17 uPCC, obowiązujący od 31 sierpnia 2023 roku). W dużych miastach na prawach powiatu oznaczało to stratę źródła dochodu szacowaną w milionach złotych.

Dopóki więc za zmianami w podatkach nie będą szły ze strony władz Państwa odpowiednie zmiany chociaż częściowo rekompensujące straty samorządów, nie możemy poprzeć postulatów jak te, które są proponowane w opiniowanym Projekcie.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka