

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/314/25

Warszawa, 10 grudnia 2025 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 22 października 2025 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy – o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o kierujących pojazdami (RPW/34269/2025), poniżej przedstawiamy uwagi do proponowanego projektu.

Na wstępie należy podkreślić, iż doceniamy działania mające na celu uporządkowanie oraz usprawnienie funkcjonowania ochotniczych straży pożarnych, jednakże poszczególne przepisy procedowanego projektu ustawy wzbudzają nasze wątpliwości.

Przede wszystkim, uwagi wymaga kwestia zniesienia opłat za wydawanie zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi w ramach działalności ochotniczych straży pożarnych. Dotychczasowe brzmienie art. 109 ust. 6 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku o kierujących pojazdami stanowi: *„Koszty zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi ochotniczych straży pożarnych są finansowane z budżetu gminy.”*, zaś ust. 7 tego samego artykułu reguluje, iż opłata za wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanymi stanowi dochód powiatu. Zatem zniesienie opłaty godzi w interesy powiatów.

W uzasadnieniu projektu wskazano następująco: *„Obecnie opłata za wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym wynosi 50 zł. Jest to opłata stała, pobierana za wydanie lub przedłużenie zezwolenia i dotyczy również ochotnicze straże pożarne, za które koszt ten ponosi gmina. Zmiana ma na celu zniesienie tej opłaty, jako wyjście naprzeciw jednostkom OSP, a zarazem podkreślenie ich roli w systemie bezpieczeństwa, także na poziomie powiatowym.”*.

Niewątpliwie względem gmin jest to zmiana o charakterze pozytywnym, jednakże projektodawcy nie uwzględnili przy tym, że w praktyce rzeczona opłata miała charakter ekwiwalentny w stosunku do podejmowanych w związku z tym czynności, tj. pokrywała koszty obsługi administracyjnej obejmującej prowadzenie postępowania, weryfikację dokumentów, przygotowanie i wydanie decyzji, prowadzenie rejestrów, obsługę informatyczną, archiwizację i oczywiście wynagrodzenia dla osób się tym zajmujących.

Zwolnienie z obowiązku uiszczania tej pozornie niewielkiej, pięćdziesięciotętowej opłaty, w stosunku do 230 tysięcy strażaków działających w ramach 16 tysięcy jednostek OSP, może spowoduje dla powiatów niebagatelne koszty, które pozostawione zostały bez pokrycia.

W OSR wskazano, że w konsekwencji wprowadzonych modyfikacji gminy zmniejszą swoje koszty, zaś województwa zwiększą swoje dochody poprzez podniesienie poziomu wpływów jednostek wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego wskutek zwiększonego zainteresowania szkoleniem z zakresu kierowania ruchem. Tym samym na zmianie skorzystają zarówno gminy, jak i województwa, a stracą jedynie powiaty.

Stwierdzenie, że projekt nie pociąga za sobą obciążenia budżetów jednostek samorządu terytorialnego mija się z prawdą. Wydziały Komunikacji, działające w strukturach starostw powiatowych, utrzymują się w dużej mierze z opłat pobieranych za czynności administracyjne wynikające m.in. z ustawy o kierujących pojazdami. Każde zwolnienie z opłat w tym obszarze ogranicza źródła dochodów własnych powiatu i negatywnie wpływa na funkcjonowanie starostw. **Należy przy tym zaznaczyć, że w przeciwieństwie do gmin, powiaty nie posiadają możliwości sfinansowania aparatu administracyjnego z wpływów z podatków czy opłat lokalnych, ponieważ takich nie pobierają.**

W związku z powyższym wnosimy o pozostawienie przepisu art. 109 ust. 6 ustawy o kierujących pojazdami w brzmieniu obecnie obowiązującym, bądź zachowanie zaproponowanego rozwiązania przy jednoczesnym ale przy uwzględnieniu rekompensaty dla powiatów z tytułu utraconych dochodów w przedmiotowym zakresie z budżetu państwa.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka