



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/330/25

Warszawa, 22 grudnia 2025 roku

Szanowny Pan

Marcin Wiśniewski

Zastępca Dyrektora

Departamentu Instrumentów Środowiskowych

Ministerstwo Klimatu i Środowiska

Szanowny Panie Dyrektorze,

w nawiązaniu do spotkania 10 grudnia 2025 r. ws. ekspertyzy „Dobre praktyki w zakresie ochrony środowiska przed hałasem z uroczystości, imprez i innych legalnych zgromadzeń” oraz przekazanej na nim prośby Departamentu Instrumentów Środowiskowych MKiŚ o ewentualne uwagi do omawianych na nim wstępnych założeń zmian w art. 157 ustawy Prawo ochrony środowiska (POŚ), proszę przyjąć poniższe spostrzeżenia Związku Powiatów Polskich.

W toku dyskusji, przedstawiciele Ministerstwa Klimatu i Środowiska wprost wskazali, że jeśli chodzi o potencjalne zmiany POŚ w zakresie ustalania przez gminy zasad organizacji wydarzeń emitujących hałas, rozważają tzw. wariant III z ekspertyzy – nowelizację art. 157 POŚ zakładającą poszerzenie uprawnień rady gminy. Treść tego wariantu jest następująca:

Art. 157.

1. Rada gminy może, w drodze uchwały, ustanawiać ograniczenia co do czasu funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń, z których emitowany hałas może negatywnie oddziaływać na środowisko.

1a. W celu zapewnienia jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, rada gminy może, w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego, określić zasady i warunki organizowania uroczystości, imprez i innych legalnych zgromadzeń, uwzględniając potrzebę zapewnienia należytej ochrony środowiska.

1b. Uchwała, o której mowa w ust. 1a, uwzględniając lokalne uwarunkowania, może w szczególności określać:

- 1) obszary objęte ograniczeniami, w tym strefy wymagające szczególnej ochrony akustycznej, z uwzględnieniem w szczególności funkcji terenu, jego sposobu zagospodarowania oraz gęstości zaludnienia;
- 2) dopuszczalną częstotliwość i łączny czas trwania takich wydarzeń w określonej lokalizacji w ciągu roku (roczny limit dni imprezowych);
- 3) ograniczenia dotyczące pory doby, w których dopuszczalna jest emisja hałasu;
- 4) proceduralne obowiązki organizatorów, takie jak obowiązek zgłoszenia zamiaru organizacji wydarzenia organowi gminy w określonym terminie.

1c. Przyjmowanie uchwały, o której mowa w ust. 1a, powinno być poprzedzone analizą, uwzględniającą potrzebę zapewnienia należytej ochrony środowiska.

2. Ograniczeń, o których mowa w ust. 1 i 1a, nie stosuje się do instalacji lub urządzeń znajdujących się w miejscach kultu religijnego.

Uwaga ogólna

Związek Powiatów Polskich nie sprzeciwia się kierunkowi propozycji. Faktycznie, jeśli w jakiś sposób kwestie regulacji zasad organizacji wydarzeń pod kątem hałasu miałyby być uszczegóławiane, to poziom gminny w postaci uchwały rady gminy jako organu stanowiącego, wydaje się do tego odpowiedni. Przepis art. 157 POŚ powinien jednak skupiać się na kwestii hałasowej, a obecna propozycja zdaje się wykraczać poza te ramy.

Projektowane przepisy należałoby bezwzględnie skonsultować z Rzecznikiem Praw Obywatelskich.

Uwaga do ust. 1a

Proponowane brzmienie ust. 1a jest problematyczne z co najmniej dwóch względów:

- 1) sformułowanie tylko na wstępie sugeruje, że uchwała ma dotyczyć ochrony akustycznej – treściowo może być interpretowane jako ogólne, wszelakie zasady i warunki organizowania jakichkolwiek wydarzeń;
- 2) uwzględnienie legalnych zgromadzeń może oznaczać także objęcie ograniczeniami zgromadzeń publicznych, o których mowa w dedykowanej im ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1389).

Należy więc projektowany przepis doprecyzować pod kątem przedmiotu potencjalnych uchwał. Kierunkowo należy rozważyć wyłączenie z projektowanej regulacji zgromadzeń, których organizację określa ustawa o zgromadzeniach.

Uwaga do ust. 1b pkt 2

Intencja takiego sformułowania jednostki redakcyjnej jest oczywiście pozytywna. Zwrócić jednak należy uwagę na kwestię potencjalnych „rezerwacji” terminów, zwłaszcza tzw. złośliwych, które mogą wystąpić w ramach konkurencji gospodarczej.

Przepis powinien uwzględniać też kwestie nieplanowanych wydarzeń, w tym organizowanych przez władze publiczne oraz tzw. zgromadzeń spontanicznych.

Uwaga do ust. 1b pkt 4

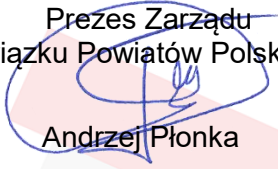
Przepis może kłócić się z regulacjami ustawowymi w zakresie zgłoszeń imprez masowych oraz zgromadzeń publicznych, gdzie są już normy dotyczące terminów zgłoszeń. Bez jego dookreślenia, rady gmin będą mieć problem interpretacyjny jak konstruować tego typu przepisy.

Uwaga do ust. 1c

Nie jest jasne o jakiej analizie mowa. Czy chodzi o formalny dokument (np. ekspertyzę sporządzaną przez profesjonalne podmioty lub sam urząd gminy) czy wystarczy odpowiednia procedura uchwałodawcza poruszająca np. na komisjach problemowych tematykę hałasu podczas organizacji wydarzeń? Jeśli chodzi o opcję pierwszą, konstrukcja przepisu powoduje naszym zdaniem, że i tak nie będzie to wymagane (powinno być poprzedzone). Mimo wszystko niesie to jednak ryzyko interpretacji przez organy nadzoru analizy jako wymogu formalnego, bez którego można stwierdzić nieważność takiej uchwały jako podjętej z istotnym naruszeniem prawa.

Związek Powiatów Polskich deklaruje dalszą współpracę przy potencjalnych pracach legislacyjnych dotyczących nowelizacji art. 157 POŚ, w szczególności w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka