

Tytuł ocenianej ustawy Ustawa z dnia 11 września 2019 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2070, z późn. zm.)	Data sporządzenia 30.12.2025 r. Data wejścia w życie ocenianej ustawy 30.07.2020 r. Przygotowana z powodu Ewaluacja OSR
Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów	
Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Jarosław Neneman Podsekretarz Stanu	
Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Beata Rogowska-Rajda Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Łukasz Pepliński Zastępca Dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego tel. 22 694 38 86; e-mail: sekretariat.dts@mf.gov.pl	

OCENA FUNKCJONOWANIA USTAWY (OSR EX-POST)

1. Zakres przedmiotowy ustawy

Ustawa z dnia 11 września 2019 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw, zwana dalej „ustawą z 11 września 2019 r.”, wprowadziła zmiany w zakresie:

- 1) wszczęcia postępowania egzekucyjnego poprzez elektroniczne doręczanie organowi egzekucyjnemu tytułu wykonawczego i zapewnienie automatycznej rejestracji tego tytułu w systemie obsługującym organ egzekucyjny;
- 2) procedur administracyjnych obowiązujących w egzekucji administracyjnej, w tym trybu rozpatrywania zarzutów i wniosków o umorzenie postępowania egzekucyjnego poprzez eliminację dublowania czynności procesowych wierzyciela i organu egzekucyjnego;
- 3) procedury dochodzenia z majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka, i dłużnika rzeczowego przy zapewnieniu środków ochrony prawnej tych osób oraz zmniejszeniu kosztów egzekucji obciążających małżonka zobowiązanego i dłużnika rzeczowego;
- 4) zbiegów egzekucji poprzez zmianę zasad rozstrzygania zbiegów co do należności alimentacyjnych oraz uproszczenie procedury przekazywania dokumentów pomiędzy organami egzekucyjnymi;
- 5) egzekucji z ruchomości poprzez wprowadzenie nowej formy sprzedaży ruchomości przez zobowiązanego za zgodą organu egzekucyjnego oraz innych usprawnień w ramach tej egzekucji;
- 6) egzekucji z nadpłaty lub zwrotu podatku;
- 7) egzekucji z pieniędzy poprzez wprowadzenie możliwości korzystania z terminali płatniczych;
- 8) egzekucji z rachunku bankowego prowadzonego przez spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową oraz z praw z instrumentów finansowych zapisanych na rachunkach papierów wartościowych lub innych rachunkach prowadzonych przez banki poprzez ich elektroniczność;
- 9) wykonywania przez naczelników urzędów skarbowych postanowień o zabezpieczeniu majątkowym wydanych na podstawie Kodeksu postępowania karnego i ograniczenie rozpatrywania przez naczelników urzędów skarbowych środków zaskarżenia podejrzanego, które rozpatruje prokurator lub sąd w postępowaniu karnym;
- 10) kolejności zaspokojenia należności celnych.

2. Podmioty, na które oddziałuje ustawa

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Administracyjne organy egzekucyjne	– 366 naczelników urzędów skarbowych, – 47 właściwych organów gminy o statusie miasta, – właściwe organy gminy prowadzące postępowanie egzekucyjne na podstawie porozumień, – 43 dyrektorów oddziału ZUS, – 10 dyrektorów oddziałów regionalnych	– art. 19 ustawy oraz: – rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 24 lutego 2017 r. w sprawie terytorialnego zasięgu działania oraz siedzib dyrektorów izb administracji skarbowej, naczelników urzędów skarbowych i naczelników urzędów celno-skarbowych oraz siedziby dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 361), – rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki	– uproszczenie procedur administracyjnych i środków egzekucyjnych, – wpływ na efektywność organów egzekucyjnych

	Agencji Mienia Wojskowego, – 16 marszałków województw;	Regionalnej z dnia 28 grudnia 2020 r. w sprawie niektórych podatników i płatników, w odniesieniu do których zadania są wykonywane przez naczelnika urzędu skarbowego innego niż właściwy miejscowo (Dz. U. poz. 2456, z późn. zm.), – rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie wyznaczenia organów Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania niektórych zadań Krajowej Administracji Skarbowej oraz określenia terytorialnego zasięgu ich działania (Dz. U. z 2019 r. poz. 2055, z późn. zm.), – art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. poz. 872, z późn. zm.), – ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 82), – ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025 r. poz. 733);	
Zobowiązani	ok. 3 mln zobowiązanych		– rezygnacja z kosztownych dla zobowiązanego procedur, – umożliwienie sprzedaży zajętych ruchomości za zgodą organu egzekucyjnego
Sądowe organy egzekucyjne	ponad 2269 komorników sądowych	dane publikowane. na stronie https://www.komornik.pl ; według stanu na 2025 r.	– uproszczenie procedur poprawi efektywność organów egzekucyjnych
Wierzyciele należności pieniężnych podlegających egzekucji administracyjnej	Brak danych		– uproszczenie procedur, w ramach których wierzyciele rozpatrują środki zaskarżenia

3. Celowość wprowadzenia ustawy – zestawienie porównawcze w odniesieniu do sytuacji sprzed zmiany

Ocena <i>ex-ante</i>	Ocena <i>ex-post</i>
3.1 Zakładane cele (oczekiwany efekt) wprowadzenia ustawy	3.3 Stopień realizacji celów ustawy
Wprowadzenie uregulowań zawartych w ustawie z 11 września 2019 r. miało na celu uproszczenie i usprawnienie procedur administracyjnych obowiązujących w egzekucji administracyjnej, przy jednoczesnym zapewnieniu wzrostu efektywności egzekucji administracyjnej poprzez modyfikację niektórych środków egzekucyjnych stosowanych przy dochodzeniu należności pieniężnych.	Cele ustawy z 11 września 2019 r. zostały osiągnięte. Od dnia 1 lipca 2021 r. udostępniono wierzycielom administracyjnoprawnym system teleinformatyczny do przekazywania naczelnikom urzędów skarbowych tytułów wykonawczych (system eTW) umożliwiający nadanie elektronicznej klauzuli organu egzekucyjnego o skierowaniu tytułu do egzekucji oraz automatyczną rejestrację tytułu wykonawczego w systemie informatycznym EGAPOLTAX, zwanym dalej „EGAPOLTAX”. Wdrożenie systemu eTW pozwoliło na skrócenie czasu wszczęcia postępowania egzekucyjnego i zmniejszenie nakładu pracy poświęcanego

dotychczas na czynności techniczne niezwiązane ze stosowaniem środków egzekucyjnych. Od czasu wdrożenia systemu eTW zmniejsza się, w skali roku, liczba tytułów wykonawczych przekazanych do organu egzekucyjnego będącego naczelnikiem urzędu skarbowego, na podstawie których nie wszczęto egzekucji. Zmniejsza się również, w skali roku, liczba tytułów wykonawczych, na podstawie których nie dokonano żadnych czynności egzekucyjnych. Efektem wdrożenia systemu eTW jest szybsze i sprawniejsze wszczynanie egzekucji.

Skrócenie czasu związanego z wszczęciem postępowania egzekucyjnego związane jest z automatyzacją czynności technicznych, które do czasu wdrożenia systemu eTW dokonywane były przez pracowników „ręcznie”. System eTW bada wpływający tytuł wykonawczy w zakresie m. in. poprawności podstawy prawnej (słownik podstaw prawnych) i zgodności ze słownikiem wierzycieli, weryfikuje dane zobowiązanych z CRP KEP i umożliwia automatyczną rejestrację tytułu wykonawczego w EGAPOLTAX. Ponadto system eTW umożliwił nadawanie elektronicznej klauzuli organu egzekucyjnego o skierowaniu tytułu do egzekucji (do czasu kiedy była wymagana). Wymienione czynności były czasochłonne i wiązały się z ryzykiem popełnienia pomyłki. Wprowadzone usprawnienia skróciły czas obsługi tytułu wykonawczego przekazywanego za pośrednictwem systemu eTW.

Pierwsza analiza dotycząca skrócenia czasu wszczęcia postępowania egzekucyjnego została przeprowadzona w OSR ex-post do ustawy z 11 września 2019 r. po 3 latach od jej wejścia w życie, przedstawionym 23 grudnia 2024 r. Radzie Ministrów. Analiza ta potwierdziła skrócenie czasu od dnia wystawienia tytułu wykonawczego do dnia jego wpływu, wykonania pierwszej czynności w EGAPOLTAX oraz wyegzekwowania należności.

Po 5 latach od wejścia w życie ustawy z 11 września 2019 r. została przeprowadzona kolejna analiza dotycząca skrócenia czasu wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Analiza została przeprowadzona m. in. w oparciu o dane dostępne w Ministerstwie Finansów, tj. dane z hurtowni WHTAX – *raport 4.3.1 Lista tytułów wykonawczych wg zadanych kryteriów na poziomie US*. W oparciu o te dane przeprowadzono analizę dotyczącą postępowań egzekucyjnych w trzech losowo wybranych urzędach skarbowych: Urzędzie Skarbowym w Gryfinie, Drugim Urzędzie Skarbowym Łódź-Bałuty oraz Urzędzie Skarbowym w Elblągu. Porównano daty wystawienia tytułu wykonawczego, daty wpływu tytułu wykonawczego, daty podjęcia pierwszej czynności oraz daty zapłaty należności. Analizą objęte zostały tytuły wykonawcze wystawione w okresach: styczeń-luty 2019 r. oraz styczeń-luty 2024 roku.

Ustalono, że w miesiącach styczeń-luty 2019 r. okres pomiędzy wystawieniem tytułu wykonawczego a wpływem tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego wynosił 2 dni. W okresie styczeń-luty 2024 r. tytuły przekazywane były tego samego dnia. W związku z tym należy stwierdzić, że obecnie tytuły wykonawcze przekazywane są do organu egzekucyjnego w dniu ich wystawienia.

W miesiącach styczeń-luty 2019 r. okres pomiędzy wystawieniem tytułu wykonawczego a wykonaniem pierwszej czynności w EGAPOLTAX wynosił 9 dni. Natomiast w analogicznym okresie 2024 r. pierwszą czynność

w EGAPOLTAX wykonywano w dniu wystawienia tytułu wykonawczego.

W miesiącach styczeń-luty 2019 r. średnia liczba dni od dnia wystawienia tytułu wykonawczego do dnia wyegzekwowania należności wyniosła 19. W tych samych miesiącach 2024 r. okres ten wyniósł 17 dni.

W OSR ex-ante założono, że co do zasady wszystkie tytuły wykonawcze będą przekazywane do naczelników urzędów skarbowych w postaci elektronicznej, drogą zapewniającą ich automatyczną weryfikację i rejestrację w EGAPOLTAX. Wykonanie tych czynności miało zajmować pracownikowi organu egzekucyjnego niespełna minutę.

Z analizy wynika, że w odniesieniu do jednego tytułu wykonawczego ww. czynności nie trwają dłużej niż minutę. Istnieje możliwość zbiorczego rejestrowania tytułów wykonawczych. Pracownik może zaznaczyć dowolną liczbę otrzymanych tytułów wykonawczych i jednym kliknięciem dokonać ich rejestracji w EGAPOLTAX. Porównując obecny sposób rejestracji tytułu wykonawczego do stanu sprzed wdrożenia systemu eTW należy wskazać, że liczba czynności w tym procesie została ograniczona do minimum. Pracownik nie rejestruje/migruje tytułu wykonawczego ręcznie (oddzielnie każdego dokumentu), nie nanosi na tytule wykonawczym numeru sprawy w EGAPOLTAX, rejonu i obszaru. Ponadto pracownik nie nadawał klauzuli organu egzekucyjnego o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej (do czasu kiedy była wymagana) w związku z tym, że system eTW umożliwiał nadawanie tej klauzuli.

Przeprowadzona analiza w ww. losowo wybranych urzędach skarbowych wykazała skrócenie czasu od dnia wystawienia tytułu wykonawczego do dnia jego wpływu, wykonania pierwszej czynności w EGAPOLTAX oraz wyegzekwowania należności.

Skrócenie czasu na obsługę tytułów wykonawczych przekazanych za pośrednictwem systemu eTW potwierdza dodatkowo analiza innych danych z Hurtowni Danych WHTAX (pkt 4.4).

Organy egzekucyjne/wierzyciele w związku z ustawą z 11 września 2019 r. stosują:

- uproszczone procedury administracyjne w egzekucji administracyjnej,
- procedury w zakresie dochodzenia z majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka, i dłużnika rzeczowego,
- zasady rozstrzygania zbiegów egzekucji co do m. in. należności alimentacyjnych oraz uproszczenie wymiany informacji w zakresie zbiegu pomiędzy organami egzekucyjnymi,
- przepisy dot. sprzedaży zajętej ruchomości przez zobowiązanego za zgodą organu egzekucyjnego oraz inne uprawnienia w ramach egzekucji z ruchomości,
- egzekucję z pieniędzy przy wykorzystaniu terminali płatniczych (93,91% organów egzekucyjnych będących naczelnikami urzędów skarbowych i 51,72% samorządowych organów egzekucyjnych),
- regulacje w zakresie wykonywania przez naczelników urzędów skarbowych postanowień o zabezpieczeniu majątkowym wydanych na podstawie Kodeksu postępowania karnego.

Ocena funkcjonowania ustawy z 11 września 2019 r. po 5 latach od jej wejścia w życie wskazuje, że osiągnięto zakładane cele

	nowelizacji. Szczegółowa ocena została przedstawiona w kolejnych punktach OSR ex-post.
3.2 Planowane środki realizacji celów ustawy (planowane narzędzia interwencji)	3.4 Ocena funkcjonowania środków realizacji celów ustawy

Cele ustawy z 11 września 2019 r. miały zostać osiągnięte m. in. poprzez: – udostępnienie systemu teleinformatycznego do przekazywania tytułów wykonawczych naczelnikowi urzędu skarbowego (eTW) – stosowanie uproszczonych procedur administracyjnych.	Cele ustawy z 11 września 2019 r. zostały osiągnięte. Z dniem 1 lipca 2021 r. udostępniono system eTW. Organy egzekucyjne/wierzyciele stosują uproszczone procedury administracyjne w egzekucji administracyjnej. W celu oceny funkcjonowania ustawy z 11 września 2019 r. przeprowadzono ankietę wśród organów egzekucyjnych i wierzycieli będących: naczelnikami urzędów skarbowych, jednostkami samorządu terytorialnego (prezydenci miast, marszałkowie województw) i dyrektorami oddziałów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Wyniki ankiety przeprowadzonej wśród naczelników urzędów skarbowych <i>1. Czy rozwiązanie prawne, o którym mowa w art. 26aa u.p.e.a., umożliwiające przekazywanie tytułu wykonawczego organowi egzekucyjnemu będącemu naczelnikiem urzędu skarbowego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego uprościło i usprawniło etap wszczęcia postępowania egzekucyjnego?</i> 100% opiniujących pozytywnie oceniło wprowadzone rozwiązania. <i>2. Czy zmiany w u.p.e.a. procedur rozpatrywania zarzutów i wniosków o umorzenie postępowania egzekucyjnego poprzez eliminację dublowania czynności procesowych wierzyciela i organu egzekucyjnego uprościły i usprawniły postępowanie egzekucyjne?</i> 99,72% opiniujących pozytywnie oceniło wprowadzone rozwiązania. 0,28% opiniujących (1 opiniujący) był przeciwnego zdania wskazując, że rozwiązanie przerzuca na wierzyciela obowiązki organu egzekucyjnego, naraża go na zarzut braku bezstronności, wydłuża procedury i zwiększa ryzyko błędu. Podstawą wniesienia zarzutów są okoliczności enumeratywnie wymienione w art. 33 § 2 u.p.e.a., które co do zasady dotyczą należności pieniężnej. Rozpatrzenie zarzutów powierzono wierzycielowi, on bowiem posiada wiedzę co do należności pieniężnej i odpowiada za prawidłowe określenie treści egzekwowanego obowiązku w tytule wykonawczym. Nie ma zatem uzasadnienia do zmiany przepisów u.p.e.a. w tym zakresie, tym bardziej, że 99,72% opiniujących oceniło je pozytywnie. <i>3. Czy rozwiązania prawne w u.p.e.a. w zakresie egzekucji administracyjnej z majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka oraz dłużnika rzeczowego uprościły i usprawniły egzekucję?</i> 97,51% opiniujących pozytywnie oceniło wprowadzone rozwiązania. 2,49% opiniujących było przeciwnego zdania. Zastrzeżenia dotyczyły kwestii technicznych związanych z funkcjonowaniem systemu. Zastrzeżenia te nie dotyczyły oceny regulacji prawnych. Dodatkowo podniesiono, że istnieją trudności w ustaleniu faktycznych składników majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka.
---	--

Regulacje u.p.e.a., w tym art. 36 § 1ca – § 1d tej ustawy, umożliwiają wierzycielowi i organowi egzekucyjnemu żądanie informacji o składnikach majątku wspólnego, w zakresie niezbędnym do wszczęcia lub prowadzenia egzekucji z majątku wspólnego. Ponadto na podstawie art. 37b § 1 u.p.e.a. w zakresie niezbędnym do wszczęcia lub prowadzenia egzekucji administracyjnej organ egzekucyjny lub wierzyciel wzywa zobowiązanego do złożenia oświadczenia o posiadanym majątku i źródłach dochodu oraz o prawdziwości i zupełności tego oświadczenia. Szczegółowe regulacje zawarte są w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 37b § 4 u.p.e.a. Nie ma zatem uzasadnienia do zmiany przepisów u.p.e.a. w tym zakresie, tym bardziej, że 97,51% opiniujących oceniło je pozytywnie.

4. Czy zmiany w u.p.e.a. dotyczące rozstrzygania zbiegów egzekucji oraz przekazywania pomiędzy organami egzekucyjnymi adnotacji w sprawie zbiegu egzekucji zamiast odpisów tytułów wykonawczych i innych dokumentów uprościły i usprawniły postępowanie w przypadku zaistnienia zbiegu egzekucji?

98,61% opiniujących pozytywnie oceniło wprowadzone rozwiązania.

1,39% opiniujących było przeciwnego zdania. Zastrzeżenia dotyczyły kwestii technicznych związanych z funkcjonowaniem systemu EGAPOLTAX. Zastrzeżenia te nie dotyczyły oceny regulacji prawnych.

Podniesiono, że rozstrzyganie zbiegu co do środka, a nie co do całości postępowania bardzo komplikuje postępowanie egzekucyjne.

Regulacje w zakresie rozstrzygania zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej bądź zbiegu egzekucji administracyjnych do tej samej rzeczy albo prawa majątkowego zostały wprowadzone do u.p.e.a. ustawą z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1311, z późn. zm.). Jak wskazano w uzasadnieniu do ustawy „w celu zapewnienia sprawności i efektywności egzekucji, należy odstąpić od sądowego modelu rozstrzygania o zbiegu egzekucji i wprowadzić ustawowy model rozstrzygania o zbiegu”. Powrót do poprzedniego rozwiązania nie znajduje uzasadnienia.

Ustawa z 11 września 2019 r. wprowadziła znaczące usprawnienia w procesie obsługi zbiegów przez organy egzekucyjne, w tym poprzez eliminację zbędnych działań utrudniających sprawne dochodzenie należności pieniężnych. Taką zmianą była rezygnacja z konieczności przekazywania odpisów tytułów wykonawczych, odpisów dokumentu zajęcia i innych dokumentów organowi egzekucyjnemu przejmującemu łączne prowadzenie egzekucji z rzeczy albo prawa majątkowego, do którego nastąpił zbieg. Nie ma zatem uzasadnienia do zmiany przepisów u.p.e.a. w tym zakresie, tym bardziej, że 98,61% opiniujących oceniło je pozytywnie.

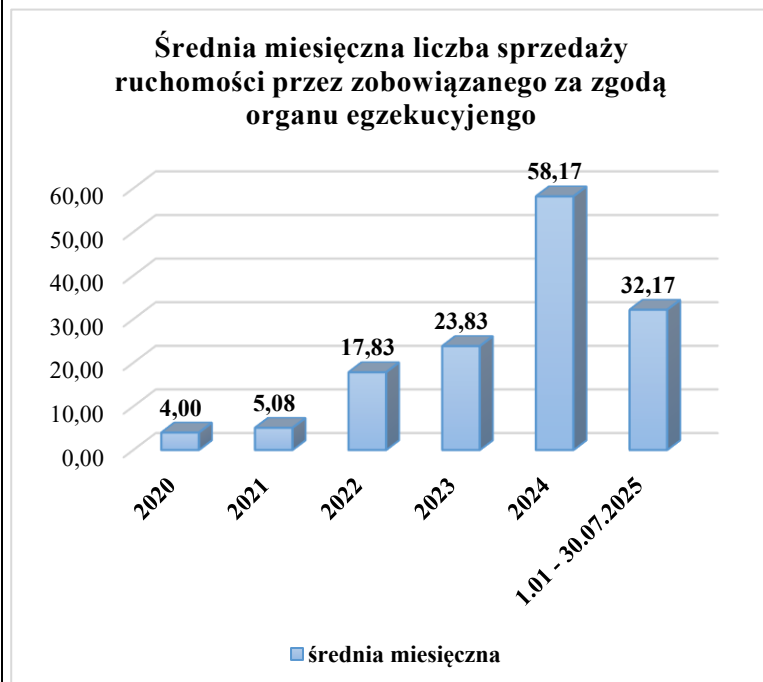
5. Czy wprowadzenie w u.p.e.a. sprzedaży ruchomości przez zobowiązanego za zgodą organu egzekucyjnego usprawniło egzekucję z ruchomości?

90,58% opiniujących pozytywnie oceniło wprowadzone rozwiązania.

9,42% opiniujących było przeciwnego zdania wskazując na brak wniosków zobowiązanych w tym zakresie oraz na skomplikowaną i czasochłonną procedurę.

Brak wniosków zobowiązanych nie przesądza o potrzebie modyfikacji funkcjonujących rozwiązań.

Zaznaczyć należy, że odnotowano spadek ocen negatywnych (z 27,9% po pierwszym roku od wejścia w życie ustawy) i wzrost ocen pozytywnych (z 72,1% po pierwszym roku od wejścia w życie ustawy).



Wykres prezentuje wzrost liczby sprzedaży nieruchomości przez zobowiązanego za zgodą organu egzekucyjnego. Nie ma uzasadnienia do zmiany przepisów u.p.e.a. w tym zakresie, tym bardziej, że 90,58% opiniujących oceniło je pozytywnie.

6. Czy zmiany w u.p.e.a. w zakresie egzekucji z nadpłaty lub zwrotu podatku uprościły i usprawniły egzekucję z tego środka?

98,89% opiniujących pozytywnie oceniło wprowadzone rozwiązania.

1,11% (tylko 4 na 361) opiniujących było przeciwnego zdania. Nieliczne zastrzeżenia dotyczyły braku automatyzacji w zakresie zajęcia nadpłaty lub zwrotu podatku. Uznano, że bezterminowa ważność zajęcia nie usprawniła postępowania, a nadpłaty w wysokości do 100 zł występują sporadycznie.

Nie ma uzasadnienia do zmiany przepisów u.p.e.a. w tym zakresie, tym bardziej, że 98,89% opiniujących oceniło je pozytywnie.

7. Czy zmiana u.p.e.a. umożliwiająca korzystanie z terminali płatniczych usprawniła i uprościła egzekucję z pieniędzy?

88,92% opiniujących pozytywnie oceniło wprowadzone rozwiązania.

12,08% opiniujących było przeciwnego zdania wskazując, że zainteresowanie zobowiązanych co do korzystania z tej formy płatności jest znikome (większość z nich ma zajęte rachunki bankowe i nie mają możliwości płacenia kartą bądź nie mają środków na rachunku bankowym). Wskazano również na brak możliwości zapłaty wadium i kwoty wylicytowanej na licytacji przy pomocy terminala płatniczego.

Większość zastrzeżeń dotyczyło kwestii technicznych związanych ze stosowaniem terminali płatniczych a nie oceny regulacji prawnych.

Rozwiązanie prawne służy zaś umożliwieniu regulowania należności bezgotówkowo w sposób dobrowolny bądź w ramach

egzekucji z pieniędzy. Jest ono fakultatywne, a nie obligatoryjne. Terminale płatnicze w administracji publicznej to rozwiązania cyfrowe zgodne z oczekiwaniami obywateli i trendami cyfryzacji.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (UD192) wprowadzi dla NUS możliwość sprzedaży ruchomości, nieruchomości i praw majątkowych za pośrednictwem Portalu eLicytacji KAS. W sprzedaży elektronicznej za pośrednictwem Portalu eLicytacji KAS zapłata wadium i ceny nabycia będzie dokonywana na rachunek organu egzekucyjnego. Przewiduje się, że sprzedaż elektroniczna za pośrednictwem Portalu eLicytacji KAS będzie powszechną formą sprzedaży egzekucyjnej.

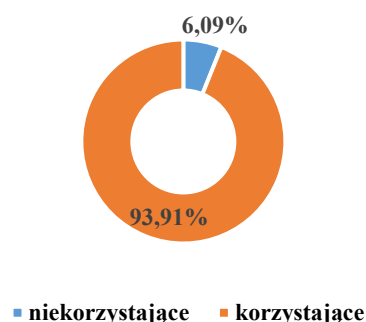
Nie ma zatem uzasadnienia do zmiany przepisów u.p.e.a. w tym zakresie, tym bardziej, że większość opiniujących 88,92% oceniła je pozytywnie.

8. *Czy organ egzekucyjny korzysta z terminali płatniczych?*

93,91% organów egzekucyjnych korzysta z terminali płatniczych,

6,09% organów egzekucyjnych nie korzysta z terminali płatniczych (stan na 30 lipca 2025 roku).

Organy egzekucyjne korzystające z terminali płatniczych



9. *Czy zmiana u.p.e.a. w zakresie elektroniczacji egzekucji z rachunku bankowego prowadzonego przez SKOK oraz z praw z instrumentów finansowych zapisanych na rachunkach papierów wartościowych lub innych rachunkach prowadzonych przez bank uprościła i usprawniła egzekucję z tych składników majątkowych?*

98,89% opiniujących pozytywnie oceniło wprowadzone rozwiązania,

1,11% opiniujących było przeciwnego zdania. Zastrzeżenia dotyczyły kwestii technicznych związanych z funkcjonowaniem systemu. Zastrzeżenia te nie dotyczyły oceny regulacji prawnych. Nie ma uzasadnienia do zmiany przepisów u.p.e.a. w tym zakresie, tym bardziej, że 98,89% opiniujących oceniło je pozytywnie.

10. *Czy zmiany w u.p.e.a. w zakresie wykonywania przez naczelników urzędów skarbowych postanowień o zabezpieczeniu majątkowym wydanych na podstawie Kodeksu postępowania karnego uprościły i usprawniły to postępowanie?*

93,63% opiniujących pozytywnie oceniło wprowadzone rozwiązania.

6,37% opiniujących było odmiennego zdania wskazując, że nie wykonują postanowień o zabezpieczeniu majątkowym wydanych na podstawie Kodeksu postępowania karnego.

Podniesiono problemy z ustaleniem składnika majątkowego skutkujące wydłużeniem procesu i brakiem efektywności. Wskazano, że 7 dniowy termin na zatwierdzenie przez prokuratora zajęć innych składników dokonanych przez NUS niż wskazane przez prokuratora jest zbyt krótki.

Brak prowadzonych postępowań nie przesądza o potrzebie modyfikacji funkcjonujących rozwiązań.

Postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym są wydawane w postępowaniu karnym lub karnym skarbowym. Dlatego wprowadzono przepisy szczególne wyłączające niektóre uprawnienia organu egzekucyjnego, organu nadzoru nad tym organem egzekucyjnym czy też jurysdykcję sądu administracyjnego. Uznano bowiem, że w zakresie oceny zasadności dokonywania zabezpieczeń na majątku podejrzanego lub oskarżonego właściwy jest prokurator i sąd powszechny. Podstawą do wykonywania postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym jest postanowienie, w którym prokurator, sąd lub finansowy organ postępowania przygotowawczego określa kwotowo zakres i sposób zabezpieczenia, stosownie do art. 293 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2025 poz. 46, z późn. zm.). Sposoby zabezpieczenia są określone również w art. 292 § 2 k.p.k. W ramach prowadzonego postępowania zabezpieczającego organ egzekucyjny może ujawnić składnik majątkowy, który nie jest objęty postanowieniem o zabezpieczeniu majątkowym. W takim przypadku przyjęto, że organ egzekucyjny powiadomi prokuratora, sąd lub finansowy organ przygotowawczego, który wydał postanowienie o zabezpieczeniu majątkowym, w celu rozważenia możliwości dokonania zabezpieczenia również na tym majątku. W okresie 7 dni od dnia dokonania zajęcia prokurator, sąd lub finansowy organ przygotowawczego wydaje postanowienie o zabezpieczeniu majątkowym uprzednio zajętych składników majątkowych. Jeżeli termin ten nie zostanie zachowany zajęcie zabezpieczające, mające charakter wyłącznie tymczasowy, podlega uchyleniu. Organy egzekucyjne powinny sprawnie komunikować się z organem wydającym postanowienie o zabezpieczeniu.

Nie ma uzasadnienia do zmiany przepisów u.p.e.a. w tym zakresie, tym bardziej, że 93,63% opiniujących oceniło je pozytywnie.

11. Czy zmiana u.p.e.a. w zakresie kolejności zaspokojenia należności celnych umożliwia uwzględnienie pierwszeństwa ich zaspokajania przed kosztami egzekucyjnymi powstałymi w egzekucji tych należności?

95,57% opiniujących pozytywnie oceniło wprowadzone rozwiązania.

4,43% opiniujących było przeciwnego zdania wskazując na brak takich postępowań. Uznano jednocześnie, że zmiana art. 115 u.p.e.a., która weszła w życie 25 marca 2024 r. zmieniła sposób zaspokajania należności celnych po kosztach egzekucyjnych (art. 115 § 1a u.p.e.a.).

Brak postępowań dotyczących należności celnych nie przesądza o potrzebie modyfikacji funkcjonujących rozwiązań.

Z kolei zmiana art. 115 u.p.e.a. dokonana ustawą z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 556, z późn. zm.) nie zmieniła sposobu zaspokajania należności celnych. Nie przywróciła również modelu zaspokajania ich po kosztach egzekucyjnych. Doprecyzowała jedynie kolejność

zaspokajania tych kosztów, według art. 115 § 1 pkt 1-1e u.p.e.a., ale dopiero po zaspokojeniu należności celnych.

Nie ma uzasadnienia do zmiany przepisów u.p.e.a. w tym zakresie, tym bardziej, że 95,57% opiniujących oceniło je pozytywnie.

Wyniki ankiety przeprowadzonej wśród organów egzekucyjnych i wierzycieli będących jednostkami samorządu terytorialnego, tj. wybranych prezydentów miast i marszałków województw

1. Czy rozwiązanie prawne, o którym mowa w art. 26aa u.p.e.a., umożliwiające przekazywanie tytułu wykonawczego organowi egzekucyjnemu będącemu naczelnikiem urzędu skarbowego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego uprościło i usprawniło postępowanie egzekucyjne?

95,55% opiniujących pozytywnie oceniło wprowadzone rozwiązania.

3,45% opiniujących (2 opiniujących) było przeciwnego zdania. Zastrzeżenie dotyczyło kwestii technicznych związanych z funkcjonowaniem systemu eTW. Zastrzeżenie nie dotyczyło oceny regulacji prawnych.

Nie ma uzasadnienia do zmiany przepisów u.p.e.a. w tym zakresie, tym bardziej, że 95,55% opiniujących oceniło je pozytywnie.

2. Czy zmiany w u.p.e.a. procedur rozpatrywania zarzutów i wniosków o umorzenie postępowania egzekucyjnego poprzez eliminację dublowania czynności procesowych wierzyciela i organu egzekucyjnego uprościły i usprawniły postępowanie egzekucyjne?

95,55% opiniujących pozytywnie oceniło wprowadzone rozwiązania.

3,45% opiniujących (2 opiniujących) było przeciwnego zdania i nie wskazało uzasadnienia swojej opinii.

Nie ma uzasadnienia do zmiany przepisów u.p.e.a. w tym zakresie, tym bardziej, że 95,55% opiniujących oceniło je pozytywnie.

3. Czy rozwiązania prawne w u.p.e.a. w zakresie egzekucji administracyjnej z majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka oraz dłużnika rzeczowego uprościły i usprawniły egzekucję?

86,2% opiniujących pozytywnie oceniło wprowadzone rozwiązania.

13,8% opiniujących było przeciwnego zdania. Zastrzeżenie dotyczyło kwestii technicznych związanych z funkcjonowaniem systemów teleinformatycznych. Zastrzeżenie nie dotyczyło oceny regulacji prawnych.

Opiniujący wskazują również na brak praktyki w stosowaniu egzekucji z majątku wspólnego oraz czasochłonność pozyskiwania informacji o tym majątku.

Brak praktyki w stosowaniu egzekucji z majątku wspólnego oraz czasochłonność w pozyskiwaniu informacji o składnikach majątku nie przesądza o potrzebie modyfikacji funkcjonujących rozwiązań. Poszukiwanie składników majątkowych, z których możliwa jest egzekucja jest obowiązkiem tak wierzyciela jak i organu egzekucyjnego. Regulacje u.p.e.a., w tym art. 36 § 1ca – § 1d tej ustawy, umożliwiają wierzycielowi i organowi egzekucyjnemu żądanie informacji o składnikach majątku wspólnego, w zakresie niezbędnym do wszczęcia

lub prowadzenia egzekucji z majątku wspólnego. Ponadto na podstawie art. 37b § 1 u.p.e.a. w zakresie niezbędnym do wszczęcia lub prowadzenia egzekucji administracyjnej organ egzekucyjny lub wierzyciel wzywa zobowiązanego do złożenia oświadczenia o posiadanym majątku i źródłach dochodu oraz o prawdziwości i zupełności tego oświadczenia. Szczegółowe regulacje zawarte są w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 37b § 4 u.p.e.a.

Nie ma uzasadnienia do zmiany przepisów u.p.e.a. w tym zakresie, tym bardziej, że 86,2% opiniujących oceniło je pozytywnie.

4. Czy zmiany w u.p.e.a. dotyczące rozstrzygania zbiegów egzekucji oraz przekazywania pomiędzy organami egzekucyjnymi adnotacji w sprawie zbiegu egzekucji zamiast odpisów tytułów wykonawczych i innych dokumentów uprościły i usprawniły postępowanie w przypadku zaistnienia zbiegu egzekucji?

98,23% opiniujących pozytywnie oceniło wprowadzone rozwiązania.

1,73% opiniujących (1 opiniujący) był przeciwnego zdania.

Nie ma uzasadnienia do zmiany przepisów u.p.e.a. w tym zakresie, tym bardziej, że 98,23% opiniujących oceniło je pozytywnie.

5. Czy wprowadzenie w u.p.e.a. sprzedaży ruchomości przez zobowiązanego za zgodą organu egzekucyjnego usprawniło egzekucję z ruchomości?

53,45% opiniujących pozytywnie oceniło wprowadzone rozwiązania.

46,55% opiniujących było przeciwnego zdania wskazując, że nie wystąpił przypadek sprzedaży ruchomości przez zobowiązanego za zgodą organu egzekucyjnego.

Brak stosowania instytucji nie przesądza o potrzebie modyfikacji funkcjonujących rozwiązań. Nie ma zatem uzasadnienia do zmiany przepisów u.p.e.a. w tym zakresie.

6. Czy zmiany w u.p.e.a. w zakresie egzekucji z nadpłaty lub zwrotu podatku uprościły i usprawniły egzekucję z tego środka?

87,93% opiniujących pozytywnie oceniło wprowadzone rozwiązania.

12,07% opiniujących była przeciwnego zdania. Nieliczne zastrzeżenia dotyczyły wątpliwości w zakresie ustalenia daty zastosowania środka egzekucyjnego i trybu pozyskania informacji od dłużnika zajętej wierzytelności.

W celu ustalenia daty zastosowania środka egzekucyjnego organ egzekucyjny może wystąpić o udzielenie stosownych informacji do dłużnika zajętej wierzytelności.

Nie ma uzasadnienia do zmiany przepisów u.p.e.a. w tym zakresie, tym bardziej, że 87,93% opiniujących oceniło je pozytywnie.

7. Czy zmiana u.p.e.a. umożliwiająca korzystanie z terminali płatniczych usprawniła i uprościła egzekucję z pieniędzy?

72,41% opiniujących pozytywnie oceniło wprowadzone rozwiązania.

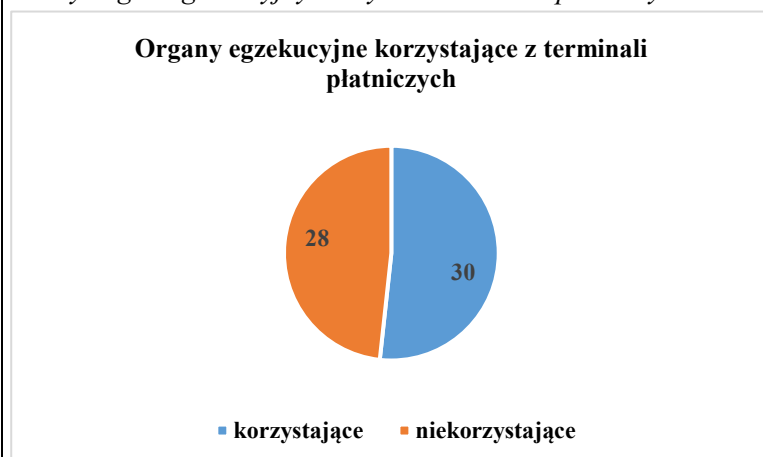
27,59% opiniujących była przeciwnego zdania i wskazywała, że organy nie korzystają z terminali płatniczych.

Brak korzystania z terminali płatniczych nie przesądza o potrzebie modyfikacji funkcjonujących rozwiązań.

Rozwiązanie prawne służy zaś umożliwieniu regulowania należności bezgotówkowo w sposób dobrowolny bądź w ramach egzekucji z pieniędzy. Jest ono fakultatywne, a nie obligatoryjne. Terminale płatnicze w administracji publicznej to rozwiązania cyfrowe zgodne z oczekiwaniami obywateli i trendami cyfryzacji.

Nie ma zatem uzasadnienia do zmiany przepisów u.p.e.a. w tym zakresie, tym bardziej, że 72,41% opiniujących oceniło je pozytywnie.

8. Czy organ egzekucyjny korzysta z terminali płatniczych?



51,72% organów egzekucyjnych będących jednostkami samorządu terytorialnego korzysta z terminali płatniczych, a 48,28% z nich nie korzysta.

Opiniujący wskazali, że zainteresowanie zobowiązanych co do korzystania z tej formy płatności jest znikome. Egzekucja z pieniędzy stosowana jest niezbyt często.

Rozwiązanie służy umożliwieniu regulowania należności bezgotówkowo w sposób dobrowolny bądź w ramach egzekucji z pieniędzy. Jest ono fakultatywne a nie obligatoryjne. Terminale płatnicze w administracji publicznej to rozwiązania cyfrowe zgodne z oczekiwaniami obywateli i trendami cyfryzacji.

Nie ma zatem uzasadnienia do zmiany przepisów u.p.e.a. w tym zakresie.

9. Czy zmiana u.p.e.a. w zakresie elektronicznej egzekucji z rachunku bankowego prowadzonego przez SKOK oraz z praw z instrumentów finansowych zapisanych na rachunkach papierów wartościowych lub innych rachunkach prowadzonych przez bank uprościła i usprawniła egzekucję z tych składników majątkowych?

89,65% opiniujących pozytywnie oceniło wprowadzone rozwiązania.

10,35% opiniujących było przeciwnego zdania i wskazało, że organ egzekucyjny nie korzysta z rozwiązań w tym zakresie.

Brak stosowania rozwiązania nie przesądza o potrzebie modyfikacji funkcjonujących rozwiązań. Nie ma uzasadnienia do zmiany przepisów u.p.e.a. w tym zakresie, tym bardziej, że 89,65% opiniujących oceniło je pozytywnie.

Wyniki ankiety przeprowadzonej wśród losowo wybranych wierzycieli będących jednostkami samorządu terytorialnego, tj. prezydentów miast.

1. Czy rozwiązanie prawne, o którym mowa w art. 26aa u.p.e.a., umożliwiające przekazywanie tytułu wykonawczego organowi egzekucyjnemu będącemu naczelnikiem urzędu skarbowego

za pośrednictwem systemu teleinformatycznego uprościło i usprawniło etap wszczęcia postępowania egzekucyjnego?

95,45% opiniujących pozytywnie oceniło wprowadzone rozwiązania.

4,55% opiniujących było przeciwnego zdania. Zastrzeżenie dotyczyło kwestii technicznych związanych z funkcjonowaniem systemu eTW. Zastrzeżenie nie dotyczyło oceny regulacji prawnych.

Nie ma uzasadnienia do zmiany przepisów u.p.e.a. w tym zakresie, tym bardziej, że 95,55% opiniujących oceniło je pozytywnie.

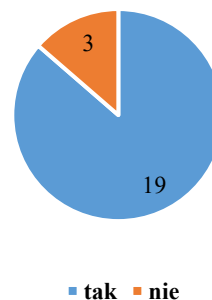
2. Czy zmiany w u.p.e.a. procedur rozpatrywania zarzutów i wniosków o umorzenie postępowania egzekucyjnego poprzez eliminację dublowania czynności procesowych wierzyciela i organu egzekucyjnego uprościły i usprawniły postępowanie egzekucyjne?

86,40% opiniujących pozytywnie oceniło wprowadzone rozwiązania.

13,60% opiniujących było przeciwnego zdania (3 opiniujących). Podniesiono, że zmiana nie przyczyniła się do wzrostu efektywności egzekucji, a ciężar rozpatrywania środków zaskarżenia został przeniesiony na wierzyciela.

Podstawą wniesienia zarzutów są okoliczności enumeratywnie wymienione w art. 33 § 2 u.p.e.a., które co do zasady dotyczą należności pieniężnej. Rozpatrzenie zarzutów powierzono wierzycielowi, on bowiem posiada wiedzę co do należności pieniężnej i odpowiada za prawidłowe określenie treści egzekwowanego obowiązku w tytule wykonawczym.

Czy zmiany procedur uprościły i usprawniły postępowanie egzekucyjne?



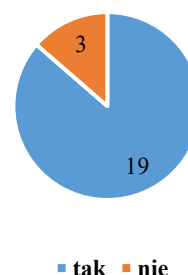
Nie ma zatem uzasadnienia do zmiany przepisów u.p.e.a. w tym zakresie, tym bardziej, że 86,4% opiniujących oceniła je pozytywnie.

3. Czy rozwiązania prawne w u.p.e.a. w zakresie egzekucji administracyjnej z majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka oraz dłużnika rzeczowego uprościły i usprawniły postępowanie z punktu widzenia działań podejmowanych przez wierzyciela?

86,4% opiniujących pozytywnie oceniło wprowadzone rozwiązania.

13,6% opiniujących było przeciwnego zdania (3 opiniujących). Zastrzeżenie dotyczyło kwestii technicznych związanych z funkcjonowaniem systemu. Zastrzeżenie nie dotyczyło oceny regulacji prawnych.

Czy zmiany w zakresie egzekucji z majątku wspólnego oraz dłużnika rzeczowego uprościły i usprawniły postępowanie egzekucyjne?



Nie ma zatem uzasadnienia do zmiany przepisów u.p.e.a. w tym zakresie, tym bardziej, że 86,4% opiniujących oceniło je pozytywnie.

Wyniki ankiety przeprowadzonej wśród dyrektorów oddziałów ZUS

W ankiecie oceniono następujące zagadnienia:

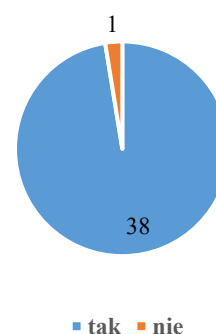
1. Czy zmiany w u.p.e.a. procedur rozpatrywania zarzutów i wniosków o umorzenie postępowania egzekucyjnego poprzez eliminację dublowania czynności procesowych wierzyciela i organu egzekucyjnego uprościły i usprawniły postępowanie egzekucyjne?

97,3% opiniujących pozytywnie oceniło wprowadzone rozwiązania.

2,7% opiniujących było przeciwnego zdania. Zastrzeżenie dotyczyło kwestii formalnych związanych z wzywaniem stron do doprecyzowania składanych wniosków.

Wezwania do doprecyzowania wniosków mogą dotyczyć każdego składanego wniosku, co do którego konieczne jest ustalenie jego zakresu. Rolą organu administracji publicznej jest wyjaśnienie zakresu wnoszonego żądania.

Czy zmiany procedur uprościły i usprawniły postępowanie egzekucyjne?



Nie ma uzasadnienia do zmiany przepisów u.p.e.a. w tym zakresie, tym bardziej, że 97,3% opiniujących oceniło je pozytywnie.

2. Czy rozwiązania prawne w u.p.e.a. w zakresie egzekucji administracyjnej z majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka oraz dłużnika rzeczowego uprościły i usprawniły egzekucję?

97,3% opiniujących pozytywnie oceniło wprowadzone rozwiązania.

2,7% opiniujących było przeciwnego zdania (1 opiniujący). Zastrzeżenie dotyczyło braku usprawnienia egzekucji z majątku

	wspólnego zobowiązanego i jego małżonka w oparciu o kolejny tytuł wykonawczy. Wystawienie kolejnego tytułu wykonawczego jest niepotrzebną, dodatkową czynnością, która komplikuje, odwleka i nie usprawnia postępowania egzekucyjnego. Egzekucja powinna być prowadzona na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego na zobowiązanego. Zgodnie z art. 27e § 1 pkt 1 u.p.e.a. jeżeli zgodnie z odrębnymi przepisami odpowiedzialność zobowiązanego za należność pieniężną i odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie obejmuje majątek osobisty zobowiązanego i majątek wspólny, podstawą do prowadzenia egzekucji z majątku osobistego zobowiązanego i majątku wspólnego jest tytuł wykonawczy wystawiony na zobowiązanego. Prowadzenie egzekucji na podstawie kolejnego tytułu wykonawczego jest wyjątkiem (art. 27e § 1 pkt 2 u.p.e.a.). Dotyczy on egzekucji z nieruchomości wchodzącej w skład majątku wspólnego w przypadku gdy odpowiedzialność zobowiązanego za należność pieniężną i odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie obejmuje majątek osobisty zobowiązanego i majątek wspólny. Nie ma uzasadnienia do zmiany przepisów u.p.e.a. w tym zakresie, tym bardziej, że 97,3% opiniujących oceniło je pozytywnie. 3. Czy zmiany w u.p.e.a. dotyczące rozstrzygania zbiegów egzekucji oraz przekazywania pomiędzy organami egzekucyjnymi adnotacji w sprawie zbiegu egzekucji zamiast odpisów tytułów wykonawczych i innych dokumentów uprościły i usprawniły postępowanie w przypadku zaistnienia zbiegu egzekucji? 4. Czy zmiany w u.p.e.a. w zakresie egzekucji z nadpłaty lub zwrotu podatku uprościły i usprawniły egzekucję z tego środka? 5. Czy zmiana u.p.e.a. w zakresie elektronicznej egzekucji z rachunku bankowego prowadzonego przez SKOK oraz z praw z instrumentów finansowych zapisanych na rachunkach papierów wartościowych lub innych rachunkach prowadzonych przez bank uprościła i usprawniła egzekucję z tych składników majątkowych? 100% opiniujących pozytywnie oceniło regulację, o których mowa w pkt 3–5.
--	--

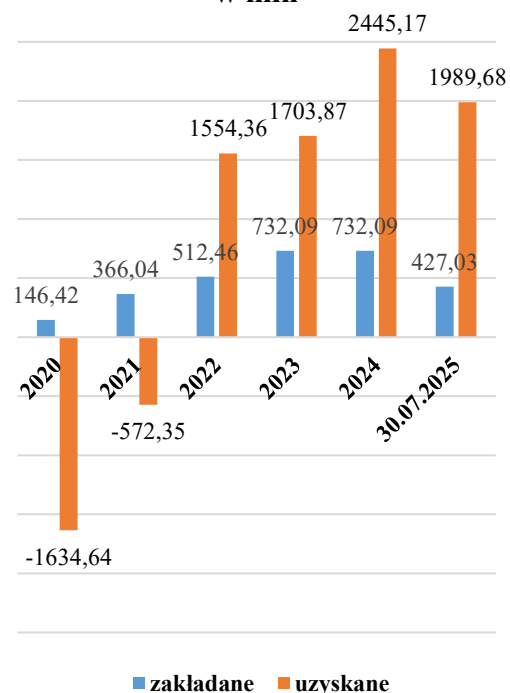
4. Koszty i korzyści związane z funkcjonowaniem ustawy (zakładane i faktyczne, w tym korzyści i koszty dla podmiotów niebędących bezpośrednio w zakresie oddziaływania ustawy)		
4.1 Sytuacja przed wejściem w życie ustawy (scenariusz bazowy)	4.2 Korzyści z przyjęcia ustawy zakładane przed jej wejściem w życie:	4.4 Faktyczne korzyści wynikające z funkcjonowania ustawy
Znaczne koszty związane z wszczęciem postępowania egzekucyjnego: – koszty sporządzenia tytułów wykonawczych w postaci papierowej, – koszty przekazywania tytułów wykonawczych sporządzanych papierowo, – koszty obsługi tytułów wykonawczych składanych papierowo.	Wprowadzenie regulacji miało pozwolić na zmniejszenie kosztów związanych ze wszczęciem i prowadzeniem postępowania egzekucyjnego oraz usprawnić pracę wierzycieli i organów egzekucyjnych. Założono, że korzyści z wprowadzenia rozwiązania to oszczędności dla organów egzekucyjnych wynikające z czasu, jaki pracownicy aktualnie muszą poświęcić na: – sporządzanie i przekazywanie odpisów tytułów wykonawczych i innych dokumentów do organu przejmującego łączną egzekucję ze środka egzekucyjnego, do którego nastąpił zbieg,	Regulacje wprowadzone ustawą z 11 września 2019 r. skróciły czas poświęcany przez pracowników wierzyciela i organu egzekucyjnego na obsługę tytułów wykonawczych sporządzanych i przekazywanych w postaci papierowej. Od 1 lipca 2021 r. do organów egzekucyjnych będących naczelnikami urzędów skarbowych wierzyciele przekazują tytuły wykonawcze za pośrednictwem dedykowanego do tego systemu teleinformatycznego eTW. Wprowadzenie i udostępnienie tego systemu usprawniło pracę wierzycieli i organów egzekucyjnych KAS oraz wpłynęło na skrócenie etapu wszczęcia postępowania

	– rozpatrywanie zarzutów przez organ egzekucyjny, – sprawdzanie i rejestrowanie w systemie teleinformatycznym tytułów wykonawczych przekazywanych do organu egzekucyjnego. Założono, że „zaoszczędzony” czas pracy pracowników organu egzekucyjnego zostanie przeznaczony na dokonywanie innych czynności w ramach prowadzonych postępowań egzekucyjnych, w tym stosowanie środków egzekucyjnych.	egzekucyjnego, a następnie egzekucji administracyjnej. Osiągnięto zakładany w OSR ex-ante czas, jaki należy poświęcić na obsługę tytułu wykonawczego, tj. niespełna minutę (vide pkt 3.3). Inne korzyści płynące z wdrożenia systemu eTW: – jedyny kanał, za pośrednictwem którego wierzyciele przekazują tytuły wykonawcze do naczelników urzędów skarbowych jako organów egzekucyjnych, – wyeliminowanie przesyłania tytułów wykonawczych, zarządzeń zabezpieczenia i dodatkowej informacji w formie papierowej, – zmniejszenie nakładu pracy poświęcanego na czynności techniczne niezwiązane ze stosowaniem środków egzekucyjnych, – automatyczna weryfikacja tytułu wykonawczego „na bramce” eTW i zawiadamianie wierzyciela o nieprzyjęciu tytułu do egzekucji przekazywane jest wierzycielowi za pośrednictwem systemu (czas niezbędny na weryfikację tytułu wykonawczego i poinformowanie wierzyciela o nieprawidłowościach wynosił średnio ok. 15 min.), – wyeliminowanie błędów popełnianych przez pracowników podczas rejestracji tytułów wykonawczych (rejestracja automatyczna w EGAPOLTAX). Skutkiem wdrożenia systemu eTW jest zmniejszająca się w skali roku liczba tytułów wykonawczych bez daty wszczęcia egzekucji. Poniżej raporty z Hurtowni Danych WHTAX. <table> <tr> <th>Rok</th><th>Liczba tytułów wykonawczych bez daty wszczęcia egzekucji</th><th>Procent z liczby tytułów wykonawczych</th></tr> <tr> <td>2019</td><td>1 152 428</td><td>8,79%</td></tr> <tr> <td>2020</td><td>773 965</td><td>5,87%</td></tr> <tr> <td>2021</td><td>378 687</td><td>3,09%</td></tr> <tr> <td>2022</td><td>441 633</td><td>1,61%</td></tr> <tr> <td>2023</td><td>442 711</td><td>1,65%</td></tr> <tr> <td>2024</td><td>262 304</td><td>0,92%</td></tr> <tr> <td>30.07. 2025</td><td>160 018</td><td>0,6%</td></tr> </table>	Rok	Liczba tytułów wykonawczych bez daty wszczęcia egzekucji	Procent z liczby tytułów wykonawczych	2019	1 152 428	8,79%	2020	773 965	5,87%	2021	378 687	3,09%	2022	441 633	1,61%	2023	442 711	1,65%	2024	262 304	0,92%	30.07. 2025	160 018	0,6%
Rok	Liczba tytułów wykonawczych bez daty wszczęcia egzekucji	Procent z liczby tytułów wykonawczych																								
2019	1 152 428	8,79%																								
2020	773 965	5,87%																								
2021	378 687	3,09%																								
2022	441 633	1,61%																								
2023	442 711	1,65%																								
2024	262 304	0,92%																								
30.07. 2025	160 018	0,6%																								

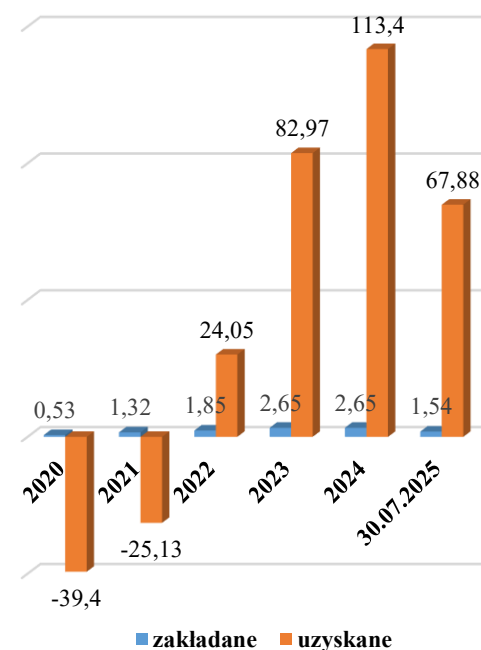
		Zmniejsza się również, w skali roku, liczba tytułów wykonawczych, w których nie dokonano żadnej czynności. Poniżej raporty z Hurtowni Danych WHTAX. <table> <tr> <th>Rok</th><th>Liczba tytułów wykonawczych, w których nie dokonano czynności</th><th>Procent z liczby tytułów wykonawczych</th></tr> <tr> <td>2019</td><td>569 270</td><td>4,34%</td></tr> <tr> <td>2020</td><td>315 833</td><td>2,39%</td></tr> <tr> <td>2021</td><td>36 248</td><td>0,30%</td></tr> <tr> <td>2022</td><td>8 236</td><td>0,03%</td></tr> <tr> <td>2023</td><td>3 782</td><td>0,014%</td></tr> <tr> <td>2024</td><td>2 675</td><td>0,0094%</td></tr> <tr> <td>30.07. 2025</td><td>2 465</td><td>0,0092%</td></tr> </table>	Rok	Liczba tytułów wykonawczych, w których nie dokonano czynności	Procent z liczby tytułów wykonawczych	2019	569 270	4,34%	2020	315 833	2,39%	2021	36 248	0,30%	2022	8 236	0,03%	2023	3 782	0,014%	2024	2 675	0,0094%	30.07. 2025	2 465	0,0092%
Rok	Liczba tytułów wykonawczych, w których nie dokonano czynności	Procent z liczby tytułów wykonawczych																								
2019	569 270	4,34%																								
2020	315 833	2,39%																								
2021	36 248	0,30%																								
2022	8 236	0,03%																								
2023	3 782	0,014%																								
2024	2 675	0,0094%																								
30.07. 2025	2 465	0,0092%																								
	4.3 Koszty związane z funkcjonowaniem ustawy zakładane przed jej wejściem w życie	4.5 Faktyczne koszty związane z funkcjonowaniem ustawy																								
	– Budżet państwa, JST i inne jednostki SFP Założono, że wprowadzone regulacje nie spowodują zmniejszenia dochodów podmiotów sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Nie spowodują również zwiększenia wydatków jednostek sektora finansów publicznych w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów. Założono, że wprowadzone regulacje zwiększą dochody jednostek sektora finansów publicznych. Założono również, że koszty związane z koniecznością przygotowania systemu eTW do elektronicznego przekazywania tytułów wyniosą ok. 850 000 zł i zostaną zabezpieczone w budżecie państwa zaplanowanym w ustawie budżetowej na dany rok. Założono, że nie wprowadzi się obowiązku ponoszenia przez wierzycieli kosztów korzystania z omawianego systemu eTW. Przyjęto, że poszczególni wierzyciele podejmą decyzję o dostosowaniu swoich systemów teleinformatycznych do elektronicznego sposobu przekazywania tytułów wykonawczych. W związku z tym	– Budżet państwa, JST i inne jednostki SFP Wzrost dochodów jednostek sektora finansów publicznych miał zostać osiągnięty na przestrzeni kilku lat. W trzecim roku po wejściu w życie ustawy miała zostać osiągnięta pełna wysokość wzrostu dochodów jednostek sektora finansów publicznych (732 mln zł). Pełny wzrost dochodów jednostek sektora finansów publicznych miał być osiągany również w kolejnych latach funkcjonowania ustawy z 11 września 2019 r. Analiza zakładanego wzrostu dochodów jednostek sektora finansów publicznych przedstawia się w następujący sposób.																								

założono, że wydatki na to dostosowanie powinny zostać zrekompensowane oszczędnościami w wydatkach bieżących związanych ze sporządzaniem tytułów wykonawczych w postaci papierowej oraz przekazywaniem tych tytułów organowi egzekucyjnemu za pośrednictwem operatora pocztowego.

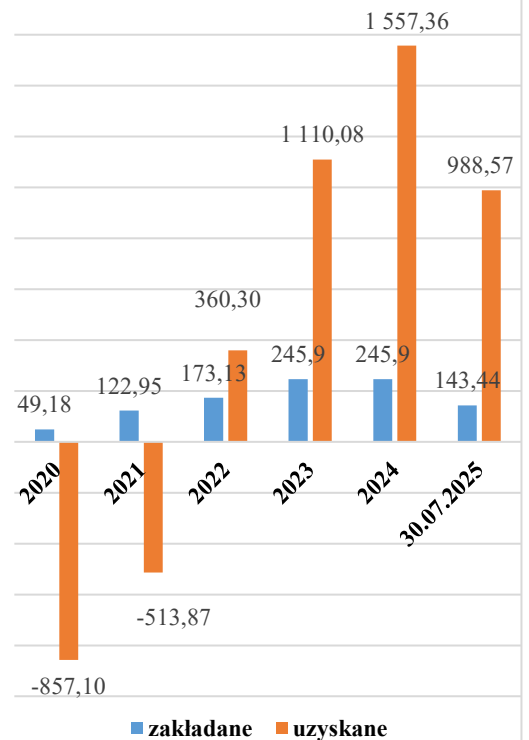
Zmiany w dochodach budżetu państwa w mln



Zmiany w dochodach JST w mln zł



Zmiany w dochodach ZUS w mln zł



Analiza zakładanego wzrostu dochodów jednostek sektora finansów publicznych wskazuje, że w 2020 i 2021 r., tj. w roku wejścia w życie ustawy i w pierwszym roku po jej wejściu w życie, nie odnotowano zakładanego wzrostu dochodów. Wynikało to z wystąpienia w tym czasie, od dnia 20 marca 2020 roku, stanu epidemii (COVID-19). Nowe regulacje weszły bowiem w życie 30 lipca 2020 r., kiedy obowiązywały ograniczenia wprowadzone ustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 764). Od 2022 r. do 30 lipca 2025 r. osiągnięto większy niż zakładany wzrost dochodów jednostek sektora finansów publicznych.

Prace nad systemem eTW zostały zakończone.

W OSR ex-ante założono również, że koszty związane z koniecznością przygotowania systemu eTW do elektronicznego przekazywania tytułów wyniosą ok. 850 000 zł i zostaną zabezpieczone w budżecie państwa zaplanowanym w ustawie budżetowej na dany rok.

Koszty zakupu infrastruktury bazodanowej i licencji związane z wdrożeniem i utrzymaniem systemu eTW wyniosły 5 587 776 zł. (odpowiednio 3 667 506 zł oraz

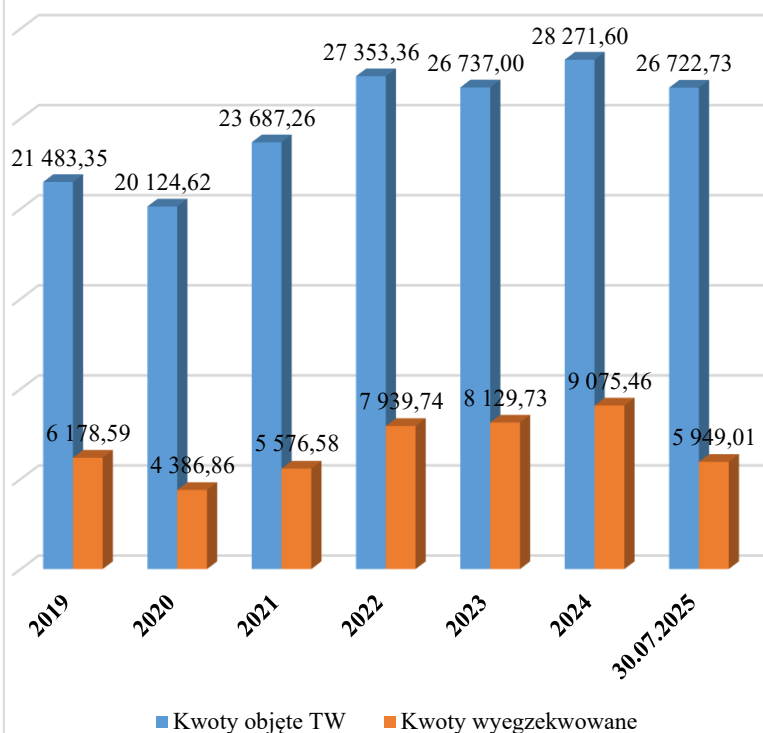
		1 920 270 zł). Koszty zatrudnienia osób, które realizowały projekt eTW, wyniosły 11 250 688,34 zł. Całkowity koszt przygotowania systemu teleinformatycznego eTW wraz z infrastrukturą wyniósł 16 838 464,34 zł, co zostało wykazane w OSR ex-post do ustawy z 11 września 2019 r. po 3 latach od jej wejścia w życie, przedstawionym 23 grudnia 2024 r. Radzie Ministrów. Zgodnie z założeniem przyjętym w OSR ex-ant wierzyciele zrekompensowali wydatki na dostosowanie systemów teleinformatycznych do systemu eTW oszczędnościami w wydatkach, jakie ponieśli na obsługę tytułów wykonawczych w postaci papierowej. Wprowadzenie systemu eTW wyeliminowało lub ograniczyło: – koszty związane z przesyłaniem tytułów wykonawczych w postaci papierowej ✓ po stronie wierzyciela – koszty papieru, tonerów, zakupu kopert, czynności drukowania oraz kopertowania, ✓ po stronie organu – koszty papieru, tonerów i czynności drukowania – czas, jaki poświęcano na obsługę tytułu wykonawczego w organie egzekucyjnym. – Konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców Nie dotyczy (na etapie OSR ex-ante nie zakładano i nie zidentyfikowano negatywnego oddziaływania na konkurencyjność gospodarki, przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców). – Rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe Nie dotyczy (na etapie OSR ex-ante nie zakładano i nie zidentyfikowano negatywnego oddziaływania na rodzinę, obywateli oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby starsze i osoby z niepełnosprawnościami). – Rynek pracy Nie dotyczy (na etapie analizy ex-ante nie zakładano i nie zidentyfikowano negatywnego wpływu na rynek pracy i koszty w tym zakresie). – Pozostale Nie dotyczy (na etapie analizy ex-ante nie zakładano i nie zidentyfikowano innych aspektów).
		– Konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców Nie dotyczy (na etapie analizy ex post nie zidentyfikowano negatywnego oddziaływania na konkurencyjność gospodarki, przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców). – Rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe Nie dotyczy (na etapie analizy ex-post nie zidentyfikowano negatywnego oddziaływania na rodzinę, obywateli oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby starsze i osoby z niepełnosprawnościami). – Rynek pracy Nie dotyczy (na etapie analizy ex-post nie zidentyfikowano negatywnego wpływu na rynek pracy i koszty w tym zakresie). – Pozostale Nie dotyczy (na etapie analizy ex-post nie zidentyfikowano innych aspektów).

W OSR *ex-ante* wskazano, że miernikiem będzie wskaźnik efektywności egzekucji administracyjnej przeprowadzanej przez organy egzekucyjne będące organami KAS wyliczany odrębnie dla każdego roku kalendarzowego.

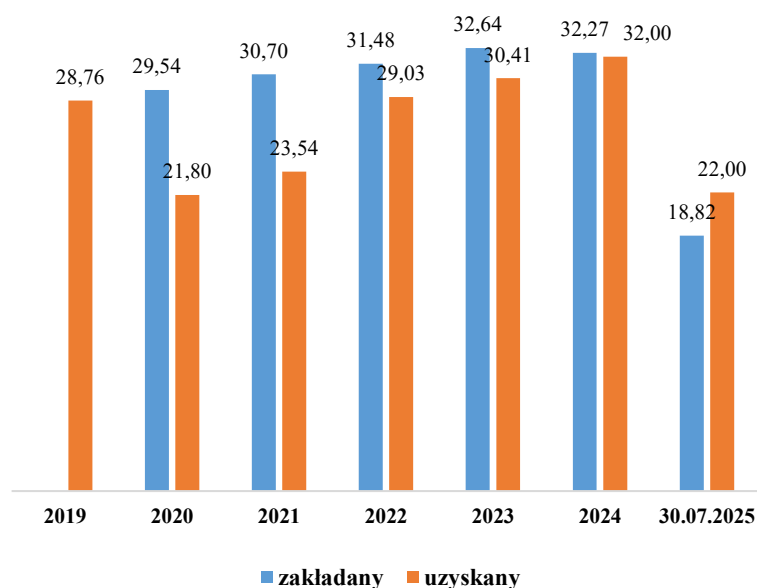
W OSR *ex-ante* założono wysokość wzrostu wskaźnika efektywności egzekucji należności budżetu państwa o blisko 4 punkty procentowe w okresie 3 lat od wejścia w życie ustawy z 11 września 2019 r. W roku wejścia w życie tej ustawy założono wzrost o 0,78 punkty procentowe, w pierwszym roku po jej wejściu w życie o 1,94 punkty procentowe, w drugim roku o 2,72 punkty procentowe, a w trzecim roku i kolejnych latach o 3,88 punkty procentowe.

Do dokonania oceny *ex-post* przyjęto jako miernik wskaźnik efektywności egzekucji administracyjnej (należności budżetowych i należności niestanowiących dochodu budżetu państwa) w organach egzekucyjnych będących organami KAS. Przy czym dokonując oceny miernika za okres od 1.01.2025 r. do 30.07.2025 r. przyjęto zakładany poziom miernika określony proporcjonalnie do okresu za jaki miernik został uzyskany (7 miesięcy), a nie do miernika zakładanego dla całego roku. Porównanie danych za różne okresy (rok do 7 miesięcy) byłoby niemiarodajne dla dokonania oceny zakładanego wzrostu wskaźnika efektywności egzekucji.

**Kwoty w postępowaniach egzekucyjnych
prowadzonych przez NUS
w mln zł**



Miernik efektywności egzekucji prowadzonej przez NUS w %



Z analizy wskaźnika efektywności egzekucji (stosunek kwot wyegzekwowanych do łącznej kwoty objętej tytułami wykonawczymi) w organach egzekucyjnych KAS wynika, że do 2024 r. nie odnotowano zakładanego wzrostu wskaźnika. Spowodowane było to wystąpieniem epidemii COVID-19 w latach 2020-2021. Znaczny spadek wskaźnika w tym czasie był przyczyną nieosiągnięcia zakładanego wzrostu wskaźnika w następnych latach. Dopiero w trzecim roku po wejściu w życie ustawy osiągnięto miernik wyższy niż przed wprowadzeniem regulacji (30,41%). Natomiast w 2024 r. mimo, że nie osiągnięto zakładanego wzrostu miernika to osiągnięty w tym roku wskaźnik efektywności różnił się od zakładanego jedynie o 0,27 pkt procentowego. W roku tym odnotowano również znaczny (w porównaniu do roku 2019) wzrost kwot wyegzekwowanych i kwot objętych postępowaniami egzekucyjnymi. Tym samym można przyjąć, że tak nieznaczna różnica pomiędzy wskaźnikiem zakładanym, a uzyskanym wskazuje na osiągnięcie zakładanego wzrostu efektywności egzekucji. Tym bardziej, że w okresie od 1 stycznia do 30 lipca 2025 r. uzyskano wskaźnik efektywności (22%) wyższy niż wskaźnik zakładany za ten okres (18,82%). Zatem osiągnięty wskaźnik efektywności w 2024 r. oraz jego wysokość na 30.07.2025 r. pozwala stwierdzić, że odnotowano zakładany w OSR ex-ante wzrost wskaźnika efektywności egzekucji. Warto zauważyć, że wskaźnik efektywności egzekucji od 2020 r. wykazuje tendencję wzrostową.

6. Przyczyny różnic między założonymi a osiągniętymi rezultatami (koszty, korzyści, wartości mierników)

Na etapie opracowania OSR ex-ante, w pkt 12 dotyczącym sposobu przeprowadzenia ewaluacji projektu i określenia mierników do oceny efektywności wdrożonej ustawy z 11 września 2019 r. nie wskazano, jakie są oczekiwane wartości miernika, na podstawie którego nastąpi ocena efektywności ustawy. W OSR ex-ante analizując wpływ na sektor finansów publicznych, tj. na budżet państwa, przyjęto, że wskaźnik efektywności egzekucji wzrośnie o blisko 4 punkty procentowe w okresie 3 lat po wejściu w życie ustawy z 11 września 2019 roku. W trzecim roku po jej wejściu w życie osiągnięto wzrost miernika efektywności egzekucji, jednak wzrost ten nie uzyskał zakładanej w OSR ex-ante wartości. Od czwartego roku od wejścia w życie ustawy z 11 września 2019 r. odnotowywano wzrost wskaźnika efektywności egzekucji na poziomie nieznacznie różniącym się od zakładanego w OSR ex-ante (różnica 0,27 punktu procentowego). Tendencja wzrostowa wskaźnika utrzymała się również w 5 roku od wejścia w życie ustawy. W roku tym za okres od 1.01. do 30.07.2025 r. wskaźnik efektywności osiągnął wyższą niż zakładana za ten okres wartość tj. 22% przy zakładanej wartości 18,82%. Zatem osiągnięty wskaźnik efektywności w 2024 r. oraz jego wysokość na 30.07.2025 r. pozwalają uznać, że po 5 latach od wejścia w życie ustawy z 11 września 2019 r. osiągnięto zakładany w OSR ex-ante wzrost wskaźnika efektywności egzekucji.

Ocena miernika poczynwszy od roku sprzed wejścia w życie ustawy z 11 września 2019 r. do 5 roku po jej wejściu w życie wskazuje, że po spadku miernika w roku wejścia ustawy w życie (2020 r.) w następnych latach wskaźnik wykazywał tendencję wzrostową (10 punktów procentowych). Biorąc pod uwagę wzrost kwoty objętej tytułami wykonawczymi od 2021 r. i wzrost kwot wyegzekwowanych od 2022 r., pozytywnie należy ocenić osiągnięty wzrost wskaźnika efektywności egzekucji do poziomu 32% w 2024 r. i 22% za okres od 1.01. do 30.07.2025 r.

Nowe regulacje wpłynęły pozytywnie na administracyjne postępowania egzekucyjne. Na osiągnięcie założonych efektów ustawy z 11 września 2019 r. bezsprzecznie negatywny wpływ miało wystąpienie stanu epidemii COVID-19 od dnia 20 marca 2020 roku. Nowe regulacje weszły bowiem w życie 30 lipca 2020 r., kiedy obowiązywały ograniczenia wprowadzone ustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

W OSR ex-ante założono, że wzrost dochodów jednostek sektora finansów publicznych zostanie osiągnięty na przestrzeni kilku lat. Ocena obowiązywania regulacji ustawy z 11 września 2019 r. po 5 latach, analogicznie jak ocena dokonana po 3 latach, pozwala przyjąć, że ten cel został osiągnięty. Co do zasady jednostki sektora finansów publicznych osiągnęły zakładany wzrost dochodów.

Regulacje wprowadzające ułatwienia dla wierzycieli i organów egzekucyjnych spełniły stawiane przed nimi cele i przyczyniły się do wzrostu efektywności egzekucji administracyjnej.

7. Ocena obowiązków informacyjnych wynikających z ustawy

l.p.	Obowiązek informacyjny (OI) (w tym jednostka redakcyjna, tj. nr artykułu)	Możliwy sposób redukcji wraz z uzasadnieniem					
		uchylenie OI	zmniejszenie częstotliwości wykonywania OI	zastąpienie trybu papierowego elektronicznym	zmniejszenie wymaganego zakresu informacji	uproszczenie formularza lub zamieszczenie formularza na stronie internetowej	skorzystanie z danych znajdujących się w danym organie lub w innych instytucjach
	Nie dotyczy						

8. Opinie zgłaszane w związku z funkcjonowaniem ustawy

l.p.	Podmiot zgłaszający opinię/problem	Opis	Stanowisko członka Rady Ministrów
	Inne źródła opinii o ustawie (np. badania opinii, materiały konferencyjne)	Ankiety przeprowadzone wśród organów egzekucyjnych i wierzycieli będących: naczelnikami urzędów skarbowych, jednostkami samorządu terytorialnego (prezydenci miast, marszałkowie województw) i dyrektorami oddziałów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Szczegółowa analiza opinii wyrażonych w ankietach przedstawiona została w pkt. 3.4 Ocena funkcjonowania środków realizacji celów ustawy.	

9. Pozostałe wnioski wynikające z dotychczasowego funkcjonowania ustawy

Ustawa z 11 września 2019 r. wprowadziła ułatwienia dla wierzycieli i organów egzekucyjnych. Ocena skutków obowiązywania przepisów w perspektywie 5 lat od wejścia w życie ustawy z 11 września 2019 r. pozwala przyjąć, że nowelizacja spełniła stawiane przed nią cele. W zakresie nielicznych zastrzeżeń co do funkcjonowania rozwiązań (ankiety) nie dostrzeżono jednakże konieczności zmiany u.p.e.a. tym bardziej, że co do zasady pozytywna ocena wprowadzonych ustawą z 11 września 2019 r. rozwiązań kształtuje się na poziomie ponad 90%. Po 5 latach od wejścia w życie ustawy z 11 września 2019 r. stwierdzić należy, że nowe regulacje wpłynęły pozytywnie na postępowania egzekucyjne w administracji. Ocena zakładanego w OSR ex-ante miernika wskazuje, że cele ustawy z 11 września 2019 r., w tym wzrost dochodów jednostek sektora finansów publicznych, zostały osiągnięte.

10. Rekomendacje członka Rady Ministrów dotyczące dalszych działań

Rekomenduję pozostawienie obecnego stanu prawnego i kontynuowanie realizacji wprowadzonych rozwiązań, które funkcjonują zgodnie z założeniami zawartymi w ustawie z 11 września 2019 r.

11. Załączniki (dokumenty źródłowe, dokumenty metodologiczne, wyniki pogłębionych studiów, badań)

