

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 544 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zgodnie z którym Prezes Rady Ministrów określa, w drodze rozporządzenia, szczegółowy tryb postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, szczegółowy sposób wnoszenia odwołania i innych pism w postępowaniu odwoławczym, tryb postępowania z wniesionym odwołaniem, oraz sposób przygotowania rozprawy, mając na względzie potrzebę zapewnienia sprawnej organizacji rozprawy, szybkiego przebiegu postępowania odwoławczego oraz jawności rozprawy.

Projekt nowelizacji rozporządzenia wydanego na podstawie art. 544 ust. 4 ustawy Pzp ma przede wszystkim na celu dostosowanie przepisów tego aktu wykonawczego do szeregu zmian w ustawie Pzp dotyczących postępowania odwoławczego, wprowadzonych na podstawie art. 28 ustawy z dnia 21 maja 2025 r. o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego (Dz. U. poz. 769), które wejdą w życie z dniem 13 marca 2026 r. Ustawą tą zostały wprowadzone regulacje umożliwiające stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przed KIO udział w jawnych rozprawach lub posiedzeniach jawnych za pośrednictwem urządzeń informatycznych pozwalających na komunikowanie się na odległość, jak również zmiany dotyczące prowadzenia postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą mające na celu zachowanie efektywności i szybkości postępowania odwoławczego. Zmiany dotyczące postępowania odwoławczego wprowadzone na podstawie art. 28 ustawy z dnia 21 maja 2025 r. o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego nie wymagały wprowadzania zmian w zakresie upoważnienia zawartego w art. 544 ust. 4 ustawy Pzp. Zmienione przepisy ustawy Pzp odnoszące się do rozpraw zdalnych i zdalnych posiedzeń w postępowaniu odwoławczym, sposobu komunikowania się w postępowaniu odwoławczym, jak również inne przepisy związane z wnoszeniem pism w tym postępowaniu, organizacją rozpraw czy wydawaniem orzeczeń wymagały dokonania zmian w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 544 ust. 4 ustawy Pzp, ale nie było konieczności dokonywania zmiany samej podstawy do wydania rozporządzenia. Niezbędne zmiany w przepisach wykonawczych mieszczą się bowiem w obowiązującym zakresie upoważnienia, który, jak wskazano wyżej, stanowi podstawę do wydania przepisów wykonawczych regulujących szczegółowy tryb postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, szczegółowy sposób wnoszenia odwołania i innych pism w postępowaniu odwoławczym, tryb postępowania z wniesionym odwołaniem jak i sposób przygotowania

rozprawy z uwzględnieniem zapewnienia sprawnej organizacji rozprawy, szybkiego przebiegu postępowania odwoławczego oraz jawności rozprawy.

Głównym celem ww. nowelizacji ustawy Pzp było wprowadzenie regulacji umożliwiających stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą, zwaną dalej „Izbą” lub „KIO”, udział w jawnych rozprawach lub posiedzeniach jawnych za pośrednictwem urządzeń informatycznych pozwalających na komunikowanie się na odległość. Zgodnie z dodanym do ustawy Pzp art. 508a ust. 1, jawne rozprawy lub posiedzenia jawne mogą być przeprowadzane przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających ich przeprowadzenie na odległość (zdalna rozprawa lub zdalne posiedzenie), jeżeli nie stoi temu na przeszkodzie charakter czynności, które mają być dokonane na tych rozprawach lub posiedzeniach, nie występują inne okoliczności utrudniające przeprowadzenie zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia i jeżeli zostaną zagwarantowane pełna ochrona praw procesowych stron i uczestników postępowania odwoławczego oraz prawidłowy tok tego postępowania.

Dodatkowo, w celu zapewnienia sprawnego rozpatrywania odwołań w ww. nowelizacji ustawy Pzp przyjęto rozwiązania sprzyjające uzyskaniu koncentracji materiału procesowego na wcześniejszym niż rozprawa i posiedzenie etapie postępowania odwoławczego. Do najistotniejszych z nich należą następujące zmiany ustawy Pzp:

- 1) art. 521, tj. obowiązek wniesienia przez zamawiającego odpowiedzi na odwołanie w terminie określonym przez Prezesa Izby, nie krótszym niż 5 dni od otrzymania odwołania, któremu towarzyszy obowiązek wskazania w treści odpowiedzi na odwołanie twierdzeń oraz przedstawienia i dołączenia dowodów na poparcie swoich twierdzeń lub w celu odparcia twierdzeń powołanych w odwołaniu;
- 2) art. 535 ust. 1, tj. obowiązek przedstawienia wraz z odwołaniem, odpowiedzią na odwołanie lub wraz z innym pismem wniesionym najpóźniej na dzień przed rozprawą lub posiedzeniem jawnym poprzedzającym rozprawę, dowodów na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej, pod rygorem utraty prawa powoływania ich w toku postępowania odwoławczego; jednocześnie, w art. 535 ust. 2 przewidziany został wyjątek dotyczący możliwości przedstawienia dowodów aż do zamknięcia rozprawy, w przypadku gdy wcześniejsze pozyskanie dowodów na poparcie twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej nie było możliwe lub konieczność ich powołania wynikała w toku postępowania odwoławczego;
- 3) art. 525 ust. 1, tj. obowiązek przedstawienia przez wykonawcę, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, twierdzeń oraz dołączenia dowodów na poparcie tych twierdzeń lub w celu odparcia twierdzeń powołanych w odwołaniu lub odpowiedzi na odwołanie.

W wyniku ww. nowelizacji ustawy Pzp wprowadzone zostały regulacje umożliwiające dalszą elektroniczną postępowania odwoławczego, czego przykładem są nie tylko zdalne rozprawy lub zdalne posiedzenia, ale także zmiana art. 560 mająca na celu wprowadzenie, obok orzeczeń KIO sporządzanych w postaci papierowej, również orzeczeń sporządzanych w postaci elektronicznej.

Wprowadzenie ww. zmian w ustawie Pzp w zakresie postępowania odwoławczego pociąga za sobą konieczność wprowadzenia zmian dostosowujących w dotychczas obowiązującym rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453), zwanym dalej „rozporządzeniem”.

Omówienie najważniejszych regulacji ujętych w projekcie rozporządzenia

W projekcie rozporządzenia przewidziane zostało wprowadzenie szeregu zmian dostosowujących do ww. zmian w ustawie Pzp, nawiązujących bezpośrednio do prowadzenia zdalnych rozpraw lub zdalnych posiedzeń (np. § 4a, § 5 ust. 2, § 17, § 19, § 23, § 27). Ponadto zostały przewidziane przepisy porządkujące proces rozpatrywania odwołań oraz przepisy zapewniające dalszą elektroniczną postępowania odwoławczego, pozwalające na usprawnienie organizacji i przebiegu zdalnych rozpraw lub zdalnych posiedzeń, w tym w zakresie przekazywania pism w postępowaniu odwoławczym i dokumentacji postępowania drogą elektroniczną, jak również sporządzania orzeczeń KIO w postaci elektronicznej. W konsekwencji projekt rozporządzenia przewiduje uchylenie przepisów niedostosowanych do obecnych realiów organizacji rozpatrywania odwołań w KIO jak np. stanowiących o sporządzaniu orzeczenia i uzasadnienia pismem maszynowym lub w formie wydruku komputerowego.

Poniżej znajduje się omówienie najważniejszych zmian ujętych w projekcie rozporządzenia.

Zmiany przewidziane w § 4 rozporządzenia (§ 1 pkt 2 projektu rozporządzenia) są to przepisy wykonawcze w odniesieniu do art. 508 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 508 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. Doprecyzowują one ogólne regulacje ustawowe dotyczące sposobu wnoszenia pism w postępowaniu odwoławczym w związku ze szczególnym sposobem wnoszenia pism podczas posiedzenia i rozprawy, w tym zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia. Zgodnie z art. 508 ust. 2 ustawy Pzp, pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem posłańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045 i 1841). Projektowany § 4 ust. 1 doprecyzowuje, że jeżeli pisma w postępowaniu odwoławczym są

wnoszone do Prezesa Izby lub Izby w formie pisemnej, wówczas przekazuje się je na adres korespondencyjny Izby udostępniony na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych, zwanego dalej „Urzędem”. Natomiast, w myśl projektowanego § 4 ust. 2, jeżeli pisma w postępowaniu odwoławczym wnoszone są do Prezesa Izby lub Izby w postaci elektronicznej, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, wówczas przekazuje się je na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych. Zgodnie z projektowanym § 4 ust. 3, pisma w postępowaniu odwoławczym, z wyjątkiem odwołania i przystąpienia do postępowania odwoławczego, wnoszone do Prezesa Krajowej Izby lub Izby w postaci elektronicznej, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, mogą być przekazywane również na adres poczty elektronicznej Izby udostępniony na stronie internetowej Urzędu. Aktualnie obowiązujący przepis § 4 ust. 1 zmienianego rozporządzenia stanowi, że pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 ustawy Pzp, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu. Biorąc pod uwagę zmiany wprowadzone ustawą o doręczeniach elektronicznych, które zmierzają do ostatecznego zastąpienia elektronicznej skrzynki podawczej (tzw. e-PUAP) adresem do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, niezbędne jest wprowadzenie zmiany dostosowującej, która wskazuje adres do doręczeń elektronicznych, a nie jak dotychczas na elektroniczną skrzynkę podawczą.

Projektowany § 4a (§ 1 pkt 3 projektu rozporządzenia) ma na celu doprecyzowanie przepisów ustawy Pzp dotyczących sposobu wnoszenia pism w postępowaniu odwoławczym i przedstawiania dowodów z dokumentów przez strony i uczestników postępowania odwoławczego podczas rozprawy lub posiedzenia. Regulacja różnicuje sposób wnoszenia pism w postępowaniu odwoławczym i przedstawiania dowodów z dokumentów zależnie od tego, czy mamy do czynienia ze zdalną rozprawą lub zdalnym posiedzeniem, czy rozprawą lub posiedzeniem, które nie są zdalną rozprawą lub zdalnym posiedzeniem. Projektowany § 4a ust. 1 doprecyzowuje przepis art. 508 ust. 3 ustawy Pzp, który dotyczy pism składanych podczas rozprawy lub posiedzenia, które nie są zdalną rozprawą lub zdalnym posiedzeniem, stanowiąc że strony oraz uczestnicy postępowania odwoławczego wnosząc pismo podczas rozprawy lub posiedzenia, która nie jest zdalną rozprawą, lub posiedzenia, które nie jest zdalnym posiedzeniem, przekazują je wraz z odpisami dla stron i uczestników postępowania odwoławczego bezpośrednio przewodniczącemu składowi orzekającego. Przy czym do przedstawiania dowodów z dokumentów podczas rozprawy lub posiedzenia, które nie są zdalną rozprawą lub zdalnym posiedzeniem, regulację przewidzianą w § 4a ust. 1 zdanie

pierwsze stosuje się odpowiednio. Natomiast projektowany § 4a ust. 2 doprecyzowuje przepis art. 508 ust. 4 ustawy Pzp, który dotyczy wnoszenia pism przez strony oraz uczestników postępowania odwoławczego podczas zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia. Projektowany § 4a ust. 2 stanowi, że strony oraz uczestnicy postępowania odwoławczego wnosząc pismo w postępowaniu odwoławczym podczas zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia przekazują je przy użyciu środka komunikacji elektronicznej wskazanego w zarządzeniu Prezesa Izby, o którym mowa w § 19 ust. 1, przewodniczącemu składu orzekającego na adres elektroniczny wskazany przez przewodniczącego składu orzekającego podczas zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia, a także stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego na adres elektroniczny wskazany przez stronę oraz uczestnika postępowania odwoławczego podczas zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia lub na adres elektroniczny wskazany zgodnie z § 5 ust. 1. Projektowany § 4a ust. 3 przesądza, że do przedstawiania dowodów z dokumentów podczas zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia regulację § 4a ust. 2 stosuje się odpowiednio.

Celem projektowanej regulacji jest zapewnienie płynności i ciągłości obiegu pism przy rozpatrywaniu odwołań, w szczególności podczas zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia, kiedy zachodzi potrzeba zapoznawania się z nimi na bieżąco przez skład orzekający, a także przez strony i uczestników postępowania odwoławczego, z uwzględnieniem elektronicznej postaci wnoszonych pism i dowodów. Przy czym w kontekście projektowanego przepisu § 4a ust. 2 należy mieć na względzie regulację art. 508 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp, z której wynika, że jeżeli podczas zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia nie jest możliwe złożenie pisma w postaci elektronicznej z powodu co najmniej jednej z sytuacji określonych w art. 65 ust. 1 ustawy Pzp, wówczas przewodniczący składu orzekającego rozstrzyga o sposobie złożenia tego pisma.

Projektowany § 5 (§ 1 pkt 4 projektu rozporządzenia) określa sposób przekazywania pism przez Izbę lub Prezesa Izby do stron oraz uczestników postępowania odwoławczego. Przepis § 5 ust. 1 ma charakter ogólny i dotyczy pism kierowanych przez Izbę lub Prezesa Izby w toku całego postępowania odwoławczego, natomiast projektowany § 5 ust. 2 dotyczy szczególnych okoliczności związanych z kierowaniem korespondencji przez Izbę do stron oraz uczestników postępowania odwoławczego podczas zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia.

Zgodnie z projektowanym § 5 ust. 1 zd. pierwsze, pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby, w toku postępowania odwoławczego, do stron oraz uczestników postępowania odwoławczego przekazuje się za pośrednictwem środka komunikacji elektronicznej na adres elektroniczny wskazany jako adres korespondencyjny, odpowiednio w odwołaniu albo w pierwszym piśmie przekazanym do Izby przez zamawiającego albo w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego. W przypadku przekazania przez stronę lub uczestnika postępowania więcej niż jednego adresu elektronicznego do korespondencji, strona lub uczestnik postępowania

odwoławczego będzie mieć obowiązek wskazania spośród nich jednego adresu korespondencyjnego, który będzie służył do doręczania tej stronie albo uczestnikowi postępowania pism drogą elektroniczną w toku postępowania odwoławczego.

Na podstawie projektowanego § 5 ust. 2, podczas zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia korespondencja kierowana przez Izbę do stron oraz uczestników postępowania odwoławczego przekazywana ma być za pośrednictwem środka komunikacji elektronicznej wskazanego w zarządzeniu Prezesa Izby, o którym mowa w § 19 ust. 1, na adres elektroniczny wskazany przez stronę oraz uczestnika postępowania odwoławczego podczas zdalnego posiedzenia lub zdalnej rozprawy.

W celu zwiększenia dostępności informacji i przewidywalności warunków technicznych dla stron i uczestników, co przekłada się na mniejszą liczbę zakłóceń technicznych w toku rozpraw i posiedzeń, na podstawie projektowanego § 5a (§ 1 pkt 5 projektu rozporządzenia) w zmienianym rozporządzeniu przewiduje się nałożenie na Prezesa Izby obowiązku informacyjnego dotyczącego środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w § 4 ust. 2 i 3 oraz § 5. Zgodnie z projektowanym § 5a, Prezes Izby informuje na stronie internetowej Urzędu o środkach komunikacji elektronicznej, o których mowa w § 4 ust. 2 i 3 oraz § 5, oraz udostępnia odnośnik do usług elektronicznych pozwalających na wnoszenie pism w postępowaniu odwoławczym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, a także podaje informacje techniczne i organizacyjne dotyczące sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej, w tym specyfiki połączenia i formatu przesyłanych danych, jak również informacje dotyczące dokumentów elektronicznych, o których mowa w § 5b. Rozwiązanie to ma zapewnić transparentność oraz właściwe techniczno-organizacyjne przygotowanie stron i uczestników postępowania odwoławczego do udziału w zdalnych rozprawach i zdalnych posiedzeniach, jak również sprawne i bezpieczne przekazywanie korespondencji drogą elektroniczną, w szczególności zawierającej informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. W projektowanym § 5b (§ 1 pkt 5 projektu rozporządzenia) przewidziano regulację dot. sposobu przekazywania dokumentów elektronicznych zawierających informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Zgodnie z tą regulacją w przypadku, gdy dokument elektroniczny, o którym mowa w art. 3 pkt 35 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73), przekazywany w toku postępowania odwoławczego, w tym podczas zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia, zawiera informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego w celu utrzymania w poufności tych informacji przekazuje je w wydzielonym i odpowiednio oznaczonym pliku.

W celu zapewnienia sprawniejszego rozpoznawania odwołań w zmienianym rozporządzeniu proponuje się dodanie regulacji § 6a (§ 1 pkt 6 projektu rozporządzenia) dotyczącej wcześniejszego przekazywania przez zamawiającego istotnych informacji służących weryfikacji przesłanek formalnych do wniesienia odwołania. Zgodnie z projektowanym § 6a, zamawiający niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni roboczych od dnia otrzymania odwołania albo jego kopii, przekazuje Prezesowi Izby informacje wymienione w pkt 1-6. Informacje przekazywane na podstawie projektowanego § 6a są informacjami podstawowymi dotyczącymi postępowania lub konkursu. Zamawiający tymi informacjami dysponuje na bieżąco, stąd ich przekazanie nie powinno wiązać się ze znacznym nakładem czasowym ani z koniecznością podejmowania dodatkowych decyzji przez zamawiającego. Ponadto regulacja ta jest zgodna z obecną praktyką związaną z rozpatrywaniem odwołań polegającą na kierowaniu przez Izbę prośby do zamawiającego o przekazanie analogicznych informacji jak określone w § 6a. Określenie w rozporządzeniu, a nie jak dotychczas w wezwaniu Izby, katalogu informacji, które zamawiający przekazują do Izby w oznaczonym w rozporządzeniu terminie, nie tylko zapewni przewidywalność pracy zamawiającego, ale również przyspieszy rozpatrzenie wniesionego odwołania. Szybkie rozstrzygnięcie postępowania odwoławczego leży w interesie zamawiającego, a sprzyja temu umożliwienie Izbie weryfikacji formalnej i ewentualnego wezwania odwołującego do usunięcia braków formalnych dzięki czemu rozprawa może być szybciej wyznaczona. Rozwiązanie to ma więc sprzyjać usprawnieniu przebiegu dalszych czynności prowadzących do rozpatrzenia odwołania, co w założeniu ma ograniczyć liczbę wezwań uzupełniających i odroczeń rozpraw.

W celu zapewnienia wykonania przepisu art. 507 zd. pierwsze ustawy Pzp, zgodnie z którym strony oraz uczestnicy postępowania odwoławczego, wnosząc pismo do Izby, przekazują pismo albo jego kopię, jeżeli zostało wniesione w formie pisemnej, stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego – została wprowadzona do projektu rozporządzenia regulacja § 6b (§ 1 pkt 6 projektu rozporządzenia), zgodnie z którą zamawiający niezwłocznie po upływie terminu na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, przekazuje wykonawcom, którzy zgłosili przystąpienie, informacje o innych wykonawcach, którzy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego, oraz ich adresy korespondencyjne. Dzięki temu rozwiązaniu wszyscy uczestnicy postępowania, jak również strony, mają wiedzę o pozostałych uczestnikach postępowania i o adresach, pod które mogą kierować korespondencję, zgodnie z dyspozycją art. 507 ustawy Pzp, na możliwie najwcześniejszym etapie postępowania odwoławczego. Umożliwia

to stronom i uczestnikom postępowania wcześniejsze zapoznanie się z treścią korespondencji przekazywanej sobie nawzajem przez strony i uczestników postępowania.

Projekt rozporządzenia wprowadza także zmiany w obrębie § 7 rozporządzenia (§ 1 pkt 7 projektu rozporządzenia).

Projektowany § 7 ust. 1 stanowi, że w przypadku gdy Prezes Izby stwierdzi, że w odwołaniu nie występują braki formalne, o których mowa w art. 517 ustawy Pzp, lub braki te zostały uzupełnione zgodnie z art. 518 ustawy Pzp, wzywa zamawiającego do złożenia odpowiedzi na odwołanie w wyznaczonym terminie, co nawiązuje do wspomnianej na wstępie zmiany art. 521 ustawy Pzp, a ponadto wzywa do niezwłocznego złożenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia. Projektowany § 7 ust. 1 pkt 2 przewiduje zmianę rozporządzenia w zakresie sposobu przekazywania przez zamawiających dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia do Izby w związku z rozpatrywaniem odwołania. W celu ograniczenia każdorazowej konieczności dostarczania tej dokumentacji do Urzędu na informatycznym nośniku danych, przekazywanie dokumentacji postępowania w postaci elektronicznej będzie mogło następować na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, co wychodzi naprzeciw oczekiwaniom zamawiających i ma w założeniu stanowić dla nich znaczące ułatwienie, w szczególności w przypadku rozpraw zdalnych.

W związku z powyższym z dniem wejścia w życie przedmiotowego rozporządzenia, tj. z dniem 13 marca 2026 r. zamawiający będzie miał alternatywne możliwości w zakresie sposobu przekazywania dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia do Izby w postaci elektronicznej:

- 1) na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, lub
- 2) na informatycznym nośniku danych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Zmiany zaprojektowane w obrębie § 11 – § 13 rozporządzenia (§ 1 pkt 8-10 projektu rozporządzenia) mają porządkujący charakter i odnoszą się do czynności formalnoprawnych i sprawdzających wykonywanych na wstępnym etapie rozpoznawania odwołania, które wpłynęło do Prezesa KIO. Dotyczy to m. in. wyznaczenia składu orzekającego, w tym w sprawach zawierających informacje niejawnie – spośród członków posiadających odpowiedni dostęp – oraz uporządkowania i wskazania zakresu możliwych czynności i rozstrzygnięć dokonywanych przez skład orzekający na posiedzeniu niejawnym.

Zmiany przewidziane w obrębie § 17 rozporządzenia (§ 1 pkt 11 projektu rozporządzenia) mają na celu doprecyzowanie obowiązków Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie

zapewnienia obsługi organizacyjno-technicznej, zwłaszcza w kontekście prowadzenia zdalnych rozpraw lub zdalnych posiedzeń. Dodane zostały również rozwiązania umożliwiające przechowywanie akt w postaci elektronicznej, co łączy się m.in. z przechowywaniem zapisów rozpraw w postaci elektronicznej.

Projektowana zmiana § 19 rozporządzenia (§ 1 pkt 12 projektu rozporządzenia) uzasadniona jest w szczególności wprowadzeniem regulacji umożliwiających stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego udziału w zdalnych rozprawach lub zdalnych posiedzeniach. Na podstawie zarządzenia Prezesa Izby strony oraz uczestnicy postępowania odwoławczego będą zawiadamiani nie tylko o terminie, ale również o miejscu oraz sposobie przeprowadzenia rozprawy lub posiedzenia, o którym mowa w art. 545 ust. 1 ustawy Pzp, a zatem o tym czy rozprawa lub posiedzenie będą zdalne albo czy będą miały charakter stacjonarny. W przypadku zarządzenia przez Prezesa Izby przeprowadzenia zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia strony oraz uczestnicy postępowania odwoławczego będą zawiadamiani o możliwości stawiennictwa na sali rozpraw lub zdalnego udziału w rozprawie lub posiedzeniu, a także o warunkach organizacyjno-technicznych dotyczących przeprowadzenia zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia, w tym o obwieszczeniu, o którym mowa w art. 508a ust. 3 ustawy Pzp, środkach komunikacji elektronicznej, o których mowa w § 4a ust. 2 i § 5 ust. 2, sposobie przyłączania się do zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia, liczbie zdalnych połączeń dostępnych dla poszczególnych stron oraz uczestników postępowania odwoławczego. Zarządzenie przez Prezesa Izby przeprowadzenia zdalnej rozprawy nie będzie pociągało za sobą konieczności udziału w niej przez stronę lub uczestnika postępowania zdalnie. Sposób udziału w takiej zdalnej rozprawie został pozostawiony do decyzji strony lub uczestnika postępowania, którzy mają możliwość wzięcia udziału w rozprawie zdalnie lub stacjonarnie poprzez stawienie się na sali rozpraw.

Projektowana zmiana § 22 rozporządzenia (§ 1 pkt 13 projektu rozporządzenia) ma charakter porządkujący i wynika z wprowadzenia do ustawy Pzp regulacji art. 545 ust. 1 zd. drugie, z której wynika, że jawna rozprawa może być poprzedzona posiedzeniem jawnym.

Projektowane zmiany § 23 rozporządzenia (§ 1 pkt 14 projektu rozporządzenia) uzasadnione są wprowadzeniem do ustawy Pzp regulacji umożliwiających stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego udział w zdalnych rozprawach lub zdalnych posiedzeniach. Z regulacji zaprojektowanej jako § 23 ust. 4 zmienianego rozporządzenia wynika, że w przypadku zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia strony oraz uczestnicy postępowania odwoławczego, którzy będą obecni na sali rozpraw, będą musieli we własnym zakresie być wyposażeni w urządzenia i muszą we własnym zakresie dysponować połączeniami internetowymi, umożliwiającymi odbiór i przesyłanie pism oraz korespondencji przekazywanych podczas zdalnej

rozprawy lub zdalnego posiedzenia elektronicznie w sposób, o którym mowa w § 4a ust. 2 i § 5 ust. 2.

Zgodnie z projektowanym § 23 ust. 5 (§ 1 pkt 14 lit. b projektu rozporządzenia), osoby uczestniczące w zdalnej rozprawie lub zdalnym posiedzeniu w charakterze strony, uczestnika postępowania odwoławczego, świadka lub biegłego, nieobecne na sali rozpraw:

- 1) przebywają w miejscu licującym z powagą Izby, zapewniającym dokonywanie czynności procesowych oraz brak zakłóceń dźwiękowych, a także zapewniają brak obecności osób trzecich;
- 2) zapewniają warunki techniczne i organizacyjne, w szczególności stabilne połączenie internetowe, urządzenia wyposażone w mikrofon i kamerę, umożliwiające ich aktywny udział w zdalnej rozprawie lub zdalnym posiedzeniu, w tym odbiór i przysyłanie pism oraz innej korespondencji przekazywanej podczas zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia w sposób, o którym mowa w § 4a ust. 2 i § 5 ust. 2, a także jednoznaczną identyfikację osoby biorącej udział w zdalnej rozprawie lub zdalnym posiedzeniu.

Projektowany przepis § 23 ust. 6 (§ 1 pkt 14 lit. b projektu rozporządzenia) wyraźnie przesądza, że osoby uczestniczące w rozprawie lub posiedzeniu, w tym w zdalnej rozprawie lub zdalnym posiedzeniu, w charakterze publiczności mają przebywać na sali rozpraw w miejscu wskazanym przez przewodniczącego składu orzekającego, a więc nie jest przewidziana możliwość zdalnego udziału w rozprawie lub posiedzeniu w przypadku osób uczestniczących w nich w charakterze publiczności.

Projektowane zmiany w § 24 rozporządzenia (§ 1 pkt 15 projektu rozporządzenia), dotyczące kwestii rejestrowania przebiegu rozprawy lub posiedzenia przez osoby biorące w nich udział za pomocą urządzeń utrwalających obraz lub dźwięk, podyktowane są wprowadzeniem do ustawy Pzp regulacji umożliwiających stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego udział w zdalnych rozprawach lub zdalnych posiedzeniach, jak również mają na celu dostosowanie ich do aktualnego brzmienia art. 9¹ Kodeksu postępowania cywilnego.

Dodanie do rozporządzenia nowej regulacji § 24a ust. 1 (§ 1 pkt 16 projektu rozporządzenia) ma przede wszystkim na celu doprecyzowanie regulacji dotyczących posiedzeń, w którym dopuszcza się udział stron, uczestników postępowania odwoławczego, świadków lub biegłych, w tym posiedzenia o którym mowa w art. 545 ust. 1 ustawy. Zgodnie z projektowanym § 24a ust. 1, przewodniczący składu orzekającego po otwarciu wspomnianych wyżej posiedzeń wykonuje czynności niezbędne do zapewnienia prawidłowego przebiegu posiedzenia lub rozprawy, w tym sprawdza obecność stron i uczestników postępowania odwoławczego, tożsamość stawających i ich umocowanie, weryfikuje prawidłowość poinformowania stron i uczestników postępowania odwoławczego oraz biegłych i świadków o terminie i sposobie przeprowadzenia rozprawy lub

posiedzenia. Natomiast zgodnie z projektowanym § 24a ust. 2, po zakończeniu posiedzenia, o którym mowa w art. 545 ust. 1 ustawy Pzp, przewodniczący składu orzekającego otwiera rozprawę, jeżeli odwołanie podlega rozpoznaniu na rozprawie. Należy przy tym zaznaczyć, że zgodnie z § 3 aktualnie obowiązującego rozporządzenia, przepisy dotyczące rozprawy stosuje się odpowiednio do posiedzeń, w których dopuszcza się udział stron, uczestników postępowania odwoławczego, świadków lub biegłych, a więc również do posiedzeń, o którym mowa w art. 545 ust. 1 ustawy Pzp.

Dodanie w § 25 ust. 5 (§ 1 pkt 17 lit b projektu rozporządzenia) ma na celu zwiększenie elastyczności rozpoznawania odwołania w toku rozprawy i przyspieszenie rozpatrywania odwołań. Z projektowanego § 25 ust. 5 wynika, że przewodniczący składu orzekającego będzie mógł odstąpić od kolejności udzielania głosu określonej w § 25 ust. 2-4, jeżeli przemawia za tym zapewnienie sprawności i szybkości postępowania odwoławczego.

Dodanie w zmienianym rozporządzeniu § 27 ust. 1a (§ 1 pkt 18 lit. a projektu rozporządzenia) uzasadnione jest wprowadzeniem do ustawy Pzp regulacji umożliwiających stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego udział w zdalnych rozprawach lub zdalnych posiedzeniach oraz ma na celu unormowanie sytuacji odroczenia rozprawy w przypadku, gdy skład orzekający w toku zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia stwierdzi niemożność przeprowadzenia rozprawy lub posiedzenia w trybie zdalnym. Zgodnie z projektowanym § 27 ust. 1a, jeżeli w toku zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia skład orzekający stwierdzi wystąpienie przeszkód lub okoliczności, o których mowa w art. 508a ust. 1 ustawy Pzp, może odroczyć zdalną rozprawę lub zdalne posiedzenie, oraz wyznaczyć, w uzgodnieniu z Prezesem Izby, nowy termin i sposób przeprowadzenia rozprawy lub posiedzenia. Przewidziana jest we wprowadzanym przepisie konieczność uzgodnienia przez skład orzekający nowego terminu rozprawy z Prezesem Izby, ponieważ to Prezes Izby decyduje o sposobie (zdalnym albo stacjonarnym) przeprowadzenia rozprawy (art. 544 ust. 3 ustawy Pzp), jak również ustala terminy rozpraw i posiedzeń (art. 544 ust. 3 ustawy Pzp).

W wyniku ww. nowelizacji ustawy Pzp wprowadzone zostały regulacje zapewniające dalszą elektroniczną postępowania odwoławczego, wprowadzającą ułatwienia dla stron i uczestników postępowania odwoławczego, czego przykładem są nie tylko zdalne rozprawy lub zdalne posiedzenia, ale także zmiana art. 560 ustawy Pzp mająca na celu wprowadzenie, obok orzeczeń KIO sporządzanych w postaci papierowej, również orzeczeń sporządzanych w postaci elektronicznej. W związku z tym zgodnie z projektowanym § 37 ust. 2 i 3 (§ 1 pkt 22 projektu rozporządzenia), w przypadku orzeczenia sporządzonego w postaci papierowej orzeczenie oraz uzasadnienie skład orzekający opatruje własnoręcznym podpisem, zaś podpisany oryginał orzeczenia oraz uzasadnienie opatruje się okrągłą pieczęcią z napisem „Krajowa Izba

Odwoławcza”. Natomiast w przypadku orzeczenia oraz uzasadnienia sporządzonego w postaci elektronicznej skład orzekający opatruje je kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a podpisany oryginał takiego orzeczenia oraz uzasadnienia opatruje się kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną Krajowej Izby Odwoławczej. Dzięki wprowadzonym zmianom będzie możliwe w szczególności doręczanie oryginałów orzeczeń w postaci elektronicznej.

Projekt rozporządzenia w § 1 pkt 23 przewiduje uchylenie w § 38 zmienianego rozporządzenia ust. 3 i 4 jako regulacji archaicznych, stanowiących o sporządzaniu orzeczenia i uzasadnienia pismem maszynowym lub w formie wydruku komputerowego. Należy przy tym podkreślić, że o sporządzaniu orzeczenia i uzasadnienia w postaci papierowej stanowi wspomniany wyżej projektowany § 37 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1.

Projektowane zmiany w § 40 rozporządzenia (§ 1 pkt 25 projektu rozporządzenia) mają na celu doprecyzowanie regulacji dotyczących stwierdzenia prawomocności orzeczenia oraz zamieszczania adnotacji o jego prawomocności – odpowiednio na odpisie orzeczenia (w przypadku postaci papierowej) lub orzeczeniu (w przypadku postaci elektronicznej).

W § 2 projektu rozporządzenia przewiduje się przepisy przejściowe odnoszące się do:

- 1) postępowań odwoławczych wszczętych i niezakończonych przed dniem 13 marca 2026 r. (ust. 1);
- 2) postępowań odwoławczych wszczętych od dnia 13 marca 2026 r. dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursów, wszczętych przed tym dniem (ust. 2),
- 3) postępowań odwoławczych wszczętych od dnia 13 marca 2026 r. w następstwie wniesienia odwołania na zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub zorganizowania konkursu (ust. 3).

W § 3 projektu rozporządzenia przewidziany został przepis stanowiący o terminie wejścia w życie rozporządzenia zmieniającego. Termin ten, tj. 13 marca 2026 r., został skorelowany z terminem wejścia w życie wspomnianego na wstępie art. 28 ustawy z dnia 21 maja 2025 r. o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego, wprowadzającego zmiany w ustawie Pzp w zakresie postępowania odwoławczego.

Dodatkowe informacje

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych, w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Projekt rozporządzenia nie zawiera wymogów nakładanych na usługodawców podlegających notyfikacji, o której mowa w art. 15 ust. 7 lub art. 39 ust. 5 dyrektywy 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 376 z 27.12.2006, str. 36).

Projekt rozporządzenia nie wymaga uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym, o czym mowa w § 39 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2024 r. poz. 806 oraz z 2025 r. poz. 408).

Projektowana regulacja jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248 oraz z 2024 r. poz. 1535) w związku z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt został wpisany do wykazu prac legislacyjnych Prezesa Rady Ministrów pod numerem 84.