

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJŃSKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/227/26

Warszawa, 29 stycznia 2026 roku

Szanowny Pan

Tomasz Szymański

Sekretarz Stanu

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

Współprzewodniczący Zespołu

ds. Administracji Publicznej

i Bezpieczeństwa Obywateli KWRiST

Szanowny Pan

Krzysztof Matyjaszczyk

Prezydent Miasta Częstochowy

Związek Miast Polskich

Współprzewodniczący Zespołu

ds. Administracji Publicznej

i Bezpieczeństwa Obywateli KWRiST

Szanowni Panowie Przewodniczący,

Związek Powiatów Polskich zwraca się z wnioskiem o uwzględnienie w porządku obrad Zespołu do spraw Administracji Publicznej i Bezpieczeństwa Obywateli kwestii bieżącej współpracy między jednostkami samorządu terytorialnego a wojewodami.

Temat możemy przedstawić na kanwie konkretnej sprawy – korespondencji między Powiatem Radomskim a Wojewodą Mazowieckim. Powiat zakupił bowiem karetki transportowe, które chce wykorzystać w bieżącej działalności szpitali powiatowych. Zakup został dofinansowany w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej – podpisano w tym zakresie stosowną umowę z Wojewodą Mazowieckim. Dlatego Powiat zadał konkretne pytania dotyczące możliwości wykorzystywania zakupionych zasobów – w celu jednolitego i prawidłowego ich wykorzystania zgodnie z Programem OLiOC oraz Umową. Powiatowi chodziło o potwierdzenie, że bieżące wykorzystywanie karetek na potrzeby działalności szpitali jest jednocześnie wypełnieniem zadań ochrony ludności.

W odpowiedzi Wojewoda wskazał, że przekazanie karetek szpitalom powinno być zrealizowane zgodnie z: umową, ustawą o ochronie ludności i obronie cywilnej, ustawą o finansach publicznych, Programem Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025 – 2026 oraz Wojewódzkim Programem Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej rok 2025. W zasadzie jedynym konkretem było potwierdzenie, że szpitalom można użyczyć karetki, ale z zastrzeżeniem, że odpowiedzialność za zakupiony sprzęt ze środków dotacji celowej spoczywa na beneficjencie, a zakupiony sprzęt jest przeznaczony do realizacji zadań z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej (co jest oczywiste, ale nie tego dotyczyły pytania).

W związku z powyższą, lakoniczną odpowiedzią, Starosta Radomski wystosował pismo, w którym przedstawił swoje stanowisko do zaprezentowanych pytań. Jednocześnie zaznaczono, że brak odpowiedzi będzie uznany za przychylenie się do stanowiska. W odpowiedzi przedstawiciel Wojewody w osobie Zastępcy Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu Wojewódzkiego wysłał krótkie pismo, w którym podziękował za przedstawione informacje i podtrzymał stanowisko przedstawione w swoim poprzednim piśmie. Nie jest więc pewne czy Wojewoda przychylił się do stanowiska Powiatu czy popiera je w części lub jest mu przeciwny, co zostanie dopiero wykazane np. przy kontroli nadzorczej.

Sprawa dotyczy wdrażanego systemu ochrony ludności, ale powinna być podstawą do szerszej dyskusji na temat współpracy między administracją rządową a samorządami. Tego typu odpowiedzi stanowią bowiem najczystsza formę urzędniczego biurokratyzmu. Nie sposób nie odnieść również wrażenia, że źródłem tak zachowawczej i niejednoznacznej korespondencji jest obawa urzędników administracji rządowej przed formułowaniem jednoznacznych ocen i odpowiedzi, które w jakiś sposób mogą zostać uznane za nieprawidłowe (czy to przez inny organ czy przez przełożonych). Taka postawa, choć być może zrozumiała z perspektywy indywidualnej, pozostaje trudna do zaakceptowania z punktu widzenia funkcjonowania Państwa i administracji publicznej. Urzędy istnieją bowiem po to, aby rozstrzygać wątpliwości i realizować polityki publiczne, a nie jedynie znać i przytaczać podstawy prawne. Jeżeli wskazywanie konkretnych odpowiedzi, ocen czy kierunków interpretacyjnych miałyby być postrzegane jako działanie zbyt ryzykowne, powstaje pytanie o faktyczną realizację konstytucyjnej zasady współpracy organów administracji publicznej. Taki sposób komunikacji rodzi natomiast z perspektywy samorządów uzasadnioną obawę, że udzielane odpowiedzi, choć formalnie ogólnie poprawne, nie będą w przyszłości stanowiły realnej ochrony dla JST w razie ewentualnych kontroli prowadzonych przez organy nadzoru. Innymi słowy: trudno oprzeć działania samorządu na wyjaśnieniach, które niczego nie wyjaśniają.

W związku z powyższym uprzejmie prosimy o podjęcie przez Zespół (albo Komisję Wspólną jako całość) tego zagadnienia oraz o odniesienie się przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji do standardów udzielania przez wojewodów odpowiedzi na pytania jednostek samorządu terytorialnego – w szczególności w zakresie oczekiwania odpowiedzi konkretnych, odnoszących się do przedstawionych stanów faktycznych i prezentowanych stanowisk, a nie wyłącznie do ogólnych ram prawnych (nawet nie konkretnych przepisów).

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka