

UWAGI W RAMACH UZGODNIENIA Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej oraz o zmianie niektórych innych ustaw (UD 317)
Autor	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
Projekt z dnia	23 października 2025 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Adrian Pokrywczyński
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	+48 18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 w zakresie zmiany art. 18 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi	Rozważenie skreślenia przepisu.	Zwracamy uwagę, że uchwały rady gminy, o których mowa w art. 12 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi są aktami prawa miejscowego. Zdarzają się nieliczne sytuacje, kiedy uchwały te są uchylane na skutek rozstrzygnięcia nadzorczego albo wyroku sądu administracyjnego. Podjęcie nowej uchwały przez radę gminy, ogłoszenie jej w dzienniku urzędowym oraz zapewnienie vacatio legis (minimum 14 dni od dnia wejścia w życie uchwały) oznacza, że w przypadku wejścia w życie proponowanego przepisu przy jednoczesnym zaistnieniu sytuacji braku obowiązywania, którejs z uchwał, o których mowa w art. 12 ustawy z w/w przyczyn dojdzie do wydania domniemanej pozytywnej opinii przez gminną komisję rozwiązywania problemów alkoholowych.	Uwaga nieuwzględniona. Należy przypomnieć, że celem projektowanego przepisu ma być uniknięcie przewlekłości prowadzonych postępowań w przedmiocie udzielenia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, a także odciążeniem gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych z konieczności podejmowania działań w sprawach jednoznacznych interpretacyjnie. Proponowane rozwiązanie ma zatem działać zarówno na korzyść adresatów prawa jak i organów administracji. Niezależnie od faktu, że opisana w uwadze	Odpowiedź przyjmujemy, ale zwracamy uwagę, że jednak może wystąpić problem interpretacyjny co w sytuacji skierowania wniosków do komisji przed uchyleniem uchwały i domniemania wydania pozytywnej opinii, która OBLIGUJE (art. 18 ust. 3a) organ do wydania decyzji pozytywnej. Być może warto byłoby rozważyć zmianę 18 ust. 3a na przepis, który daje organowi prawo do decyzji uznaniowej, co pozwalałoby kształtować politykę gminy w stosunku do punktów sprzedaży alkoholu.

			Takie rozwiązanie nie sprzyja ograniczaniu dostępu do alkoholu. Zwracamy uwagę, że w zupełnie przeciwnym kierunku idzie procedowany równolegle projekt ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.	sytuacja ma - jak słusznie wskazano - charakter incydentalny, należy także podkreślić, że wydanie przez gminną komisję rozwiązywania problemów alkoholowych pozytywnej opinii w przedmiocie zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy, o których mowa w art. 12 ust. 1-3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2023 r. poz. 2151) w sytuacji nieobowiązania którejś z tych uchwał stanowiłoby podstawę do uznania, że doszło do spełnienia przesłanki, o której mowa w art. 156 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (wydanie postanowienia z rażącym naruszeniem prawa). Co zatem idzie możliwe byłoby wyeliminowanie ww. postanowienia z obrotu na podstawie istniejących środków prawnych.	
2.	Art. 5 Projektu w zakresie zmiany art. 93 ustawy o gospodarce nieruchomościami	Naszą wątpliwość budzi nie sam fakt milczącej zgody, co zastosowanie	W dużych jednostkach wniosków o podział nieruchomości może być taka liczba, że organ nie będzie w stanie rozpatrzyć wszystkich w wymaganym terminie do zaopiniowania. Może być to	Uwaga do dyskusji i merytorycznego uzgodnienia.	Związek Powiatów Polskich zaproponował konkretny termin. Na posiedzeniu Zespołu ds. Administracji KWRiST omawiającego ustawę strona

		terminu 14 dni z KPA.	problematiczne jeśli faktycznie część podziałów będzie sprzeczna z ustaleniami planów miejscowych. Postulujemy, by rozważyć termin 30-dniowy.		samorządowa nie otrzymała kontrpropozycji lub zgody na proponowaną modyfikację.
3.	Art. 6 Projektu w zakresie zmiany art. 67a Ordynacji podatkowej	W przypadku ordynacji podatkowej postulujemy, by milczące załatwienie sprawy miało dłuższy termin – 90-dniowy.	Ze względu na interes publiczny, w tym interes finansów publicznych, postulujemy, by milczące załatwienie sprawy miało w zakresie wskazywanym w nowelizacji dłuższy termin, tj. co najmniej 90 dni. Organy podatkowe prowadzą setki tysięcy postępowań, więc ryzyko częstszego wnoszenia wniosków o umorzenie małych zaległości (taki będzie efekt przepisu § 4 pkt 2) z nadzieją na to, że organ nie zdąży wydać rozstrzygnięcia drastycznie rośnie. Wobec tego należy dać organom szansę na spokojne rozpatrzenie wniosków.	Należy jednak zauważyć, że obecnie termin załatwienia sprawy w sprawach wniosków o umorzenie w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej wynosi 30 dnia, a w sprawach skomplikowanych może zostać wydłużony o kolejne 30 dni. Proponowany 90 dniowy termin załatwienia sprawy w znaczący sposób wydłużyłby termin załatwienia sprawy w sprawach dotyczących jedynie niedużych kwot oraz wniosków spełniających wszystkie wymagania formalne.	Proponowane 90 dni to nie jest termin załatwienia sprawy tylko uznania, że zachodzi wtedy milczące załatwienie sprawy. Jest to różnica znaczeniowa – milczące załatwienie sprawy nie musi pokrywać się z nominalnym terminem załatwienia sprawy, jeśli przepis tak będzie stanowić.
4.	Art. 7 Projektu w zakresie zmiany art. 18 ustawy o transporcie drogowym	Postulujemy wydłużenie terminu milczącego uzgodnienia do 30 dni.	Przebieg linii należy odpowiednio przeanalizować. Wobec liczby zadań realizowanych w wydziałach komunikacji i innych im odpowiadających, dwa tygodnie na uzgodnienie tras linii autobusowych jest zbyt krótki. Zgodnie z orzecznictwem, uzgodnienie takie winno wynikać z oceny, czy projektowana linia komunikacyjna na danym terenie spełnia oczekiwania w zakresie częstotliwości, jakości, zachowania zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym, a także ocena, czy	Uwaga do dyskusji i merytorycznego uzgodnienia.	Związek Powiatów Polskich zaproponował konkretny termin. Na posiedzeniu Zespołu ds. Administracji KWRiST omawiającego ustawę strona samorządowa nie otrzymała kontrpropozycji lub zgody na proponowaną modyfikację.

			spełnia oczekiwania i postulaty społeczności lokalnej. Powoduje to potrzebę gruntownej analizy przedłożonej dokumentacji.		
5.	Art. 10 pkt 2 w zakresie zmiany art. 64 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko	Skreślić	Obecne rozwiązania są wystarczające, zwłaszcza patrząc na praktykę – należy przeanalizować dokumentację, często rozbudowaną, dotyczącą potencjalnej decyzji środowiskowej. Kwestia takiej decyzji nie jest kwestią automatycznego stwierdzenia potrzeby przeprowadzania oceny środowiskowej, do organu, który ma wydać opinię jest przekazywana cała dokumentacja wnioskowa (zob. art. 64 ust. 2 ustawy o udost. inform. o środowisku). W przypadku niedochowania terminu, organ musi poinformować strony o przedłużeniu terminu.	Uwaga nieuwzględniona. Projektowane rozwiązanie nie wyklucza możliwości wydania wskazanej decyzji. Celem wprowadzenia instytucji milczącego załatwienia sprawy nie jest wyłączenie aktywnego działania administracji i pominięcie określonych obowiązków związanych z prowadzeniem postępowania. Rolą właściwych organów administracji nadal będzie sprawdzanie i weryfikowanie zaistnienia przesłanek formalnych i merytorycznych warunkujących możliwość załatwienia danej sprawy. Wystąpiono o opinię w sprawie zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.	Argumentacja RCL jest skierowana w niewłaściwym kierunku. Nie chodzi o niepodejmowanie działań przez administrację, tylko możliwość organizacyjnego, wręcz fizycznego przeanalizowania dokumentacji w 14 dni. Zwróciliśmy uwagę, że już teraz jest bezpiecznik w postaci możliwości przedłużenia terminu, a w konsekwencji – możliwość wnoszenia ponaglerń. Na te same kwestie zwróciło uwagę Ministerstwo Spraw Zagranicznych w analizie dotyczącej zgodności z prawem Unii – „O ile na poziomie formalnym opiniowany przepis daje podstawy do uznania, że właściwe organy mają zapewnioną możliwość wyrażenia opinii w odniesieniu do planowanego przedsięwzięcia, to jednak w praktyce stosowania tego przepisu może okazać się, że możliwość ta jest jedynie iluzoryczna. Ustalenie bowiem, czy planowane przedsięwzięcie może powodować znaczące oddziaływanie na środowisko, a także czy oddziaływanie to

					mogłoby zostać skutecznie zmitigowane poprzez zastosowanie odpowiednich środków łagodzących jest procesem złożonym. Przeprowadzenie przez organ opiniujący niezbędnego postępowania wyjaśniającego w ciągu 14 dni może w praktyce okazać się niewykonalne.” Jest to ta sama argumentacja co strony samorządowej, wyrażonej m.in. przez ZPP. Według MSZ projektowany przepis może doprowadzić do uznania przez KE niezgodności z dyrektywami (pismo z 17.12.2025 r. znak DPUE.950.493.2025 /4)
6.	Art. 10 pkt 3 w zakresie zmiany art. 65 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko	Wydłużyć termin do 90 dni, uwzględniając również przedłużenie terminu przez organ opiniujący potrzebę przeprowadzenia oceny środowiskowej.	Postępowania środowiskowe są rozbudowane i mają ważną społeczną doniosłość. Organy muszą przeanalizować nie tylko obecny stan środowiskowy miejsca, gdzie ma zostać zrealizowane przedsięwzięcie, ale także potencjalne zmiany w przyszłości pod jego wpływem. Ma to wpływ na decyzję o przeprowadzeniu oceny środowiskowej. Warto przypomnieć, że wniosek o wydanie decyzji środowiskowej jest obwarowany wieloma załącznikami, a stwierdzenie potrzeby oceny oddziaływania wymaga analizy kilkunastu różnych czynników (art. 74 i 63 ustawy o udost. inform. o środowisku). Biorąc pod uwagę także czynności techniczne, organ powinien mieć termin 90 dni na wydanie postanowienia z art. 63 ustawy.	Uwaga do dyskusji i merytorycznego uzgodnienia.	Związek Powiatów Polskich zaproponował konkretny termin. Na posiedzeniu Zespołu ds. Administracji KWRiST omawiającego ustawę strona samorządowa nie otrzymała kontrpropozycji lub zgody na proponowaną modyfikację. MSZ uznaje propozycję sformułowaną przez RCL za niezgodną z prawem UE (ww. pismo).

7.	Art. 13 Projektu	Skreślić. Zwracamy natomiast uwagę, że ustawa o odpadach faktycznie nie zawiera przepisów dopuszczających zmianę zezwoleń, stąd proponujemy rezygnację z określania procedury uproszczonej i dodanie w ustawie o odpadach art. 44a, który jednoznacznie regulowałby tę kwestię, ale w ramach standardowej procedury administracyjnej.	Ustalony w zezwoleniu na zbieranie odpadów i zezwoleniu na przetwarzanie odpadów czas obowiązywania krótszy niż 10 lat wynika najczęściej z zaistnienia na etapie uzyskiwania zezwolenia przeszkody w uzyskaniu zezwolenia na maksymalny dopuszczony ustawą czas, tj. 10 lat, np.: - tytuł prawny do miejsca magazynowania, zbierania, przetwarzania odpadów w postaci umowy dzierżawy bądź najmu zawarty na krótszy okres niż 10 lat (w wielu przypadkach, zgodnie z art. 41b ust. umowa dzierżawy nieruchomości, na której będą zbierane lub przetwarzane odpady, wymaga zawarcia w formie aktu notarialnego. W umowie wskazuje się masę i rodzaje odpadów, które mogą być zbierane lub przetwarzane w okresie roku na tej nieruchomości); - terminy wynikające z innych związanych z działalnością przetwarzania odpadów decyzji, np. z decyzji o wyrażeniu zgody na zamknięcie składowiska, gdzie określony jest termin zakończenia rekultywacji składowiska (z wykorzystaniem odpadów); - ustanowione w toku postępowania o wydanie zezwolenia i złożone do organu zabezpieczenie roszczeń w postaci gwarancji bankowej na ściśle określony, krótki czas (zmiana w zaproponowanym brzmieniu mogłaby doprowadzić do absurdałnej sytuacji,	Uwaga nieuwzględniona. Celem wprowadzenia instytucji milczącego załatwienia sprawy nie jest wyłączenie aktywnego działania administracji i pominięcie określonych obowiązków związanych z prowadzeniem postępowania. Rolą właściwych organów administracji nadal będzie sprawdzanie i weryfikowanie zaistnienia przesłanek formalnych i merytorycznych warunkujących możliwość załatwienia danej sprawy. Tak więc organ będzie nadal zobligowany do dokonania oceny z mpzp. Wystąpiono o opinię w sprawie zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.	Nie odniesiono się do uwag merytorycznych, zamiast tego sugerując, że organy traktują milczące załatwienie sprawy za niedziałanie. Nie tego dotyczyła uwaga ZPP.

			że organ nie może odmówić przedłużenia okresu obowiązywania zezwolenia na gospodarowanie odpadami z uwagi na ograniczone przesłanki takiej odmowy pomimo, że wnioskodawca nie zapewnia dalszego utrzymania zabezpieczenia roszczeń, o którym mowa w art. 48a ustawy o odpadach. Tymczasem wg ustawy stwierdzenie, że posiadacz odpadów nie utrzymuje ustanowionego zabezpieczenia roszczeń, jest przesłanką do cofnięcia zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów. Wraz z wystąpieniem o przedłużenie okresu obowiązywania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów wnioskodawca powinien zatem wykazać, a organ zobowiązany jest zweryfikować, że nie zachodzą obecnie przeszkody do tego, by zezwolenie obowiązywało dłużej niż pierwotnie to określono. Zauważyć także trzeba, że przed przedłużeniem terminu obowiązywania zezwolenia na gospodarowanie odpadami, konieczne powinno być sprawdzenie czy sposób gospodarowania odpadami określony w zezwoleniu, którego termin ma być przedłużony, nadal jest zgodny z przepisami prawa, w tym prawa miejscowego. Brak analizy zgodności z przepisami prawa miejscowego w toku postępowania o zmianę zezwolenia w myśl przepisów opisanych w projekcie, mógłby prowadzić do przedłużenia czasu ważności zezwolenia wbrew przepisom o planowaniu i zagospodarowaniu	
--	--	--	--	--

			przestrzennym /zezwolenie zostało wydane gdy dla terenu gospodarowania odpadami nie obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, a w czasie procedowania wniosku o jego zmianę, zaczął obowiązywać mpzp zakazujący takiej działalności i w planie ustalono inny sposób tymczasowego zagospodarowania tego terenu/ Termin 30 dni uproszczonej procedury jest zbyt krótki na działanie organu (wezwanie do wyjaśnień i skompletowanie przez wnioskodawcę dokumentów potwierdzających określone fakty), aby potwierdzić, że wraz z wydłużeniem okresu obowiązywania zezwolenia, wnioskodawca dopełni wszystkich obowiązków wynikających z zezwolenia oraz nie zostaną naruszone zarówno warunki zezwolenia jak i przepisy ustawy o odpadach.	Uwaga do dyskusji i merytorycznego uzgodnienia.	Związek Powiatów Polskich zwrócił uwagę na zbyt krótki termin do dokonywania proponowanych czynności. Na posiedzeniu Zespołu ds. Administracji KWRiST omawiającego ustawę strona samorządowa nie otrzymała kontrpropozycji lub potwierdzenia, że uwaga jest słuszna.
8.	Dodanie zmiany w art. 83a ustawy o ochronie przyrody	Proponujemy skreślić ust. 2a a ust. 4 i 6 nadać brzmienie: „4. Organ właściwy do wydania zezwolenia, o którym mowa w ust. 3, niezwłocznie przekazuje do uzgodnienia projekt zezwolenia wraz z aktami sprawy, w	Proponujemy rezygnację z procedury uzgadniania wydania zezwolenia na usunięcie drzewa w pasie drogowym drogi publicznej z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Przepis w obecnym brzmieniu po pierwsze przedłuża termin realizacji inwestycji drogowych, po drugie prowadzi do sytuacji w których nie jest możliwa realizacja inwestycji w sposób zapewniający jej zgodność z przepisami techniczno-budowlanymi dotyczącymi dróg publicznych, co ma bezpośrednie przełożenie na bezpieczeństwo ruchu drogowego (RDOŚ przy uzgadnianiu	Uwaga nieuwzględniona. Propozycja wykracza poza zakres regulacji.	Propozycja nie wykracza poza zakres regulacji, gdyż dotyczy milczącego uzgodnienia. Jest to zgodne z przedmiotem projektu. W dodatku przedstawiona na Zespole ds. Administracji KWRiST sugestia jakoby propozycja nie była zgłaszana przez odpowiedni podmiot w kontekście tego konkretnego projektu (w domyśle – nie podmiotu rządowego), stąd nie można wziąć jej pod uwagę jest wysoce niewłaściwa – nie istnieje żadna

		tym dokumentację fotograficzną drzewa lub krzewu.” „6. Niewyrażenie stanowiska w terminie 30 dni, a w przypadku przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego - 60 dni, od dnia otrzymania projektu zezwolenia, o którym mowa w ust. 3, przez organ, do którego zwrócono się o zajęcie stanowiska, uznaje się za uzgodnienie zezwolenia.”	zezwolenia nie ma obowiązku brać pod uwagę tych przepisów jak i brać pod uwagę kwestii zapewnienia bezpieczeństwa w ruchu drogowym). Zgodnie z danymi KGP Biuro Ruchu Drogowego „Wypadki drogowe w Polsce w 2024 r.” duży odsetek tragicznych wypadków to najechania na drzewo - odnotowano 262 wypadki (15,2% ogółu), zginęły w nich 294 osoby (15,5% ogółu zabitych w wypadkach drogowych). Rannych zostało 1 158 osób. Dane te wskazują, że poszkodowanymi (w tym zabitymi) nie są wyłącznie osoby kierujące pojazdami. Usytuowanie drzew nie zawsze pozwala na montowanie barier ochronnych. Biorąc pod uwagę wysokie koszty społeczne a także skutki ekonomiczne, w tym dla budżetu państwa (przykładowo opracowane Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego „Wycena kosztów wypadków i kolizji drogowych na sieci dróg w Polsce na koniec roku 2022, z wyodrębnieniem średnich kosztów społeczno-ekonomicznych wypadków na transeuropejskiej sieci transportowej”)		formalna podstawa do uwzględnienia propozycji do projektu napływających także ze współpracującą organizacją reprezentatywną.
--	--	---	---	--	---