

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszutarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJŃSKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/38/26

Warszawa, 29 stycznia 2026 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 21 stycznia 2026 r. w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (RPW/556/2026) informuję, że Związek Powiatów Polskich opiniuje projekt negatywnie.

Projekt zmierza do likwidacji opłaty od posiadania psów. W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że jednym z celów ustawy jest ograniczenie obciążeń administracyjnych gmin. Zwracamy uwagę, że wprowadzenie w danej gminie opłaty od posiadania psa ma charakter fakultatywny, a decyzja w tym zakresie należy do kompetencji rady gminy. Należy założyć, że decydując się na wprowadzenie opłaty radni kierują się racjonalnymi przesłankami.

To ten organ dokonuje oceny czy wprowadzenie i pobór tej opłaty na terenie danej gminy jest uzasadnione. Należy podkreślić, że podobne opłaty lub podatki funkcjonują w innych krajach. Ich opłacenie nie jest odbierane jako „społecznie kontrowersyjne”, a raczej stanowi potwierdzenie odpowiedzialności właścicieli za posiadane zwierzę.

Zwracamy uwagę że fakt, iż niewielka liczba gmin wprowadziła opłatę wynika po części z faktu braku jednolitego systemu rejestracji i chipowania psów. Od roku trwają prace legislacyjne nad rządowym projektem ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (UD128), który przewiduje m.in. powszechny obowiązek rejestracji psów i ich właścicieli. Dostęp do rejestru, w celu realizacji zadań, będą miały również gminy. Wprowadzenie rejestru rozwiąże wskazany w DSR przez projektodawców problem prowadzenia przez gminy samodzielnie ewidencji psów i ich właścicieli, a w dalszej perspektywie może przyczynić się do tego, że jednak opłata od psa nie będzie miała aż tak marginalnego znaczenia

jak obecnie. W Niemczech wpływy z podatku od posiadania psa oscylują w granicach 400 mln euro rocznie. Zamiast likwidować opłatę od posiadania psów należałoby raczej podjąć działania mające na celu zwiększenie jej efektywności fiskalnej, biorąc pod uwagę doświadczenia innych państw.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka