

UWAGI W RAMACH UZGODNIENIA Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie Ewidencji Obrony Cywilnej
Autor	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Adrian Pokrywczyński/Bernadeta Skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	+48 18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	§ 7 ust. 5	Proponujemy w ust. 5 wskazanie specjalizacji pozostawić jako fakultatywne.	To organ ewidencyjny ma wskazywać w ewidencji specjalizację. Organ wnioskujący nie musi sugerować specjalizacji, gdyż to przydzielający powinien na podstawie informacji o kwalifikacjach i doświadczeniu ustalić specjalizację danej osoby. „Nieprawidłowe” wskazanie albo jego brak nie powinien bowiem skutkować nieskutecznością wniosku (co przewiduje § 9).		
2.	§ 8 i § 14	W zasadzie nadal nie wiadomo co w sytuacji, gdy osoba mająca dostać przydział mieszka poza województwem, gdzie jest planowane miejsce służby. Organy mają składać wnioski według swojej właściwości miejscowej. Wojewoda natomiast dostarcza wezwania w	Procedura przewidująca dostarczenie <i>de facto</i> zamyka się wewnątrz województwa. Stąd powinna zostać zmieniona formuła doręczeń wezwań. Nowa wersja miała zawierać przepis to regulujący, ale nadal tego nie znajdujemy.		

		zakresie swojej właściwości miejscowej.			
3.	§ 8 ust. 4	Rozumiemy, że Projektodawcy rezygnują z wysyłki wniosków drogą elektroniczną i pozostajemy przy staroświeckim wysyłaniu wniosków papierowych. Sugeruje to wymóg czytelnego podpisu osoby, której to dotyczy, na wniosku o przyznanie przydziału (str. 2 załącznika nr 1)	Nie sprzyja to cyfryzacji Państwa oraz wdrażaniu systemu e-doręczeń.		
4.	§ 10	Podtrzymujemy naszą uwagę dotyczącą przekazywania karty przydziału przez kierowników podmiotów (w tym organów) Zamiast wzywania do organu po bezpośredni odbiór należy wprowadzić trzy opcje: 1) Przekazanie pracownikom organu, jeżeli mają pełnić służbę w urzędzie obsługującym dany organ 2) Doręczenie elektroniczne/mObywatel 3) Przekazanie karty listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru	Po co nadmiernie biurokratyzować system doręczeń wymagając bezpośredniego przekazania przez podmiot wnioskujący (domyślnie w siedzibie podmiotu), skoro wojewoda/minister może wysłać to bezpośrednio do danej osoby (adres korespondencyjny jest we wniosku). Jedyna sytuacja, gdzie przekazanie bezpośrednie jest efektywne i szybkie to przekazanie swojemu pracownikowi organu karty przydziału jeśli będzie on pełnić służbę w urzędzie obsługującym organ ochrony ludności. Przy czym i tak większość urzędników zapewne będzie posiadać adres do doręczeń elektronicznych. Dlatego postulujemy, by wprowadzić domyślną formę doręczeń elektronicznych, a w przypadku braku adresu – przekazanie bezpośrednie listem poleconym.		

5.	§ 12	Brak wzoru wniosku o uchylenie przydziału. Rozważyć czy nie powinno się tu też uregulować wniosku o aktualizację danych.	Skoro są wzory wniosku o nadanie przydziału to powinien być też wzór o uchylenie (oraz o aktualizację, o której mowa w rozporządzeniu, ale nic o trybie).		
6.	§ 14 ust. 4	Jaki skutek ma przekazanie informacji o wezwaniu w mObywatelu? Czy to tylko informacja, że organ otrzymał wezwanie, które należy odebrać i należy czekać na jego wezwanie do odbioru czy organy już nie będą musiały tego robić? Jest to nadal niejasne.			
7.	§ 14	W obecnym stanie prawnym przepis, rozdzielając zadanie dostarczenia wezwań na poszczególne szczeble i organy jest sprzeczny z ustawą. Zgodnie z nią, odpowiedzialnym za dostarczanie wezwań jest bezpośrednio wojewoda i tylko on.	Art. 13 ust. 1 pkt 13 oraz art. 139 ust. 3 uOLiOC mówią wprost, że to wojewoda dostarcza wezwania do służby w obronie cywilnej. Nie przewiduje się rozdzielania tego zadania na inne organy ochrony ludności. Przepisy dotyczące wójtów i starosty nie przewidują ich udziału w dostarczaniu wezwań do służby w OC. Oczywiście wiemy, że planowana jest nowelizacja ustawy m.in. w tym względzie, z tymże mówi ona wyłącznie o wykorzystaniu wójtów – co powinno w takim razie stanowić zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.		

			Przy czym nie negujemy, że kierunkowo jest dobrym pomysłem dostarczenie kierownikom urzędów wezwań dla ich pracowników, którzy mieliby pełnić służbę OC właśnie w ich urzędzie.		
8.	Załącznik nr 2	W nawiązaniu do uwagi nr 4 – karta powinna być przede wszystkim w formie elektronicznej (podtrzymujemy uwagę z poprzedniej wersji).	Pełni ona funkcję głównie informacyjną – realnie ważniejszym dokumentem jest wezwanie. Potwierdzeniem odbioru karty przydziału byłby odbiór w systemie doręczeń elektronicznych. Nie trzeba do tego podpisu własnoręcznego (czytelnego).		
9.	Załącznik nr 3	Jakie inne adnotacje poza datą stawienia i zwolnienia ze służby mają być w adnotacjach?	Nie ma wyjaśnionej funkcji tej części załącznika. Nie ma o niej wspomnianej w projekcie przepisów merytorycznych rozporządzenia.		
10.	Uwaga ogólna	Ze względu na krótki czas między przekazaniem projektu (30 stycznia) a posiedzeniem Zespołu tematycznego KWRiST, na którym ma być projekt omówiony, zastrzegamy możliwość wnoszenia także innych uwag.			