



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/112/26

Warszawa, 7 kwietnia 2026 roku

Szanowny Pan
Stanisław Bukowiec

Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Infrastruktury

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 25 marca 2026 r. w sprawie konsultacji publicznych projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie sposobu uwzględniania dokumentów pojazdów wycofanych z eksploatacji, wzorów zaświadczeń wydanych dla tych pojazdów, sposobu przechowywania zaświadczeń oraz prowadzenia ich ewidencji (WPL MI nr 149, dalej jako: rozporządzenie), niniejszym przedstawiamy nasze zastrzeżenia do rzeczzonego aktu.

1) pkt 6 załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz pkt 9 załącznika nr 2 do rozporządzenia

Proponuje się następujące brzmienie sformułowania w nawiasach:

„(imię i nazwisko lub nazwa)”

a ponadto uzupełnienie pozycji o wymóg podania, w przypadku cudzoziemca, danych takich jak: rodzaj dokumentu tożsamości, nazwa, numer, seria oraz kraj wydania.

W projektowanych wzorach, tj.: zaświadczenia o demontażu pojazdu oraz zaświadczenia o przyjęciu niekompletnego pojazdu, kolejno w pkt 6 oraz pkt 9, w nawiasie określającym dane właściciela pojazdu, użyto sformułowań: „imię i nazwisko oraz lub nazwa”. Zestawienie to jest wadliwe z punktu widzenia logiki prawniczej i zasad techniki legislacyjnej.

Spójnik „lub” pełni w języku prawnym funkcję alternatywy zwykłej (nierozłącznej), co oznacza że dany warunek jest spełniony, gdy zachodzi co najmniej jedna z wymienionych możliwości, przy czym dopuszczalne jest również jednoczesne

zaistnienie obu. Z kolei spójnik „oraz” (analogicznie jak „i”) pełni natomiast funkcję koniunkcji, czyli wymaga łącznego spełnienia wszystkich elementów wyliczenia. Zestawienie obu tych spójników obok siebie w postaci „oraz lub” prowadzi do wewnętrznej sprzeczności logicznej: z jednej strony sugeruje konieczność łącznego ujęcia obu danych (imienia i nazwiska oraz nazwy), z drugiej strony dopuszcza podanie tylko jednej z nich (imienia i nazwiska lub nazwy). Z tego względu, w stosunku do wzorów obu zaświadczeń, zasadnym wydaje się być zastosowanie rozwiązania przyjętego w obecnie obowiązującym wzorze formularza, który posługuje się sformułowaniem „imię i nazwisko lub nazwa” — precyzyjnym, logicznie spójnym i odpowiadającym rzeczywistej różnorodności podmiotów przekazujących pojazd do demontażu.

Należy również zwrócić uwagę na fakt, że projektowane wzory zaświadczeń nie przewidują miejsca na wpisanie danych dokumentu tożsamości w przypadku, gdy właścicielem przekazywanego pojazdu jest cudzoziemiec. Tymczasem system teleinformatyczny CEPiK przy wprowadzaniu danych osoby nieposiadającej numeru PESEL ani numeru REGON, wymaga podania nazwy dokumentu tożsamości, jego numeru, serii oraz kraju wydania. Brak odpowiedniego pola w formularzu uniemożliwia tym samym prawidłowe i kompletne zebranie tych danych już w momencie przyjęcia pojazdu, co w praktyce może prowadzić do trudności przy realizacji obowiązku rejestracji zdarzenia w systemie CEPiK. Postulowane uzupełnienie nie rozszerza zakresu zbieranych danych ponad miarę, lecz odpowiada wyłącznie wymogom technicznym systemu i służy wyeliminowaniu luki redakcyjnej utrudniającej obsługę cudzoziemców w procesie przyjęcia pojazdu do demontażu.

2) pkt 9 i kolejne załącznika nr 2 do rozporządzenia

ZPP postuluje zachować ciągłość i porządek numerycznego pozycji formularza we wzorze zaświadczenia o przyjęciu niekompletnego pojazdu.

Obecnie po pozycji oznaczonej numerem 5 (znak wyróżniający państwa rejestracji pojazdu) następuje pozycja oznaczona numerem 9 (właściciel pojazdu), po niej pozycja oznaczona numerem 10 (osoba upoważniona przez właściciela) a następnie pozycja 6 (uwagi przedsiębiorcy).

Pragniemy również zaznaczyć, że z uwagi na oddziaływanie procedowanego projektu ustawy na jednostki samorządu terytorialnego, akt ten powinien również zostać przedłożony do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Piłonka