

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Pojekt ustawy o koorynacji opieki długoterminowej i osobach starszych
Autor	KPRM
Projekt z dnia	2 kwietnia 2026 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	<p>ZPP podtrzymuje negatywną ocenę ogólną projektu ustawy wyrażoną już w trakcie opiniowania projektu ustawy o opiece długoterminowej na etapie konsultacji publicznych.</p> <p>Projekt nie rozwiązuje problemu braku powiązania systemu ochrony zdrowia i pomocy społecznej w zakresie opieki długoterminowej, przerzucając skutki braku aktywności administracji rządowej w tym zakresie na samorządy powiatowe, bez zapewnienia odpowiednich narzędzi, kompetencji do podejmowania skutecznych interwencji i źródeł finansowania.</p> <p>Zapisy decyzji wykonawczej KPO w zakresie realizacji kamienia milowego nie stanowią</p>			

		<p>wystarczającego powodu do zaopiniowania tak niedopracowanego projektu aktu prawnego.</p> <p>Wdrażanie ustawy, której koszt będzie wynosił powyżej 100 milionów zł rocznie (wedle ostrożnych szacunków) po stronie samorządów, która nie przyniesie żadnych efektów, poza wzrostem biurokracji nie może zyskać poparcia. Z dezaprobatą odnotowujemy, że po raz kolejny projekty z obszaru szeroko rozumianej polityki społecznej zawierają skrajnie nierzetelną ocenę skutków regulacji.</p> <p>Odpowiedź KPRM na uwagi zgłoszone przez ZPP potwierdza, że realizacja ustawy będzie polegała w większości na masowej wymianie danych, pism oraz pisaniu raportów i pozostanie bez realnego wpływu na zwiększenie dostępności czy różnorodności form opieki długoterminowej i dostosowania ich do rzeczywistych potrzeb osoby zainteresowanej.</p>			
2.	Art. 4	Zakres wyłączenia jest za szeroki.	Przepis jest co prawda wzorowany na art. 100 ust. 7 ustawy o pomocy społecznej, natomiast autorom projektu umknęło, że przepis ten jest umiejscowiony w kontekście całego art. 100 ustawy o pomocy społecznej, tj. postępowania w sprawie przyznania konkretnych		

			świadczeń z pomocy społecznej dla konkretnych osób i co do zasady ma na celu ochronę informacji o osobie korzystającej z pomocy społecznej.		
3.	Art. 5 ust. 2	<p>Podtrzymanie uwagi zgłoszonej w konsultacjach publicznych (do art. 4 w pierwotnej wersji projektu), że przepis ma charakter legislacji życzeniowej.</p> <p>Odpowiedź KPRM na uwagę jest ogólna i nie na temat.</p> <p>Wnosimy o jednoznaczne wskazanie kto jest adresatem przepisu i kto odpowiada za to, aby usługi były realizowane w sposób kompleksowy i skoordynowany oraz jakie narzędzia (z projektowanej ustawy lub innych aktów prawnych) mają służyć realizacji celu wskazanego w przepisie.</p>			
4.	Art. 7 i 8	<p>Podtrzymanie uwagi zgłoszonej w konsultacjach publicznych (do art. 7 w pierwotnej wersji projektu). Na samorzady nakłada się nowe zadania, bez zapewnienia środków finansowych na ich realizację. Dotyczy to w szczególności samorządów powiatowych.</p> <p>Odnosząc się do projektu ustawy i OSR, wnosimy o wskazanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gdzie w OSR zostały oszacowane koszty realizacji zadania po stronie gmin i powiatów i jakie jest ich źródło finansowania (pytanie dotyczy również kosztów organizacyjnych); 	<p>Odpowiedzi KPRM na uwagi w tym zakresie, przekazane do ZPP są nie na temat. Nie ma znaczenia czy w projekcie wskazano czy nie wskazano jednostki odpowiedzialnej za realizację zadania. Chyba pracownicy KPRM odpowiedzialni za przygotowanie projektu mają świadomość, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pracownicy PCPR i MOPR nie pracują za darmo, • nie można na pracowników w nieskończoność nakładać kolejnych nowych zadań, bez nawet próby oszacowania ich czasochłonności; 		

		<p>- w jaki sposób z budżetu państwa mają być transferowane środki do powiatów na wynagrodzenia koordynatorów w powiecie oraz gdzie w projekcie ustawy jest przepis określający zasady, terminy i wysokość przekazywanych środków;</p> <p>- w jaki sposób oszacowano czas pracy koordynatorów, zważywszy, że najmniejszy powiat w Polsce liczy mniej niż 20 tys. mieszkańców a największe miasto na prawach powiatu 1,9 mln osób. Z OSR wynika, że czas pracy we wszystkich powiatach/miastach na prawach powiatu oszacowano w wymiarze 0,5 etatu.</p> <p>- z OSR w cz. „Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł finansowania”, w pkt 8 wskazano, że kwoty wynagrodzenia zostały pomnożone przez 12. Pytanie, gdzie w OSR uwzględniono koszty tzw. 13 wynagrodzenia czy nagród jubileuszowych;</p> <p>- dlaczego w stosunku do szacowania kosztów nowych etatów w KPRM zastosowano odmienną metodologię szacowania kosztów pracy i szacowania zapotrzebowania na nowe etaty.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • obieg korespondencji w formule przewidzianej w projekcie nie odbywa się bezkosztowo; • koszty realizacji zadań, to również koszty materiałów biurowych, wyposażenia stanowisk pracy. 		
5.	Art. 9	<p>Jeżeli już wskazywać koordynatora, to należałoby wskazać jednostkę organizacyjną realizującą zadanie a nie kierownika tej jednostki.</p> <p>Ponadto zwracamy uwagę, że skoro zadanie ma być realizowane jako</p>			

		<p>zadanie własne samorządu to samorząd winien mieć wybór w jakiej strukturze organizacyjnej chce realizować zadanie.</p> <p>Doświadczenie dowodzi, że mieszkańcy nie mają problemu z identyfikacją miejsca czy osoby odpowiedzialnej za realizację zadania. Przykładem są zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności, które mogą funkcjonować w strukturze starostwa, PCPR albo jako samodzielna jednostka.</p>			
6.	Art. 10 i następane	<p>Podtrzymanie uwagi, że koordynator nie będzie miał narzędzi do koordynacji opieki długoterminowej.</p> <p>Odpowiedź KPRM na uwagi ponownie jest nie na temat.</p> <p>Wnosimy zatem o precyzyjną odpowiedź na przykładowe pytania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jakie narzędzia ma koordynator w przypadku braku odpowiedzi od adresata wystąpienia, w terminie wskazanym w art. 10 ust. 2 (innymi słowy jaka będzie sankcja za brak odpowiedzi); - jakie konsekwencje spoczywają na POZ w przypadku braku realizacji zadania określonego w art. 13 ust. 3 i co koordynator ma zrobić z pozyskaną informacją; - co w sytuacji, gdy POZ nie będzie zainteresowany podjęciem współpracy z koordynatorem (art. 16 ust. 3); - jakie narzędzia będzie miał koordynator w przypadku zidentyfikowania ograniczeń w zakresie dostępności usług i 			

		<p>świadczeń opieki długoterminowej (np. długi czas oczekiwania na miejsce w ZOL, brak takich miejsc na terenie powiatu);</p> <p>- czy podmioty, do których koordynator będzie kierował rekomendacje i wnioski będą w jakikolwiek sposób zobowiązane do podjęcia działań (np. NFZ w kontekście zwiększenia dostępności miejsc w ZOL-ach); czy też działania mają polegać na wymianie pism, z których nic nie będzie wynikać;</p> <p>- czy powstanie narzędzie informatyczne do gromadzenia i wymiany informacji o których mowa w projektowanym art. 10 pkt 3 oraz art. 32 (zmiana art. 111b ust. 2 ustawy o pomocy społecznej), czy też, koordynator sam będzie musiał kompilować dane otrzymywane od różnych podmiotów w różnych formatach.</p>			
7.	Art. 13	<p>Ponownie pojawia się pytanie jakie konsekwencje spotkają POZ w przypadku braku współpracy, o której mowa w art. 13. Ponadto pytanie co w sytuacji, jeżeli pacjent dokonał wyboru POZ, a następnie zmienił miejsce zamieszkania i w praktyce nadal figuruje na tzw. liście aktywnej lekarza POZ, ale nie korzysta z usług wybranej przychodni.</p>			
8.	Art. 18	<p>Podtrzymujemy uwagę. Zakres sprawozdania jest bardzo szeroki. Ogólność pojęć stosowanych w projekcie spowoduje, że dane nie będą porównywalne.</p>			

		<p>Już teraz PCPR-y są obciążone bardzo dużą liczbą różnych sprawozdań resortowych i statystycznych.</p> <p>Podtrzymujemy wniosek, że wzór sprawozdania powinien być określony w rozporządzeniu. Publikowanie wytycznych w BIP po pierwsze nie stanowi źródła prawa, po drugie da zupełną dowolność w zakresie kształtowania poziomu szczegółowości sprawozdania, co ma wpływ również na czasochłonność sporządzenia dokumentu.</p>			
9.	Rozdział 5	<p>Negatywnie oceniamy odejście od ustawowej regulacji w zakresie bonu senioralnego i wprowadzenie w to miejsce czasowych programów rządowych. Takie rozwiązanie nie przyczynia się do budowania trwałych rozwiązań w zakresie polityki społecznej a może doprowadzić do zmniejszenia liczby miejsc opieki długoterminowej prowadzonej w innych formach, które nie będą mogły być szybko odtworzone w przypadku zaprzestania realizacji programu.</p>			
10.	Art. 23, art. 27, art. 48 ust. 1 pkt 2	<p>Z brzmienia przepisów wynika, że chociaż Bon senioralny ma być przyjmowany w drodze programu to co do zasady Rada Ministrów powinna taki program przyjmować każdorazowo na 3 kolejne lata. Dlaczego zatem w OSR przyjęto, że bon będzie funkcjonował tylko przez pierwsze 2,5 roku obowiązywania ustawy?</p>			

		<p>Wyjaśnienie, że wartość środków jest określana odrębnie w każdej edycji nie zwalnia projektodawcy ze wskazania w projekcie ustawy limitu wydatków budżetu państwa w perspektywie 10-letniej.</p> <p>Z art. 50 ust. 1b zd. 1 ustawy o finansach publicznych wynika, że w przypadku projektów ustaw, które przewidują obowiązywanie przepisów w okresie krótszym niż 10 lat budżetowych, maksymalne limity wydatków, o których mowa w ust. 1a, określa się na ten okres.</p> <p>Tymczasem z przedstawionego projektu ustawy wynika, że rozdział 5 nie będzie miał ograniczenia czasowego jego obowiązywania.</p>			
11.	Art. 48	<p>W projekcie brak zapisów wymaganych w art. 50 ust. 1a pkt 2 ustawy o finansach publicznych (brak szacowania limitu wydatków JST w związku z nałożeniem nowych zadań).</p>			