

**UWAGI W RAMACH UZGODNIENI Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

**Informacja o projekcie:**

<b>Tytuł</b>	<b>Projekt ustawy o opakowaniach i odpadach opakowaniowych (UC100)</b>
<b>Autor</b>	Ministerstwo Klimatu i Środowiska
<b>Projekt z dnia</b>	13 marca 2026 r. (przekazany w ramach KWRiST 20 marca 2026 r.)

**Informacje o zgłaszającym uwagi:**

<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Adrian Pokrywczyński
<b>e-mail</b>	biuro@zpp.pl
<b>tel.</b>	+48 18 477 86 00

**Uwagi:**

<b>Lp.</b>	<b>Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)</b>	<b>Treść uwagi (propozycja zmian)</b>	<b>Uzasadnienie uwagi</b>	<b>Stanowisko resortu</b>	<b>Odniesienie do stanowiska resortu</b>
1.	Uwaga ogólna	Związek Powiatów Polskich popiera wprowadzenie pełnego systemu Rozszerzonej Odpowiedzialności Producenta jako element systemu gospodarki odpadami w Polsce.	Uznajemy projekt ustawy za krok w dobrym kierunku zwłaszcza, że system ROP powinien funkcjonować równolegle do systemu kaucyjnego, o co samorzady postulowały od dawna.  Niezależnie od poniższych uwag, nie wykluczamy także wypracowania wspólnego stanowiska z innymi reprezentatywnymi korporacjami samorządowymi działającymi w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.		
2.	Art. 59 – w zakresie tworzenia Zasad Działania Organizacji ROP	Procedura zatwierdzania Zasad Działania Organizacji ROP powinna przewidywać co najmniej opiniowanie	Można rozważyć, czy poza Radą ROP (art. 118 ust. 1 pkt 4), projekt Zasad nie powinien być przedmiotem opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
		projektu Zasad przez interesariuszy, w tym samorządy.			
3.	Art. 64	Skoro Organizacją ROP ma być instytucja publiczna – NFOŚiGW to w zasadzie czemu wymusza się w relacji z gminami zawieranie umów cywilnoprawnych dotyczących finansowania?	Czy nie lepiej byłoby stworzyć ustawowy mechanizm rozliczeń z gminami, już bez dodatkowych komplikacji w postaci umów? Zwłaszcza, że umowy mają być co do zasady „takie same” pod kątem warunków (ust. 1). Zaburza to klarowność systemu rozliczeń.		
4.	Art. 64 i kolejne dot. zawieranych umów oraz art. 72	Przyjmując, że w celu rozliczeń z Organizacją ROP musi nastąpić jednak zatwierdzenie wniosku i zawarcie umowy, należy wprowadzić też mechanizm milczącego załatwienia sprawy.	Art. 64 i następne, które dotyczą finansowania systemu przez Organizację ROP, wymagają do zawarcia umów złożenia odpowiednich wniosków na formularzu w wyznaczonym terminie (w przypadku gmin – art. 64 ust. 1 w zw. z art. 71 ust. 2). W art. 72 określono procedurę zatwierdzania wniosków. Sugeruje ona „aktywność” Organizacji ROP Opakowań poprzez jego „zatwierdzenie”. Nie jest jednak stwierdzone co, jeśli nie dojdzie do zatwierdzenia wniosku (w sposób bierny, a nie przez odmowę zatwierdzenia) lub po jego zatwierdzeniu nie dojdzie zawarcia umowy w wyznaczonym terminie (art. 72 ust. 3, 4 i 5). Postulujemy, by uznawać to za zatwierdzenie wniosku i obowiązek zawarcia umowy, do którego może wezwać wnioskodawca (w tym gminy).		
5.	Art. 64 ust. 4	Wątpliwość co do projektu budzi uzależnianie poziomu finansowania gmin od	Po pierwsze, dane GUS, chociaż zbliżone, mogą nie oddawać rzeczywistej liczby osób. Dotyczy to przede wszystkim miast na prawach		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
		prostego przelicznika jakim jest liczba mieszkańców wg danych GUS.	powiatu, gdzie na co dzień może funkcjonować w różnym stopniu dużo więcej osób niż jesteśmy to w stanie statystycznie jednoznacznie ustalić.  Liczba mieszkańców nie musi też bezpośrednio przekładać się na liczbę wytwarzanych odpadów, zwłaszcza poddawanych recyklingowi, a przez to kosztów funkcjonowania systemów odbioru i przetwarzania odpadów.		
6.	Art. 117 ust. 2 pkt 3	Skład Rady ROP powinien mieć obowiązkowo przedstawiciela miast na prawach powiatu.	Co prawda projekt przewiduje, że dwóch przedstawicieli przedstawi strona samorządowa KWRiST, niemniej wydaje się, że specyfika gmin (która jest odzwierciedlona w organizacjach, które uczestniczą w pracach gmin) powinna przekładać się na skład Rady ROP. Strona samorządowa (poza urzędami marszałkowskimi) powinna mieć trzech przedstawicieli, w tym obowiązkowo przedstawiciela miast na prawach powiatu, gdyż gospodarka odpadami w największych ośrodkach ma swoją organizacyjną specyfikę – inną niż zagospodarowanie odpadów na wsi i małych miasteczkach.		
7.	Art. 189 ust. 2	Wpływy z kar w części powinny zasilać gminne systemy gospodarki odpadami.	Proponujemy przemyśleć konstrukcję, w której całość administracyjnych kar pieniężnych trafia do budżetu państwa. Część kar, przynajmniej wymierzanych przez marszałków i WIOŚ mogłaby bowiem wspierać budżety gminne w celu obniżania kosztów gminnych systemów gospodarki odpadami, ewentualnie trafiać również do budżetów samorządów		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			województw jako zaangażowanych w zadania związane z ROP.		
8.	Art. 197 – w zakresie nowelizacji art. 9tb ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach	Czy zakres informacji, który ma zostać dopisany do analizy publikowanej w BIP nie jest nadmiarowy?	Uzasadnienie nie tłumaczy po co zamieszczać szczegółowe informacje dotyczące kontroli i postępowań. Zestawienia wyszczególnione w proponowanym projekcie wydają się dodatkowym, biurokratycznym obowiązkiem.		
9.	Art. 202 – w zakresie dodawanego art. 19a ust. 3 ustawy o odpadach	Uzupełnić przepis o regulacje, że nie ma on zastosowania w przypadku gdy nie ma możliwości zapewnienia wody z kranu zdatnej do spożycia z przyczyn obiektywnych.	Chociaż lokale świadczące usługi gastronomiczne co do zasady powinny mieć zapewniony dostęp do sieci wodociągowej lub mieć dostęp do wody zdatnej do picia pochodzącej z własnego ujęcia, jednak w praktyce zdarzają się przypadki, gdy z obiektywnych przyczyn lokal dostępu do takiej wody nie ma (awaria sieci, wykrycie bakterii) itp. W takich przypadkach stosowanie przepisu powinno być wyłączone.		