

**UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

**Informacja o projekcie:**

<b>Tytuł</b>	<b>Projekt ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (UD224)</b>
<b>Autor</b>	Ministerstwo Klimatu i Środowiska
<b>Projekt z dnia</b>	8 kwietnia 2026 r. (przekazany w ramach KWRiST 10 kwietnia 2026 r.)

**Informacje o zgłaszającym uwagi:**

<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Adrian Pokrywczyński
<b>e-mail</b>	biuro@zpp.pl
<b>tel.</b>	+48 18 477 86 00

**Uwagi:**

<b>Lp.</b>	<b>Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)</b>	<b>Treść uwagi (propozycja zmian)</b>	<b>Uzasadnienie uwagi</b>	<b>Stanowisko resortu</b>	<b>Odniesienie do stanowiska resortu</b>
	Uwaga ogólna	Projekt praktycznie nie uwzględnia kwestii organizacyjnych, kadrowych i finansowych przejęcia zadań wydawania decyzji środowiskowych przez starostów. W tej wersji – a przynajmniej pewnego rodzaju gwarancji ze strony Państwa w	Po analizie projektu (będącego drugą wersją od czasu publikacji projektu UD224 w ramach rządowego procesu legislacyjnego), uzasadnienia oraz Oceny Skutków Regulacji, Związek Powiatów Polskich musi niestety powtórzyć zasadnicze tezy swojego stanowiska w zakresie planowej reformy.		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
		uzasadnieniu i OSR – nie może zostać poparty przez naszą organizację.	<p>Nowelizacja art. 75 uśrodInfo, a więc przeniesienie kompetencji wydawania większości decyzji środowiskowych z gminy na powiaty (starostów) stanowi zasadniczy punkt planowanej nowelizacji. Z perspektywy systemowej jest to duża zmiana ustrojowa w kontekście regulacji prawnośrodowiskowych. Rozumiejąc argumenty przemawiające za przeniesieniem kompetencji do wydawania decyzji środowiskowych z wójta (burmistrza, prezydenta miasta) na starostę, dostrzegamy trzy fundamentalne problemy, które wymagają rozwiązania nim jakakolwiek zmiana kompetencyjna będzie mogła być zaakceptowana.</p> <p>1. Koszty realizacji zadania, a także samej reformy</p> <p>Odpowiedzialne realizowanie przewidzianych do przekazania zadań wymaga wysoko wykwalifikowanej kadry, która musi być godziwie opłacana. W naszej ocenie opłaty za wydawanie decyzji środowiskowych powinny być ustalone na poziomie zapewniającym pełne pokrycie kosztów realizacji zadania. Projekt nie gwarantuje osiągnięcia tego celu. W projektowanych ust. 5-8 w art. 74 planuje się co prawda wprowadzenie opłaty za rozpatrzenie wniosku o wydanie decyzji o</p>		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			<p>środowiskowych uwarunkowaniach, ale sposób skonstruowania tych przepisów nie pozwala wyciągnąć żadnych wniosków odnośnie wielkości środków – tym bardziej, że w wytycznych zawartych w delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia nie ma mowy chociażby o tym, że opłata ma co najmniej pokrywać koszty prowadzonego postępowania. Sami Projektodawcy przyznają, że nie są w stanie dokładnie oszacować potencjalnych wpływów z opłat. W OSR wpływy z opłat są natomiast przewidywane dużo poniżej wydatków na zadania (dochody z tytułu opłat – 208 mln zł, wydatki starostw – 654,97 mln zł). Starano się to zamaskować „odjęciem” wydatków gminnych, co powoduje dodatnie saldo w ramach JST. Jest to co najmniej manipulacja i to z dwóch powodów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zadania i tak wykonują w części miasta na prawach powiatu, więc tu wydatki tylko rosną z czasem</li> <li>2) jest to po prostu przesunięcie zadania z jednego organu (wójt) na inny (starosta), a więc inny szczebel JST, a „minusowanie” w tabeli wydatków po stronie gmin sugeruje, że gminy zaczną mieć dodatkowe dochody. Po stronie ogólnego sektora JST jest to po prostu przepisane w inny wiersz</li> </ol>		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			<p>wydatków (gdzie dotychczas przecież nie było wartości minusowych tylko zero), podczas gdy po stronie gmin powinno być od 2027 r. wpisane „0” po stronie wydatkowej.</p> <p>Jednocześnie w OSR znajduje się fragment: „Zmiana w tym zakresie odbędzie się bez wpływu na budżet państwa, bowiem zapewnienie dodatkowych etatów powinno zostać zapewnione w ramach lokalnych budżetów.”, co sugeruje przerzucanie konsekwencji zmian na budżety powiatów. Lokalne budżety nie są studnią bez dna. Taka postawa jest też sprzeczna z Konstytucją, która w art. 167 ust. 4 wskazuje, że „Zmiany w zakresie zadań i kompetencji jednostek samorządu terytorialnego następują wraz z odpowiednimi zmianami w podziale dochodów publicznych”.</p> <p>2. Vacatio legis – termin przejęcia zadania</p> <p>Ustawa przewiduje relatywnie krótkie <i>vacatio legis</i> nie pozostawiając starostom czasu na przygotowanie się kadrowe i organizacyjne. Należy założyć, że uchwalona i podpisana przez Prezydenta ustawa została opublikowana w Dzienniku Ustaw najwcześniej w okresie</p>		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			<p>wakacyjnym. Gminy i powiaty miałyby maksymalnie pół roku, a zapewne krócej, na przystosowanie się do nowych zadań. Jest to nie do przyjęcia z perspektywy samorządowej.</p> <p>W powiatach, na terenie których wzmożony jest ruch inwestycyjny nowe zadanie nie będzie mogło być zrealizowane przez dotychczasowych pracowników.</p> <p>Wiąże się to z trzecim zakresem problemowym.</p> <p>3.Sytuacja kadrowa i merytoryczna</p> <p>Mamy nieodparte wrażenie, że projekt nie przewiduje efektywnej procedury przejęcia zadania.</p> <p>Projektodawcy założyli w OSR, że w każdym powiecie powinno zostać zatrudnione średnio 1,32 pracownika. Abstrahując od samej teoretycznej i zupełnie abstrakcyjnej wartości tej liczby, sumarycznie oznacza to praktycznie konieczność znalezienia na rynku kilkuset fachowców. Projektodawcy wydają się zakładać, że przynajmniej część takich osób przejdzie z urzędów gmin. Zwracaliśmy już jednak uwagę, że tak nie będzie. Po pierwsze część zadań związanych z decyzjami nadal będą wykonywać gminy</p>		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			<p>(opinie). Po drugie zazwyczaj są to osoby, które generalnie zajmują się w dedykowanych komórkach organizacyjnych urzędów gmin także innymi kwestiami środowiskowymi, ochroną przyrody czy rolnictwem, więc gminy nadal tych osób będą potrzebować. Tymczasem z perspektywy powiatu nastąpi przejęcie zadań nie z jednego urzędu tylko co najmniej kilku. Natomiast należy założyć również, że potencjalnie oferowane wynagrodzenia nie będą atrakcyjne dla osób z tzw. „rynku”.</p> <p>Państwo powinno zagwarantować powiatom chociażby przeszkolenie pracowników (w tym z planowanego systemu teleinformatycznego), gdyż nie jest to zwykłe poszerzenie zadań, a reforma o wymiarze ustrojowym w zakresie konkretnej gałęzi prawa. Obecnie starostowie wydają decyzje środowiskowe wyłącznie w trakcie postępowań scaleniowych, a decyzje zintegrowane, które stanowią argument Projektodawców, pojawiają się w praktyce starostw dużo rzadziej, co ogranicza możliwość korzystania z dotychczasowej praktyki. Ponadto decyzje zintegrowane nie są tym samym co decyzje środowiskowe.</p> <p>Do tego dochodzą kwestie techniczne i</p>		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			<p>infrastrukturalne, jak dostosowanie stanowisk pracy.</p> <p>Chociażby z tych powodów ta reforma musi zostać rozłożona w czasie. Sugerujemy, by najwcześniej weszła w życie 1 stycznia 2029 roku.</p> <p>Po raz kolejny podkreślamy, że powiaty nie odzegnają się od wykonywania zadań publicznych, w tym przyjmowania nowych. Powinno się to odbywać jednak w sposób, który pozwoli na efektywne wykonywanie przejmowanych zadań, również w okresie przejściowym. Obecny Projekt, w naszej ocenie, tego powiatom nie zapewnia. Być może byłoby inaczej, gdyby wprowadzono w ramach Projektu specjalne przepisy dotyczące przystosowania starostw do nowych zadań, ale takowych nie widzimy (np. gwarancje finansowe w kontekście zatrudnienia dotychczasowych pracowników urzędów gmin). W uzasadnieniu ani OSR nie widzimy też planowanych działań pozalegisłacyjnych w tym zakresie, co de facto jest w naszym odczuciu przerwaniem wdrożenia reformy wyłącznie na powiaty.</p> <p>W dalszej części tabeli odnosimy się do konkretnych rozwiązań w zaprezentowanym Projekcie. Określenie</p>		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			„uŚrodInfo” oznacza obecnie obowiązującą ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.		
<b>Uwagi merytoryczne</b>					
	Art. 1 pkt 3 lit. b – dodawany art. 21 ust. 2 pkt 8a uŚrodInfo	Rozważyć skreślenie	Czy konieczne jest dodawanie zadania publikacji danych o postanowieniach o zakresach raportu o oddziaływaniu przedsięwzięć na środowisko? Dane o samym raporcie i tak muszą znaleźć się w wykazie (art. 21 ust. 2 pkt 16).		
	Art. 1 pkt 7 lit. b – dodawany art. 46 ust. 2a	Skreślić jako zbędny.	Katalog dokumentów, do której wymagana jest SOOŚ jest na tyle szeroki (w zasadzie, jak wskazuje się w doktrynie, jest otwarty), że wprowadzenie kategorii „innego dokumentu” spowoduje jeszcze większe trudności interpretacyjne, kiedy SOOŚ należy przeprowadzić. Obecny katalog, w kontekście celów środowiskowych, jest wystarczający jako ogólna dyrektywa.		
	Art. 1 pkt 11 – zmiana art. 60 pkt 3 uŚrodInfo	Zmiana jest kierunkowo zasadna – pytanie językowe, czy będzie to dotyczyć także przedsięwzięć zrealizowanych?	Zgodnie z definicją ustawową, przez przedsięwzięcie rozumie się zamierzenie budowlane lub inną ingerencję w środowisko polegającą na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu. Intencją projektodawców jest zmiana „obiektów” na „przedsięwzięcie”, co może		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			budzić wątpliwość czy finalnie chodzi o objekty stojące czy planowane.		
	Art. 1 pkt 15 lit. d i f - zmiana art. 64 ust. 1d i ust. 2a uŚrodInfo	<p>Projektowane przepisy nie uwzględniają specyfiki ustrojowej powiatu i pasują jedynie do prezydenta miasta na prawach powiatu.</p> <p>Propozycja poprawki: „W przypadku gdy wnioskodawcą dla planowanych przedsięwzięć, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2, jest powiat lub miasto na prawach powiatu, którego odpowiednio starosta lub prezydent miasta jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub wnioskodawcą jest podmiot od powiatu lub miasta na prawach powiatu zależny w rozumieniu...”</p> <p>Odpowiednia zmiana powinna znaleźć się</p>	Organem wykonawczym JST jakim jest powiat nie jest starosta tylko zarząd powiatu. Tymczasem to starosta ma wydawać decyzje środowiskowe, a w projektowanych przepisach mowa o organie wykonawczym (co jest przepisaniem z obecnej uŚrodInfo). Ta niespójność doprowadzi do wątpliwości, kiedy musi nastąpić uzgodnienie RDOŚ.		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
		również w art. 64 ust. 2a.			
	Art. 1 pkt 16 lit. a – w zakresie zmiany art. 66 ust. 1 pkt 19 uŚrodInfo	Postulujemy pozostawienie imion i nazwisk autorów raportu (bez podpisów).	Skoro raport przygotowuje zespół autorów, to powinno się wymienić ich z imienia i nazwiska. Niezależnie od podpisu kierownika prac, jeśli raport tworzył zespół, to dokument powinien zawierać takie informacje.		
	Art. 1 pkt 21 – zmiana art. 72a uŚrodInfo	Przepis powinien jednoznacznie rozstrzygnąć na czyj wniosek następuje zmiana decyzji.	Zmiana idzie w dobrym kierunku, jednak w przepisie powinno być jasne wskazanie na czyj wniosek jest to robione. Ani aktualny przepis ani projektowane brzmienie nie rozstrzygają ostatecznie kto może złożyć wniosek o przeniesienie decyzji (obecna instytucja) o środowiskowych uwarunkowaniach. Owszem, przyjmuje się, że mają to robić wspólnie strony, ale mogłoby to mieć jednoznaczne przesądzenie normatywne. Ewentualnie wniosek „przejmującego” z potwierdzeniem od obecnej strony, na rzecz której decyzja ostateczna została wydana, że się na zmianę decyzji w zakresie podmiotów zgadza.		
	Art. 1 pkt 22 – dodawany art. 72c uŚrodInfo	Należy rozważyć obowiązek informacyjny wobec nabywającego.	Proponowane rozwiązanie jest ze wszech miar słuszne. Rozważyć można jednak dodatkowo czy o takowych obowiązkach nie powinno się informować w ramach np. zawarcia aktu notarialnego sprzedaży		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			nieruchomości lub zawarcia umowy użytkowania wieczystego, co mogłoby znaleźć odzwierciedlenie w treści przepisu (np. jako obowiązek przekazania notariuszowi decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez sprzedającego lub oddającego w użytkowanie wieczyste, podobnie jak ma to miejsce w przypadku świadectw energetycznych).		
	Art. 1 pkt 23 – w zakresie nowelizacji art. 73 uŚrodInfo	Dlaczego nie są uchylane ust. 3 i 4? W poprzedniej wersji projektu tak zakładano.	Skoro to GDOŚ ma opracować wzór wniosku, to dlaczego pozostają przepisy dotyczące wzoru ustalanego przez ministra?		
0.	Art. 1 pkt 23 – w zakresie nowelizacji art. 73 uŚrodInfo	Docelowym sposobem wnoszenia wniosku powinna być wyłącznie droga elektroniczna.	Wnioski o decyzję środowiskową składane są przez potencjalnych inwestorów, wobec czego ograniczenie formy do postaci elektronicznej nie będzie stanowić ograniczenia praw jednostki. Format papierowy staje się przeżytkiem. Zwłaszcza, że Państwo będzie utrzymywać specjalnie dedykowany system teleinformatyczny.		
1.	Art. 1 pkt 24 lit b i f – nowelizowane art. 74 ust. 1a i 3 uŚrodInfo	Pozostać przy liczbie 10 stron postępowania do stosowania art. 49 KPA.	Większa liczba stron powoduje, że organy będą miały więcej czynności dotyczących zawiadomień, także wykazywania czy		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			przesłanka liczby „powyżej 20 stron” jest faktycznie spełniona. Nie sprzyja to szybkości postępowania.		
2.	Art. 1 pkt 24 lit. c – dodawany art. 74 ust. 1aa uŚrodInfo	Skoro wymienionych w przepisie danych (mających pochodzić z EGIB) starosta ma nie otrzymywać przy wniosku, to powinno się jednoznacznie w art. 74 ust. 1 pkt 3a wskazać, że przy mapie powinno znajdować się też zestawienie działek ewidencyjnych terenu, którego oznaczenia na mapie wymaga ten przepis.	Za słusznością uwagi przemawiają względy ekonomiki procesowej. W interesie wnioskodawców jest bowiem dostarczenie pełnej informacji, by organ nie podejmował dodatkowych, czasochłonnych działań. Przy okazji należy zauważyć, że przepis spowoduje obniżenie wpływów do budżetów powiatu, wobec czego należy zminimalizować podstawowe czynności związane z ustalaniem zakresu stron i zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia.		
3.	Art. 1 pkt 24 lit. e – zmiana art. 74 ust. 2 uŚrodInfo	Docelowym i domyślnym systemem powinien być system teleinformatyczny. Składanie dokumentacji w formie papierowej powinno powodować zwiększenie opłaty za wydanie decyzji.			
4.	Art. 1 pkt 24 lit. h – zmiana art. 74 ust. 3b uŚrodInfo	Przepis powinien przewidywać co w sytuacji, gdy podmiot wykaże, że nie	Warto mieć na względzie, że dane w ewidencji nie muszą być aktualne, a dany podmiot może mieć niepodważalny dowód, że nie jest już związany formalnoprawnie z		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
		jest stroną postępowania.	daną nieruchomością.		
5.	Art. 1 pkt 24 lit. i – uchylenie art. 74 ust. 3d i 3e uŚrodInfo	Zamiast rezygnować z tego obowiązku, należy zastanowić się w jaki sposób organ powinien otrzymywać informację o przejściu prawa rzeczowego.	Obecne obowiązki nie są przecież „domyślne” dla stron tylko wynikają z zawiadomienia o wszczęciu postępowania – a więc nominalnie strony o postępowaniu przecież wiedzą.		
6.	Art. 1 pkt 24 lit. m – dodawany art. 74 ust. 5-8 uŚrodInfo	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Należy zmienić proporcje podziału opłat przy postępowaniach prowadzonych przez starostę</li> <li>2) Podnieść maksymalną kwotę lub wprowadzić mechanizm waloryzacyjny opłaty za wydanie decyzji</li> </ol>	<p>Popieramy wprowadzenie opłat za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednocześnie stanowczo sprzeciwiamy się rozwiązaniu, w którym za prowadzone przez starostów postępowania 20% tej opłaty będzie przekazywane do Skarbu Państwa. Nie ma to żadnego racjonalnego uzasadnienia – skoro w przypadku dyrekcji ochrony środowiska, działającej jako emanacja Państwa, całość opłaty ma iść na konto SP, to prowadzenie postępowania przez starostów – a więc poziom samorządowy – powinno powodować, że całość opłaty powinna stanowić dochód powiatu. Ewentualnie, uznając konieczność ponoszenia kosztów utrzymania ewentualnego przyszłego systemu teleinformatycznego, można rozważyć ustalenie proporcji 95%-5%, ewentualnie 90%-10%.</p>		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			<p>Zwracamy również uwagę, że sama wysokość opłaty ma być ostatecznie ustalana na poziomie rozporządzenia wykonawczego do ustawy. Abstrahując od lakoniczności upoważnienia do wydania rozporządzenia, które w ocenie ZPP nie spełnia wymogów przewidzianych w art. 92 Konstytucji RP, przepis ten nie gwarantuje również, że wysokość opłat za czynności podejmowane przez starostów będzie pozwalała na pokrycie kosztów realizacji zadania oraz że będzie podlegać cyklicznej waloryzacji.</p> <p>Wydaje się w tym kontekście, że ustalone sztywne maksimum, wobec argumentacji słusznie użytej przez Projektodawców o skali niektórych przedsięwzięć oraz stopnia skomplikowania tego typu postępowań administracyjnych, powinno być dużo wyższe. Zwłaszcza wobec normalnego zjawiska ekonomicznego jakim jest inflacja (która przekłada się także na koszty czynności w urzędach). Niemniej, biorąc także ten aspekt pod uwagę, postulujemy by kwota ta nie była określona sztywno, a raczej uzależniona od skali przedsięwzięcia. Mechanizm mógłby też przewidywać mechanizm waloryzacji np. o inflację. Należałoby wprowadzić również ustawową waloryzację opłat ustalonych w rozporządzeniu ministra właściwego ds.</p>		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			<p>klimatu albo możliwość ich ustalenia jako wielokrotności przyjętej wielkości bazowej (np. najniższego wynagrodzenia). Nie ma natomiast sensu ustalanie sztywnej wysokości maksymalnej, ponieważ prędzej czy później doprowadzi to do konieczności kolejnej nowelizacji uŚrodInfo, a co bardziej prawdopodobne, jeszcze wcześniej może spowodować, że opłata przestanie pokrywać koszty prowadzenia postępowań.</p>		
7.	Art. 1 pkt 26 - zmiana art. 75 uŚrodInfo	Uwagi w zakresie zmiany właściwości organów są przedstawione w uwadze nr 1 – ogólnej.			
8.	Art. 1 pkt 28 lit. a – w zakresie zmiany art. 77 ust. 1 pkt 4 uŚrodInfo	Projektowana redakcja przepisu jest praktycznie kompletnie niezrozumiała językowo. Zbyt rozbudowane zdanie, z kilkoma odestaniami, powoduje, że ciężko zrozumieć, kiedy należy uzgadniać warunki realizacji przedsięwzięcia pod kątem wodnoprawnym.	Przepis zdaje się łamać podstawowe Zasady Techniki Prawodawczej. Dopiero jego kilkukrotne przeczytanie przez osobę wykształconą prawniczo może doprowadzić do wyciągnięcia wniosków, które i tak budzą wątpliwości ze zgodnością z uzasadnieniem przepisu. Pragniemy zauważyć, że nie wszyscy urzędnicy prowadzący postępowania muszą być prawnikami. Jeśli Projektodawcy chcą rozróżnić kilka różnych warunków do przeprowadzenia uzgodnienia, lepiej byłoby stworzyć po prostu katalog przesłanek, natomiast obecna redakcja po prostu nie może się ostać.		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
9.	Art. 1 pkt 31 – zmieniający art. 81 ust. 1 uŚrodInfo	Warto byłoby jednoznacznie rozstrzygnąć, że również brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach przedstawionych przez wnioskodawcę także skutkuje odmową określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.	Z obecnej propozycji wynika to raczej domyślnie, co może spowodować spory interpretacyjne. W obecnym brzmieniu przepisu taka sytuacja natomiast jest unormowana wprost.		
10.	Art. 1 pkt 35 - zmiana art. 86d ust. 1 uŚrodInfo	Treść projektowanego przepisu i uzasadnienie nie są zgodne. Propozycja poprawki: „Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia, może zawiesić postępowanie w sprawie...”	Z uzasadnienia wynika, że przepis powinien zawierać możliwość zawieszenia (cyt. „zastosowanie w ww. przepisie sformułowania „może”, zapewnia organowi prowadzącemu postępowanie możliwość zawieszenia takiego postępowania”), a nie obligatoryjność takiego działania na wniosek podmiotu planującego realizację przedsięwzięcia – co w opisywanej w uzasadnieniu sytuacji dążenia do zakończenia postępowania byłoby lepsze z perspektywy ekonomiki procesowej (odmowa zamiast zawieszenia). Tymczasem Projekt zawiera sformułowanie „zawiesza postępowanie” czym nie różni się od obecnego brzmienia art. 86d ust. 1 pkt 1 uŚrodInfo.		
11.	Art. 1 pkt 37 lit. g – w zakresie	Art. 86f ust. 8 zdanie	Przepis jest do przereformowania językowego i gramatycznego.		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
	zmian w art. 86f ust. 8 uŚrodInfo	pierwsze jest sformułowane w taki sposób, że ciężko zrozumieć o co chodzi.			
2.	Art. 1 pkt 41 – dodawany art. 87a uŚrodInfo	Uzasadnienie jest lakoniczne co do procedury, gdy wniosek o wydanie decyzji środowiskowej nie jest złożony w ogóle.	Prosimy o wyjaśnienie, kiedy organ właściwy do wydania decyzji ma podejmować „interwencję” – z przepisu wynika, że dopiero po złożeniu wniosku. Co z inwestycjami, co do których „spóźniony” podmiot realizujący przedsięwzięcie nie złoży w ogóle wniosku legalizującego? Czy są to działania podejmowane z urzędu? Uzasadnienie ogranicza się do stwierdzenia, że „w przypadkach nieprzedłożenia przedmiotowego wniosku, kary za brak wymaganej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będą wymierzone przez organy ochrony środowiska na zasadach ogólnych”.		
3.	Art. 1 pkt 53 – wprowadzany system SOPOOŚ – uwagi ogólne	Przejęcie zadań przez starostów powinno nastąpić najwcześniej wraz z wdrożeniem systemu SOPOOŚ. Pracownicy organów powinni zostać gruntownie przeszkoleni z jego korzystania zanim zostanie uruchomiony. Reformę powinno	Aktualnie, przepisy końcowe przewidują włączenie funkcjonalności systemu od stycznia 2028 r. Starostowie mają przejąć prowadzenie postępowań w 2027 r. Jest to rozwiązanie błędne. Przygotowanie do przejęcia zadania powinno odbywać się już kompleksowo – pracownicy starostw powinni zostać przeszkoleni w zakresie obsługi systemu, tak by przejmowanie zadań było płynniejsze i nastąpiło od razu z		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
		<p>przeprowadzić się kompleksowo.</p> <p>Postulujemy by daty te zrównać – co najmniej 1 stycznia 2029 r., jeśli nie później.</p>	<p>uruchomieniem systemu. Jeśli zostanie utrzymany termin przejęcia zadań przez starostwa w 2027 r. spowoduje to, że przez rok pracownicy organów będą jednocześnie obsługiwać wnioski według „starych” metod, niejako „ucząc się” postępowań, a jednocześnie oczekiwać na zmianę sposobu ich prowadzenia.</p> <p>Zrównanie daty przejęcia zadań przez starostów i oficjalnego uruchamiania systemu w 2029 r. da odpowiedni czas na przygotowanie i przetestowanie systemu wraz z przeszkoleniem potencjalnych pracowników. Bierzemy tu pod uwagę rok 2026 jako rok, w którym toczy się proces legislacyjny (o czym wspominaliśmy w pierwszej uwadze systemowej).</p>		
4.	Art. 1 pkt 53 – wprowadzany system SOPOOŚ – kwestia doręczeń	Naszą wątpliwość budzi dualizm doręczeń pism, który nastąpi po powstaniu SOPOOŚ.	Projekt nie odnosi się do systemu doręczeń elektronicznych, poza wymogiem posiadania adresu by założyć konto w SOPOOŚ. Co jednak, jeśli pismo zostanie do organu skierowane przez e-doręczenia? Co prawda projektowane przepisy zakładają, że po złożeniu wniosku o wydanie decyzji środowiskowej wymiana korespondencji jest już tylko w ramach SOPOOŚ (art. 129e ust. 1 i art. 129g ust. 1), natomiast ciężko wywnioskować z tego co jeśli wniosek zostanie złożony inaczej – czy w takim		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			wypadku nie będzie można przejść na SOPOOŚ w trakcie postępowania?		
5.	Art. 1 pkt 53 – w zakresie dodawanego art. 129 c uŚrodInfo	Należy wyjaśnić w jaki sposób użytkownikiem konta SOPOOŚ ma być organ (ust. 2), skoro założenie konta wymaga autoryzacji osobowej (ust. 3).	Co prawda funkcjonowanie SOPOOŚ ma zostać uszczegółowione w rozporządzeniu, ale zwracamy uwagę, że należy rozróżnić kwestię dostępu do systemu organu, a pojedynczej osoby fizycznej. Postulujemy, by organy miały założone profile w systemie z urzędu, a potem samodzielnie przydzielały dostęp swoim pracownikom.		
6.	Art. 1 pkt 53 – w zakresie dodawanego art. 129e ust. 5 uŚrodInfo	Po co dublować wysyłkę zawiadomień w niektórych sprawach poprzez informację na pocztę elektroniczną?	Jest to do przyjęcia, jeśli zostanie wskazane w ustawie, lub chociażby w uzasadnieniu, że następuje to automatycznie. Aktualnie takiego sformułowania nie ma.		
7.	Art. 1 pkt 53 – w zakresie art. 129k uŚrodInfo	Brak informacji kto zapewnia dostęp organom do ZSIN.	System prowadzi i utrzymuje przede wszystkim Główny Geodeta Kraju i to on powinien zapewnić dostęp organom, które są wymienione w przepisie. Uszczegółowienie wydaje się konieczne ze względu na to, że art. 24b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne wskazuje, że m.in. starostowie współpracują przy		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			tworzeniu i utrzymywaniu ZSIN w zakresie tworzenia i utrzymywania oprogramowania interfejsowego (art. 24b ust. 2 uGeoKart)		
8.	Art. 2 – zmiana art. 49 ust. 4a Prawa budowlanego	<p>Uwaga językowa. Przydałoby się przemyśleć sformułowanie przepisu, by było jasne, że chodzi o sytuacje, gdy ocena lub decyzja są wymagane przez uŚrodInfo.</p> <p>Propozycja: „Decyzje, o których mowa w ust. 4, mogą być wydane po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 87a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, albo po przeprowadzeniu oceny</p>	<p>W stosunku do pierwotnej wersji projektu nowelizacji faktycznie poprawiono sformułowanie, domyślnie zakładając, że decyzja legalizacyjna musi być poprzedzona oceną lub decyzją środowiskową, jeśli wymaga tego uŚrodInfo (ponieważ nie każda samowola budowlana wymaga decyzji środowiskowej). Natomiast końcówka zdania tej jednostki redakcyjnej sugeruje trochę, że chodzi wyłącznie o ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000. Stąd można spróbować doprecyzować, że chodzi także o ocenę i decyzję z początku przepisu.</p>		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
		oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, jeżeli przeprowadzenie oceny lub uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane przepisami tej ustawy.			
9.	Art. 7 i 12 – zmiany w ustawie o odpadach wydobywczych oraz ustawie o odpadach	Skreślić oba artykuły.	<p>Oba przepisy nakładają nowe zadania na starostów i marszałków. Mimo naszych uwag w toku konsultacji publicznych, nie postarano się nawet o uwzględnienie tej zmiany w opisywaniu finansowych lub organizacyjnych skutków regulacji w OSR. W uzasadnieniu zaś celowo pominięto, że zadanie przejmą od RDOŚ marszałkowie lub starostowie.</p> <p>Zmiany spowodują przerzucenie w obu ustawach „odpadowych” zadań w sprawach odpadów z terenów zamkniętych na starostów lub marszałków (starosta domyślny dla „pozostałych przypadków” – art. 40 ust. 1 pkt 3 ustawy o odpadach wydobywczych; marszałek i starosta na podstawie art. 41 ust. 3 pkt 1 i 2 a contrario do ust. 4 ustawy o odpadach). Projektodawcy powołują się przy tym, że RDOŚ jest w ustawie Prawo ochrony</p>		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			<p>środowiska wyznaczony jako organ właściwy w sprawach przedsięwzięć i zdarzeń na terenach zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej i że obecnie przyznanie RDOŚ zadań „odpadowych” na terenach zamkniętych jest niespójne systemowo. Pragniemy zauważyć, że ustawa Prawo ochrony środowiska jest tutaj lex generalis i jej przepisy co do właściwości odnoszą się domyślnie do zadań bezpośrednio z niej wynikających, jeśli sama nie stanowi o tym inaczej (np. w kwestii odpadów w art. 378 odwołuje się do właściwości marszałka województwa w kontekście innych ustaw). Może więc to RDOŚ powinny przejąć wszystkie zadania środowiskowe na wszystkich terenach zamkniętych, a więc to art. 378 ust. 2 POŚ powinien zostać znowelizowany? Skutkiem byłoby przecież ujednoczenie systemu dotyczącego terenów zamkniętych poprzez przekazanie tego zadania do organu wyspecjalizowanego. Jako argument w uzasadnieniu można podać, że przecież ani starosta ani marszałek województwa nie są wymienieni w Prawie ochrony środowiska jako organy odpowiedzialne za tereny zamknięte, mamy więc niespójność, a najłatwiej ją usunąć przez zastrzeżenie dotyczące terenów wyznaczanych przez MON. Wzorując się na obecnym</p>		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			<p>uzasadnieniu Projektodawcy nie musieliby nawet wspominać nic o RDOŚ.</p> <p>Możemy dyskutować o kształcie tych przepisów, ale tego typu działanie nie budzi zaufania do intencji Projektodawców. Zwłaszcza w kontekście, o którym pisaliśmy w uwadze ogólnej dotyczącej przyrostu liczby zadań w starostwach. Postulujemy, by projektowane przepisy ustawy o odpadach wydobywczych i ustawy o odpadach z Projektu obecnie skreślić. Zwłaszcza, że głównym celem projektu ustawy są kwestie wydawania decyzji środowiskowych. Wygląda więc to na klasyczną „wrzutkę” legislacyjną, która ma zostać przykryta głównym tematem nowelizacji.</p>		
0.	Art. 24	<p>Zawieszona postępowania powinny zostać dokończone przez organy, które je zawiesiły. Ewentualnie należy to dostosować do vacatio legis, które powinno być dłuższe.</p>	<p>Z perspektywy powiatów istnieje ryzyko, że gminy mogą specjalnie przeciągać zawieszenie postępowań, by w styczniu 2027 roku przekazać sprawy do starostw. Jeśli starostowie mają przejąć zadanie, to powinni przejąć wyłącznie postępowania, które zostały wszczęte po wejściu w życie ustawy. Nie możemy natomiast zgodzić się na przekazanie długoletnich postępowań do starostw już w styczniu 2027 roku. Łączy się to z naszą ogólną uwagą dotyczącą vacatio legis i kwestiami organizacyjnymi reformy.</p>		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 31	Zwracamy uwagę, że możliwość zintegrowania systemów EZD z SOPOOŚ będzie zależny głównie od technicznych funkcjonalności tego drugiego systemu, za które będzie odpowiadać Państwo, a nie organy samorządowe.			
2.	Art. 33 i 34 – kwestia vacatio legis	Należy wydłużyć terminy wejścia w życie przepisów, co najmniej do 1 stycznia 2029 r..	Jak wynika z art. 31 ma się zacząć integracja systemów teleinformatycznych EZD wszystkich organów z SOPOOŚ (sam system ma funkcjonować od 1 stycznia 2028 r. – por. art. 34 pkt 2 w zakresie art. 129a ust. 1, a przede wszystkim art. 129a ust. 2 pkt 1 lit. a dotyczącym składania wniosków). 1 stycznia 2027 r. jest zdecydowanie zbyt krótkim czasem na przystosowanie starostw do przejęcia zadań, o czym pisaliśmy w uwadze ogólnej – ustrojowej. Postulujemy o wydłużenie tego okresu. Aktualnie projekt znajduje się w konsultacjach i będzie zapewne podlegać co najmniej drobnym zmianom. Wobec powyższego nie jest pewne, kiedy trafi do parlamentu, który – wobec objętości projektu – może również procedować nad nim w dłuższym okresie czasu. Należy założyć, że uchwalona i podpisana przez		

<b>Lp.</b>	<b>Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)</b>	<b>Treść uwagi (propozycja zmian)</b>	<b>Uzasadnienie uwagi</b>	<b>Stanowisko resortu</b>	<b>Odniesienie do stanowiska resortu</b>
			<p>Prezydenta ustawa została opublikowana w Dzienniku Ustaw najwcześniej w okresie wakacyjnym. Gminy i powiaty miałyby maksymalnie pół roku, a zapewne krócej, na przystosowanie się do nowych zadań. Na to jako samorządy, nie możemy się zgodzić. Istnieje bowiem duże ryzyko, że starostwa nie będą przygotowane do zadania ani kadrowo ani technicznie ani finansowo.</p>		