



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0715/78/26

Warszawa, 16 kwietnia 2026 roku

Szanowna Pani

Olga Tworek

Dyrektor

Departament Transportu Drogowego

Ministerstwo Infrastruktury

Szanowna Pani Dyrektor,

w odpowiedzi na pismo z dnia 5 marca 2026 r. (znak: DTD-3), w przedmiocie wyrażenia przez Związek Powiatów Polskich opinii dotyczącej ewentualnego wprowadzenia obowiązku występowania organów rejestrujących do centralnego organu technicznego Krajowego Systemu Informatycznego (COT KSI) z zapytaniem o dane SIS przed każdą rejestracją czasową z urzędu, a także potencjalnego wpływu takiego rozwiązania na obsługę procesu rejestracji w urzędach, niniejszym pragniemy podkreślić, że wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec proponowanego rozwiązania. W ocenie ZPP wprowadzenie rzezonego obowiązku byłoby nieuzasadnione zarówno z perspektywy prawnej, jak i organizacyjnej, a jego skutki dla funkcjonowania powiatowych wydziałów komunikacji w przedmiocie obsługi interesantów byłyby dotkliwe i trudne do zniwelowania.

Przede wszystkim należy stwierdzić, tak jak zostało to podniesione przez Ministerstwo Infrastruktury, że ani przepisy prawa unijnego, tj. art. 45 i 46 rozporządzenia (UE) 2018/1862, ani przepisy krajowe (art. 4 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2007 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym) nie nakładają na organy rejestrujące pojazdy obowiązku sprawdzenia danych SIS przed dokonaniem rejestracji czasowej. Powołane bowiem regulacje stanowią jedynie o uprawnieniu organów rejestrujących pojazdy do wglądu do danych SIS, lecz nie obligują ich do dokonywania tychże czynności, a tym bardziej nie stanowią

warunku *sine qua non* wydania decyzji. Przekształcenie tego uprawnienia w bezwzględny obowiązek proceduralny wymagałoby zatem wyraźnej i jednoznacznej ingerencji legislacyjnej, wprowadzającej stosowną podstawę prawną, której obecnie brak.

Innym argumentem przemawiającym przeciwko wprowadzeniu przedmiotowego obowiązku są realia funkcjonowania systemu zapytań kierowanych do COT KSI. Z dotychczasowych doświadczeń osób, które zajmują się rejestracją pojazdów w powiatach i miastach na prawach powiatu wynika, że każde zapytanie do COT KSI wymaga oczekiwania na odpowiedź systemu przed podjęciem dalszych czynności przez urzędnika. Sumując te okresy dla wszystkich spraw obsługiwanych w ciągu dnia, łączne wydłużenie czasu pracy wydziału może okazać się istotne i bezpośrednio, w negatywnym tego słowa znaczeniu, przekładać się na czas oczekiwania obywateli. Należy przy tym również uwzględnić fakt, że czas udzielenia odpowiedzi może ulec dalszemu wydłużeniu w przypadku wygenerowania tzw. „trafienia”, wymagającego weryfikacji przez operatora, przeprowadzenia konsultacji międzynarodowych lub usunięcia błędów formalnych w zapytaniu, co w urzędach obsługujących wielu interesantów jednocześnie może skutkować poważnymi zakłóceniami płynności obsługi procesu. Prowadzi to do wniosku, że jeżeli odpowiedź COT KSI stałaby się warunkiem koniecznym dla wydania decyzji o rejestracji czasowej, to w każdym przypadku, w którym system nie odpowie w czasie akceptowalnym dla wnioskodawcy, organ byłby zmuszony do odroczenia czynności — co w praktyce oznaczałoby dla interesanta konieczność odbycia kolejnej wizyty w urzędzie. W skrajnych przypadkach możliwe byłoby nawet trzykrotne stawiennictwo strony: 1) celem złożenia wniosku i wysłania przez urząd zapytania do SIS; 2) celem wydania decyzji czasowej i 3) celem odbioru dowodu rejestracyjnego i decyzji o rejestracji. Proponowane rozwiązanie pozostaje zatem w oczywistej sprzeczności z kierunkiem upraszczania procedur administracyjnych i standardem jednorazowej obsługi sprawy, a ponadto wygeneruje dodatkowe koszty w zakresie organizacji pracy urzędu i obsługi wnioskodawców.

Należy przy tym zauważyć, że głównym założeniem rejestracji czasowej jest umożliwienie wnioskodawcy korzystania z pojazdu w obrocie w czasie, gdy trwa wyjaśnianie okoliczności formalnych — w tym okoliczności, które ewentualnie mogłyby stanowić przeszkodę dla rejestracji stałej. Uzależnienie zatem tymczasowej formy rejestracji od uprzedniego uzyskania odpowiedzi SIS podważa jej istotę i przekształca procedurę w wieloetapowy proces administracyjny. Powiatowe oraz miejskie wydziały komunikacji, nierzadko borykające się z ograniczeniami kadrowymi i infrastrukturalnymi, nie są przygotowane do wdrożenia rozwiązania wymagającego każdorazowego oczekiwania na odpowiedź zewnętrznego systemu teleinformatycznego jako warunku wydania merytorycznego rozstrzygnięcia w przedmiocie decyzji o tymczasowej rejestracji.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o podtrzymanie przez Ministerstwo Infrastruktury dotychczasowego negatywnego stanowiska wobec postulowanej rekomendacji i kontynuowanie działań zmierzających do jej odrzucenia lub istotnej modyfikacji, chociażby poprzez likwidację rejestracji czasowej z urzędu jako odrębnej czynności administracyjnej, na rzecz bezpośredniej rejestracji stałej, co pozwoliłoby w sposób kompleksowy

i trwały pogodzić wymogi wynikające z rekomendacji Komisji Europejskiej z potrzebą zapewnienia sprawnej obsługi obywateli. Związek Powiatów Polskich deklaruje przy tym gotowość do merytorycznego wsparcia Ministerstwa w dalszych pracach nad tą sprawą, w tym do udziału w konsultacjach i ewentualnych spotkaniach roboczych.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka