

<p>Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Cyfryzacji</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Dariusz Standerski - Sekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Monika Małowiecka - Zastępca Dyrektora Departamentu Transformacji Cyfrowej w Ministerstwie Cyfryzacji, e-mail: monika.malowiecka3@cyfra.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 28 kwietnia 2026 r.</p> <p>Źródło: Prawo UE (rozporządzenie) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73, z późn. zm.) Deregulacja</p> <p>Nr w wykazie prac UC122</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projektowana ustawa ma na celu dostosowanie krajowego porządku prawnego do zmian, jakie wprowadziło rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1183 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 910/2014 w odniesieniu do ustanowienia europejskich ram tożsamości cyfrowej (Dz. Urz. UE L 2024/1183 z 30.04.2024), zwane dalej „rozporządzeniem 2024/1183”. Powyższy akt prawny dokonał istotnych zmian w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającym dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem 910/2014”.

Najważniejszą zmianą w rozporządzeniu eIDAS jest zobowiązanie państw członkowskich do zapewnienia europejskiego portfela tożsamości cyfrowej, zwanego dalej „portfelem”, wszystkim osobom fizycznym i prawnym w Unii Europejskiej. Portfel ma umożliwić tym osobom:

- bezpieczny, zaufany i niezakłócony dostęp transgraniczny do usług publicznych i prywatnych,
- pełną kontrolę nad swoimi danymi¹.

Rozporządzenie 910/2014 ustanawia najważniejsze wymogi dla portfela oraz dla dodatkowych przedsięwzięć, bez których portfel nie będzie mógł poprawnie funkcjonować lub być w pełni wykorzystywany. Rozporządzenie 910/2014 odsyła ponadto w wielu kwestiach do obligatoryjnych lub fakultatywnych aktów wykonawczych, wydawanych przez Komisję Europejską, wskazujących właściwe normy referencyjne odnoszące się do tych wymogów oraz, w razie potrzeby, ustanawiających dodatkowe specyfikacje i procedury.

Do najważniejszych przedsięwzięć do zrealizowania przez państwa członkowskie, oprócz zapewnienia samego portfela, należy zaliczyć:

- udostępnienie rejestru stron ufających portfelowi, w którym proces rejestracji musi być efektywny kosztowo i jednocześnie proporcjonalny względem zagrożeń²,
- wymóg wskazania podmiotów wydających stronom ufającym portfelowi certyfikaty potwierdzające ich tożsamość względem portfela i zakres danych jakich mogą żądać od portfela³,
- udostępnienie publicznych źródeł autentycznych kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, tak aby mogli oni na żądanie użytkownika portfela potwierdzić atrybuty odnoszące się do tego użytkownika⁴,
- wymóg zgłoszenia określonych rodzajów atrybutów polegających na publicznych źródłach autentycznych do katalogu Komisji Europejskiej, ze wskazaniem adresu, pod którym można zweryfikować te atrybuty⁵,

¹ Zob. art. 5a ust. 1 rozporządzenia 910/2014.

² Zob. art. 5b ust. 1 i 2 rozporządzenia 910/2014.

³ Zob. przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 5b ust. 11 europejskiego portfela tożsamości cyfrowej, o którym mowa w art. 5a ust. 2 lit. a rozporządzenia 910/2014.

⁴ Zob. art. 45e rozporządzenia 910/2014.

⁵ Zob. przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 45e ust.2 rozporządzenia 910/2014.

- zapewnienie dopasowywania tożsamości w usługach krajowych osobom korzystającym ze środków identyfikacji elektronicznej wydanych za granicą (w tym osobom mającym nadany nr PESEL i osobom którym nr PESEL nie nadano)⁶,
- zapewnienie użytkownikom portfela możliwości nieopłatnego składania kwalifikowanego podpisu elektronicznego⁷,
- przygotowanie krajowego programu certyfikacji portfela i certyfikacja portfela zgodnie z tym programem⁸,
- liczne nowe obowiązki informacyjne.

Wskazać należy, że konieczność interwencji legislacyjnej na gruncie krajowym wynika w szczególności z następujących przepisów rozporządzenia 2024/1183:

1. art. 1 pkt 5 w zakresie następujących przepisów:

- a) art. 5a ust 1 i 2 - obowiązek zapewnienia co najmniej jednego europejskiego portfela tożsamości cyfrowej i możliwe sposoby zapewnienia,
- b) art. 5a ust. 3 - możliwość nieujawniania kodu źródłowego poszczególnych komponentów innych niż zainstalowane na urządzeniach użytkownika,
- c) art. 5a ust. 5 lit. g - możliwość przewidzenia proporcjonalnych środków w celu zapewnienia, aby nieodpłatne używanie kwalifikowanych podpisów elektronicznych przez osoby fizyczne było ograniczone do celów innych niż profesjonalne,
- d) art. 5a ust. 7 - dodatkowe funkcje europejskich portfeli tożsamości cyfrowej, w tym interoperacyjność z istniejącymi krajowymi środkami identyfikacji elektronicznej,
- e) art. 5a ust. 8 - nieodpłatne mechanizmy walidacji portfeli i tożsamości stron ufających portfelom,
- f) art. 5a ust. 18 - obowiązki informacyjne wobec Komisji Europejskiej,
- g) przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 5a ust. 23 – w tym krajowe zakresy danych identyfikujących osobę,
- h) art. 5b - zapewnienie rejestru stron ufających które, zamierzają polegać na europejskich portfelach tożsamości cyfrowej i przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 5b ust. 11, w tym:
 - wskazanie podmiotu zapewniającego rejestr,
 - sposobów rejestracji,
 - ustanowienia podmiotów wydających certyfikaty strony ufającej portfelowi,
- i) art. 5c - ustanowienie rozwiązań krajowych dotyczących certyfikacji europejskiego portfela tożsamości cyfrowej i inne obowiązki z tym związane,
- j) art. 5d - obowiązki informacyjne wobec Komisji Europejskiej oraz grupy współpracy ustanowionej na podstawie art. 46e ust. 1 rozporządzenia 910/2014.

2. art. 1 pkt 11 w zakresie:

- a) zapewnienia jednoznacznego dopasowywania tożsamości osób fizycznych w transgranicznym uwierzytelnianiu z użyciem notyfikowanych środków identyfikacji elektronicznej lub europejskich portfeli tożsamości cyfrowej,
- b) przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 11a ust. 3.

3. art. 1 pkt 12 w zakresie uchylenia ust. 7 w art. 12 rozporządzenia 910/2014.

4. art. 1 pkt 13 w zakresie wyznaczenia jednostki oceniającej zgodność systemów identyfikacji elektronicznej z wymogami dotyczącymi cyberbezpieczeństwa.

5. art. 1 pkt 45 w zakresie:

- a) art. 45b ust. 2, art. 45f w kontekście art. 3 pkt 46 (wskazanie podmiotu publicznego który może wydawać poświadczenia atrybutów w imieniu podmiotów sektora publicznego odpowiedzialnych za źródło autentyczne – i przepisy ustalające procedury krajowe w tym zakresie),
- b) art. 45e ust. 1 - zapewnienie środków umożliwiających kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, weryfikację tych atrybutów drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika,
- c) przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. art. 45d ust. 5, art. 45e ust. 2 oraz art. 45f ust. 6 i 7 – w tym określenie zasad przekazywania informacji do prowadzonych przez Komisję Europejską katalogów (katalogu atrybutów i katalogu schematów atrybutów).

6. art. 1 pkt 47 w zakresie art. 46a - wyznaczanie organu nadzoru dla ram tożsamości cyfrowej.

Przepisy planowane do wdrożenia na gruncie przedmiotowego projektu ustawy stanowiąc będą także realizację postulatu zgłoszonego w ramach inicjatywy deregulacyjnej MC-12-135, dotyczącego aplikacji mObywatel.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

⁶ Zob. art. 11a rozporządzenia 910/2014.

⁷ Zob. art. 5a ust. 5 lit. g rozporządzenia 910/2014.

⁸ Zob. art. 5c rozporządzenia 910/2014.

Zmiany przewidziane w rozporządzeniu 2024/1183 wymagają interwencji legislacyjnej na poziomie krajowym, polegającej na wprowadzeniu przepisów, które umożliwią stosowanie w Polsce rozwiązań uregulowanych na gruncie rozporządzenia 910/2014.

Przepisy planowane do wdrożenia na gruncie przedmiotowego projektu ustawy stanowiąc będą także realizację postulatu zgłoszonego w ramach inicjatywy deregulacyjnej MC-12-135, dotyczącego aplikacji mObywatel.

Projekt ustawy przewiduje wprowadzenie zmian przede wszystkim w:

- ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1725),
- ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 1703 oraz z 2026 r. poz. 160),
- ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 3),
- ustawie z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel (Dz. U. z 2024 r. poz. 1275 i 1717 oraz z 2025 r. poz. 1019).

I. Zmiany w zakresie przepisów ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej:

1. Rozszerzenie zakresu przedmiotowego ustawy w związku z koniecznością wprowadzenia rozwiązań zapewniających stosowanie znowelizowanego rozporządzenia 910/2014.

Zakres przedmiotowy ustawy zostanie poszerzony o kwestie dotyczące:

- funkcjonowania rejestru stron ufających europejskim portfelom tożsamości cyfrowej,
- sposobu zapewnienia dopasowywania tożsamości osób fizycznych używających notyfikowanych środków identyfikacji elektronicznej lub europejskich portfeli tożsamości cyfrowej,
- funkcjonowania punktu weryfikacji atrybutów względem źródeł autentycznych,
- wydawania elektronicznych poświadczeń atrybutów w imieniu podmiotów sektora publicznego odpowiedzialnych za źródła autentyczne,
- zasad wnioskowania o włączenie atrybutów do katalogu atrybutów prowadzonego przez Komisję Europejską;
- zasad wnioskowania o włączenie lub zmianę schematów poświadczania atrybutów do katalogu schematów poświadczania atrybutów prowadzonego przez Komisję Europejską.

2. Zapewnienie przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, za pośrednictwem węzła krajowego, usługi umożliwiającej użytkownikom środków identyfikacji elektronicznej wydanych w systemie identyfikacji elektronicznej przyłączonym do węzła krajowego, zapoznanie się z historią użycia tych środków identyfikacji elektronicznej, zapisaną w dziennikach systemów.

3. Zapewnienie przez ministra właściwego do spraw informatyzacji systemu scentralizowanego oraz określenie zasad jego funkcjonowania. System ten umożliwiać będzie dopasowywanie tożsamości, o którym w art. 11a rozporządzenia 910/2014.

Rozporządzenie 910/2014 wymaga w art. 11a, aby działając jako strony ufające w usługach transgranicznych, państwa członkowskie zapewniały jednoznaczne dopasowywanie tożsamości osób fizycznych z użyciem notyfikowanych środków identyfikacji elektronicznej lub europejskich portfeli tożsamości cyfrowej. Wymaganie to oznacza, że należy zapewnić w usługach krajowych możliwość skutecznego uwierzytelniania użytkowników posługujących się niewydanymi w Polsce środkami identyfikacji elektronicznej (w szczególności europejskimi portfelami tożsamości cyfrowej). Wyzwanie polega na tym, że zestawy danych identyfikujących osobę, jakie zapewniają środki identyfikacji elektronicznej, wydane w innych krajach UE, oraz jakie zapewnią europejskie portfele tożsamości cyfrowej, będą inne niż zestawy obowiązujące w Polsce. Co do zasady w Polsce przyjęło się, że osobę fizyczną jednoznacznie identyfikuje zestaw danych: imię/imiona+nazwisko+nr PESEL+data urodzenia (zawarta w nr PESEL). W praktyce zatem nie ma potrzeby posługiwania się szerszym zakresem danych, aby jednoznacznie zidentyfikować osobę fizyczną. Taki zestaw danych odpowiada wymaganemu minimalnemu zestawowi danych, jaki wynika z rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/1501 z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ram interoperacyjności na podstawie art. 12 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L z 2015 r. Nr 235, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 2015/1501” (nr PESEL odpowiada wymaganemu w tym akcie prawnym niepowtarzalnemu identyfikatorowi zbudowanemu przez wysyłające państwo członkowskie, zgodnie ze specyfikacjami technicznymi do celów transgranicznej identyfikacji, który jest możliwie jak najtrwalszy). Ten minimalny zestaw danych może być poszerzony o dodatkowe dane wskazujące imię lub imiona oraz nazwisko lub nazwiska rodowe, miejsce urodzenia, aktualny adres lub płeć, co znaczy, że można przykładowo spodziewać się uzyskania z innego państwa członkowskiego zestawu danych: imię+nazwisko+data urodzenia+niepowtarzalny identyfikator nadany w innym państwie członkowskim+miejsce urodzenia. Mając taki zestaw danych będzie trzeba podjąć próbę dopasowania

do obowiązkowego krajowego zestawu imię+nazwisko+PESEL (z datą urodzenia). Nie jest w ogóle możliwe jednoznaczne dopasowanie tych dwóch zestawów, z uwagi na to, że w UE może żyć wiele osób o takim samym imieniu, nazwisku i dacie urodzenia. Co ważne, nawet dodatkowo przetwarzane w celu dopasowania tożsamości miejsce urodzenia również nie daje całkowitej pewności i co za tym idzie uwierzytelnienia użytkownika w usłudze online i udostępnienia mu danych go dotyczących.

Zgodnie z rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2024/2977 z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie ustanowienia zasad stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w odniesieniu do danych identyfikujących osobę i elektronicznych poświadczeń atrybutów wydawanych europejskim portfelom tożsamości cyfrowej (Dz. Urz. UE L z 2024 r. poz. 2977), zwanym dalej „rozporządzeniem 2024/2977” - przedmiotowy zestaw danych zawierać ma co najmniej imię+nazwisko+data urodzenia+miejsce urodzenia i zestaw ten może być poszerzony o dokładne dane adresowe, unikatowy identyfikator/numer przyporządkowany do osoby fizycznej, fotografię twarzy, nazwisko i imię rodowe, płeć, adres email i numer telefonu komórkowego.

Oba te zestawy danych, zgodnie z rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2025/846 z dnia 6 maja 2025 r. ustanawiającym zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w odniesieniu do transgranicznego dopasowywania tożsamości osób fizycznych (Dz. Urz. UE L z 2025 r. poz. 846), zwanym dalej „rozporządzeniem 2025/846”, będą musiały być zgodnie brane pod uwagę przy tak zwanym początkowym dopasowywaniu tożsamości w usługach publicznych, o którym mowa w motywie 3 tego rozporządzenia wykonawczego, gdy osoba fizyczna po raz pierwszy zwróci się o przyznanie dostępu do usługi świadczonej przez stronę ufającą.

W związku z tym minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnić będzie scentralizowany system dopasowywania tożsamości dla usług publicznych tak aby notyfikowane środki identyfikacji elektronicznej lub europejskie portfele tożsamości cyfrowej z innego państwa członkowskiego mogły być wstępnie dopasowywane do:

- istniejących wpisów w rejestrze PESEL, celem ustalenia, czy użytkownik korzystający ze środka identyfikacji elektronicznej wydany w innym kraju członkowskim UE posiada numer PESEL, oraz
- danych znajdujących się w systemach teleinformatycznych podmiotów publicznych, z których osoba fizyczna posługująca się środkiem identyfikacji elektronicznej wydanym w innym kraju UE chce skorzystać.

W związku z wymogami wynikającymi z właściwego rozporządzenia wykonawczego Komisji, scentralizowany system dopasowywania tożsamości będzie w szczególności powiadamiał użytkowników korzystających z tego systemu o tym, że:

- dane udostępnione za pośrednictwem środków identyfikacji elektronicznej lub portfela zostały pomyślnie dopasowane do dokładnie jednego istniejącego użytkownika strony ufającej lub że dane nie zostały jednoznacznie dopasowane,
- w przypadku pomyślnego dopasowania – że istnieje możliwość przechowywania wyniku procesu dopasowywania tożsamości i w jaki sposób można to zrobić,
- w przypadku niepomyślnego dopasowania – czy istnieją inne opcje dopasowania tożsamości lub inne metody uzyskania dostępu do usługi, która została pierwotnie zażądana przez użytkownika.

Przez 6 miesięcy (tj. minimalny okres, o którym mowa w art. 5 ust. 3 rozporządzenia 2025/846) system będzie zapewniał gromadzenie danych w dziennikach zdarzeń, w których rejestrowane będą:

- a) data i godzina procesu dopasowywania tożsamości,
 - b) identyfikatory lub numery kont używane przez stronę ufającą, które odnoszą się do osoby fizycznej,
 - c) inna dokumentacja niezbędna do rozpatrywania sporów, jeżeli była wykorzystywana w procesie dopasowania tożsamości
- o czym mowa w art. 5 ust. 1 ww. rozporządzenia wykonawczego.

4. Wskazanie ministra właściwego do spraw informatyzacji jako podmiotu odpowiedzialnego za prowadzenie rejestru stron ufających europejskiemu portfelowi tożsamości cyfrowej i zasad funkcjonowania tego rejestru.

Wskazanie to będzie wiązało się z wprowadzeniem ustawowego upoważnienia dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do zapewnienia rejestru stron ufających zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu 910/214 oraz ustawie, w tym:

- a) potwierdzania tożsamości stron ufających podlegających wpisowi do rejestru,
- b) wskazywania w rejestrze zakresu danych, jakie strona ufająca zamierza uzyskiwać od użytkownika europejskiego portfela tożsamości cyfrowej w ramach świadczonych usług,
- c) uzyskiwania przez strony ufające certyfikatów umożliwiających ich uwierzytelnianie w europejskim portfelu tożsamości cyfrowej.

Rozporządzenie 910/2014 wymaga w art. 5b, aby strona ufająca, która chce lub jest zobowiązana polegać na europejskich portfelach tożsamości cyfrowej na potrzeby świadczenia usług publicznych lub prywatnych, rejestrowała się w państwie członkowskim, w którym ma siedzibę, w dedykowanym do tego celu rejestrze.

Rejestr będzie zawierać informacje o stronie ufającej oraz o zakresie danych, o podanie których strona ufająca będzie zwracać się do użytkowników portfela. Celem tych wymagań jest możliwość automatycznego zweryfikowania przez portfel i wyświetlenie użytkownikowi informacji, komu mają być przekazywane dane oraz automatyczne zweryfikowanie, czy zakres żądanych danych jest zgodny z wpisem do rejestru. Zakłada się, że dzięki temu portfel zabezpieczy jego użytkowników przed wyłudzeniami danych osobowych, jak również uniemożliwi przekazywanie

większego zakresu danych niż jest to niezbędne do świadczenia usługi. Rejestr stron ufających będzie publicznie dostępny, co pozwoli na spełnienie powyższych założeń.

Wpis do rejestru i zmiany we wpisie następować będą na wniosek:

1) złożony z wykorzystaniem formularza elektronicznego udostępnionego przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, po uwierzytelnieniu strony ufającej europejskiemu portfelowi tożsamości cyfrowej za pomocą:

a) w przypadku osób fizycznych – środka identyfikacji elektronicznej osoby fizycznej zapewniającego wysoki poziom bezpieczeństwa,

b) w przypadku osób prawnych:

– środka identyfikacji elektronicznej osoby prawnej zapewniającego wysoki poziom bezpieczeństwa, lub

– zaawansowanej pieczęci elektronicznej weryfikowanej za pomocą kwalifikowanego certyfikatu ministra właściwego do spraw informatyzacji;

2) złożony do ministra właściwego do spraw informatyzacji za pośrednictwem kwalifikowanego dostawcy usług zaufania świadczącego usługę wydawania certyfikatów dostępu strony ufającej portfela lub certyfikatów rejestracyjnych strony ufającej portfela, o których mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2025/848 z dnia 6 maja 2025 r. ustanawiającym zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w odniesieniu do rejestracji stron ufających europejskiego portfela tożsamości cyfrowej (Dz. Urz. UE L z 2025 r. poz. 848), zwanym dalej „rozporządzeniem 2025/848”.

Z przepisów rozporządzenia 2025/848 wynika, że europejski portfel tożsamości cyfrowej nie będzie bezpośrednio komunikował się z rejestrem stron ufających, aby potwierdzić tożsamość strony ufającej. Także zakres danych, jakiego może wymagać ta strona, nie musi być weryfikowany bezpośrednio w rejestrze. Te dane będą weryfikowane na podstawie specjalnych certyfikatów wydawanych stronom ufającym. Zakłada się, że certyfikaty te będą wydawane przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania w oparciu o dane z rejestru stron ufających, co znaczy, że rejestr będzie musiał w szczególności zapewniać odpowiednie interfejsy sieciowe umożliwiające pobranie danych celem wydania certyfikatów, jak również zapewniać automatyczne przekazanie informacji niezbędnej do unieważnienia wydanych certyfikatów w przypadku zmian w rejestrze.

Ponadto, zważywszy, że:

- systemy podmiotów publicznych świadczących usługi online są obecnie przyłączone do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej i podmioty te są na tym węzle rozpoznawane z uwagi na przeprowadzony wcześniej, na wniosek, o którym mowa w art. 21u ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, proces rejestracji, oraz
- podmioty te korzystają każdorazowo z tego samego zestawu danych: imię+nazwisko+data urodzenia+numer PESEL lub inny niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie UE, o którym mowa w załączniku do rozporządzenia 2015/1501,
- europejski portfel tożsamości cyfrowej jest zgodnie z definicją środkiem identyfikacji elektronicznej, oraz
- utrzymanie węzła krajowego identyfikacji elektronicznej zapewnia minister właściwy do spraw informatyzacji,

zakłada się, że na mocy projektowanej ustawy do rejestru stron ufających zostanie wpisany minister właściwy do spraw informatyzacji jako strona ufająca europejskiemu portfelowi tożsamości cyfrowej, świadcząca usługę przekazania danych do usługi online podmiotu publicznego za pośrednictwem węzła krajowego identyfikacji elektronicznej. Celem takiego rozwiązania jest, aby proces rejestracji nie musiał być realizowany przez podmioty publiczne, które już są zarejestrowane na węzle krajowym identyfikacji elektronicznej⁹, a usługi online podmiotów publicznych mogły od razu być dostępne dla posiadaczy europejskich portfeli tożsamości cyfrowej. Powyższe rozwiązanie będzie zgodne z art. 5b ust. 1 i 2 rozporządzenia 910/2014, ponieważ użytkownikowi portfela znana będzie strona ufająca (minister właściwy do spraw informatyzacji) oraz zestaw przekazywanych danych. W tym kontekście warto również przywołać przepis art. 5b ust. 4 rozporządzenia 910/2014, w którym stwierdza się, że ust. 1 i 2 tego artykułu pozostają bez uszczerbku dla prawa Unii lub prawa krajowego mającego zastosowanie do świadczenia określonych usług.

Dopiero w przypadku gdy podmiot publiczny (jako strona ufająca/ usługodawca) będzie chciał zmienić zakres danych wymaganych w ramach świadczonych przez siebie usług online, w szczególności wykorzystać dodatkowe możliwości, jakie zapewnia europejski portfel tożsamości cyfrowej, będzie musiał dokonać wpisu do rejestru na zasadach ogólnych.

5. Wskazanie, że podmioty sektora publicznego odpowiedzialne na poziomie krajowym za źródła autentyczne, o których mowa w załączniku VI do rozporządzenia 910/2014, zapewniają kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji tych atrybutów drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika.

6. Wskazanie ministra właściwego do spraw informatyzacji jako podmiotu właściwego w sprawach składania wniosków o włączenie atrybutów i schematów atrybutów do właściwych katalogów prowadzonych przez Komisję Europejską oraz określenie zasad składania takich wniosków.

Zgodnie z art. 45e ust. 1 rozporządzenia 910/2014, państwa członkowskie zapewniają, aby przynajmniej w odniesieniu do atrybutów wymienionych w załączniku VI w przypadku, gdy atrybuty te polegają na źródłach autentycznych w sektorze publicznym, wprowadzono środki umożliwiające kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy

⁹ zob. <https://mc.bip.gov.pl/wezel-krajowy-zintegrowani-dostawcy-uslug/wezel-krajowy-zintegrowani-dostawcy-uslug.html>

dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, weryfikację tych atrybutów drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika, zgodnie z prawem Unii Europejskiej lub prawem krajowym.

Powyższe dotyczy następujących atrybutów:

- 1) adres;
- 2) wiek;
- 3) płeć;
- 4) stan cywilny;
- 5) skład rodziny;
- 6) narodowość lub obywatelstwo;
- 7) wykształcenie, tytuły i licencje;
- 8) kwalifikacje zawodowe, tytuły i licencje;
- 9) pełnomocnictwa i upoważnienia do reprezentowania osób fizycznych lub prawnych;
- 10) publicznoprawne zezwolenia i licencje;
- 11) w odniesieniu do osób prawnych – dane finansowe i dane dotyczące przedsiębiorstwa.

Aby elektroniczne poświadczenia atrybutów mogły być automatycznie przetwarzane i wizualizowane w europejskich portfelach tożsamości cyfrowej, jak również w systemach teleinformatycznych stron ufających takim poświadczeniom, niezbędne jest określenie wzorów takich poświadczeń, które ogłoszone będą w formacie dostępnym do odczytu maszynowego. Ogłoszeniu struktury elektronicznych poświadczeń atrybutów na szczelbu Unii Europejskiej będzie służył specjalny katalog udostępniony przez Komisję Europejską¹⁰.

Minister właściwy do spraw informatyzacji będzie składać wnioski o włączenie atrybutów wymienionych i niewymienionych w załączniku VI do rozporządzenia 910/2014 do katalogu atrybutów zapewnianego przez Komisję Europejską, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 45d–45f rozporządzenia 910/2014 oraz o modyfikację atrybutów w tym katalogu. W przypadku gdy minister właściwy do spraw informatyzacji będzie podmiotem odpowiedzialnym za źródło autentyczne, o którym mowa w załączniku VI do rozporządzenia 910/2014, wnioski te składać będzie z urzędu.

Minister właściwy do spraw informatyzacji będzie też składać wnioski o włączenie schematu poświadczenia atrybutów do katalogu schematów poświadczenia atrybutów prowadzonego, przez Komisję Europejską, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 45d–45f rozporządzenia 910/2014 lub o modyfikację schematu w tym katalogu. W przypadku gdy minister właściwy do spraw informatyzacji będzie podmiotem, który wydaje elektroniczne poświadczenia atrybutów, o których mowa w art. 45f rozporządzenia 910/2014, wykorzystujące dane stanowiące źródło autentyczne, za które jest odpowiedzialny, wnioski te składać będzie z urzędu, a w przypadku gdy za źródło autentyczne będzie odpowiedzialny inny podmiot, na wniosek tego podmiotu.

Schematy poświadczenia atrybutów do katalogu schematów poświadczenia atrybutów prowadzonego przez Komisję Europejską będą mogły zgłaszać również bezpośrednio podmioty odpowiedzialne za źródła autentyczne, w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014, kwalifikowani dostawcy usług zaufania świadczący usługi wydawania kwalifikowanych poświadczeń atrybutów oraz dostawcy usług online wpisani do rejestru stron ufających europejskim portfelom tożsamości cyfrowej.

7. Umocowanie prawne ministra właściwego do spraw informatyzacji jako organu zobowiązanego do realizacji obowiązków nałożonych na państwa członkowskie w ramach rozporządzenia 2024/1183.

Minister właściwy do spraw informatyzacji będzie wykonywał następujące, nowe zadania:

- obowiązek informowania użytkowników o wszelkich naruszeniach bezpieczeństwa, które mogłyby spowodować całkowite lub częściowe skompromitowanie ich europejskich portfeli tożsamości cyfrowej lub zawartości tych portfeli (art. 5a ust. 6 rozporządzenia 910/2014), obowiązki informacyjne, o których mowa w art. 5a ust. 18 rozporządzenia 910/2014 (o podmiotach odpowiedzialnych za zapewnienie portfela, za prowadzenie rejestru stron ufających portfelowi, za mechanizm walidacji danych identyfikujących osobę i mechanizm walidacji autentyczności portfeli),
- obowiązek ustanawiania krajowych programów certyfikacji, zgodnie z wymogami określonymi w aktach wykonawczych, o których mowa w art. 5c ust. 6 rozporządzenia 910/2014, i przekazywania projektów programów certyfikacji Grupie Współpracy na rzecz Europejskiej Tożsamości Cyfrowej (grupa współpracy),
- obowiązek przekazywania Komisji Europejskiej nazw i adresów jednostek oceniających zgodność, o których mowa w art. 5c ust. 1 rozporządzenia 910/2014,
- obowiązek informowania Komisji Europejskiej i grupy współpracy o europejskich portfelach tożsamości cyfrowej, które zostały zapewnione zgodnie z rozporządzeniem 910/2014 i certyfikowane przez jednostki oceniające zgodność, jak również o odwołaniu certyfikacji wraz z podaniem przyczyny jej odwołania,
- przedkładanie Komisji Europejskiej ewentualnych wniosków o usunięcie z właściwego wykazu europejskiego portfela tożsamości cyfrowej i systemu identyfikacji elektronicznej, w ramach którego portfel ten jest zapewniany,
- zawieszanie zapewniania i używania zgłoszonych europejskich portfeli tożsamości cyfrowej lub wycofywanie ich z użytkowania w przypadku naruszenia bezpieczeństwa lub częściowej ich kompromitacji, jak również informowanie o tym: użytkowników, których to dotyczy, pojedynczych punktów kontaktowych, stron ufających oraz Komisji Europejskiej,

¹⁰ Zgodnie z zasadami określonymi w projektowanych wykonawczych wydanych na podstawie art. 45d-f rozporządzenia 910/2024.

- sprawowanie nadzoru w zakresie zapewniania przez podmioty sektora publicznego, które wydają elektroniczne poświadczenia atrybutów, poziomu rzetelności i wiarygodności równoważnego kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, zgodnie z art. 24 rozporządzenia 910/2014 (wraz z określeniem narzędzi tego nadzoru),
- notyfikowanie Komisji Europejskiej podmiotów sektora publicznego, o których mowa w art. 3 pkt 46 rozporządzenia 910/2014, zgodnie z art. 45f ust. 3 rozporządzenia 910/2014,
- wyznaczanie pojedynczego punktu kontaktowego ds. usług zaufania, europejskich portfeli tożsamości cyfrowej i notyfikowanych systemów identyfikacji elektronicznej,
- obowiązek zbierania danych statystycznych dotyczących funkcjonowania europejskich portfeli tożsamości cyfrowej oraz kwalifikowanych usług zaufania dostarczanych lub świadczonych na terytorium Polski, o których mowa w art. 48a rozporządzenia 910/2014, udostępniania ich publicznie oraz przedkładania Komisji Europejskiej sprawozdań dotyczących tych danych.

8. Wskazanie organu nadzoru nad dostawcą (dostawcami) europejskiego portfela tożsamości cyfrowej oraz dostawcami usług zaufania w związku z art. 46a ust. 1 oraz art. 46b ust. 1 rozporządzenia 910/2014.

Zgodnie z art. 46a ust. 1 rozporządzenia 910/2014, należy zapewnić niezależny nadzór nad ramami dla europejskiego portfela tożsamości cyfrowej. W związku z tym zostaną ustanowione przepisy, które zapewnią, że nadzór będzie świadczony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, ale w taki sposób że nadzór nie będzie mógł być realizowany przez tę samą komórkę organizacyjną w urzędzie obsługującym tego ministra, która realizuje zadania w zakresie objętym tym nadzorem .

9. Uregulowanie procedury uznania rozwiązania (portfela) jako europejskiego portfela tożsamości cyfrowej, wydawanego niezależnie od państwa członkowskiego Unii Europejskiej.

10. Uregulowanie kwestii dotyczących nakładania kar pieniężnych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji na dostawców usług naruszających przepisy rozporządzenia 910/2014.

II. Zmiany w zakresie przepisów ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel:

1. Ustanowienie krajowych zakresów danych identyfikujących osobę dla europejskiego portfela tożsamości cyfrowej wydawanego w Polsce dla osoby fizycznej i osoby prawnej oraz mechanizmów walidacji tych danych.

W związku z tym, że europejski portfel tożsamości cyfrowej będzie w szczególności środkiem identyfikacji elektronicznej, będzie musiał zawierać określone dane identyfikujące osobę (fizyczną i prawną), w tym co najmniej zestaw minimalny, o którym mowa w rozporządzeniu 2024/2977, czyli:

- imię/imiona,
- nazwisko,
- data urodzenia,
- miejsce urodzenia,
- obywatelstwo.

W przypadku osoby fizycznej europejski portfel tożsamości cyfrowej będzie mógł zawierać także opcjonalne dane identyfikujące tą osobę, określone w rozporządzeniu 2024/2977. Przepisy określą zakres tych danych, tak aby przetwarzana była dana o nazwie „personal_administrative_number”, o której mowa w rozporządzeniu 2024/2977 – w Polsce będzie to numer PESEL posiadacza portfela. Brak możliwości wpisania numeru PESEL do zestawu danych identyfikujących osobę uczyniłby wydawany w Polsce europejski portfel tożsamości cyfrowej bezużytecznym w usługach publicznych, ponieważ usługi te co do zasady wymagają numeru PESEL dla skutecznego sfinalizowania procedur, jakim służą.

Przepisy określają także zestawy danych identyfikujących osobę prawną, aby było jasne, jakie dane zawierać ma środek identyfikacji elektronicznej, który pozwolić ma na ustalenie tożsamości osoby prawnej. Taki zestaw danych powinien zawierać w szczególności obecnie używaną nazwę prawną oraz niepowtarzalny identyfikator zbudowany przez wysyłające państwo członkowskie, zgodnie ze specyfikacjami technicznymi do celów transgranicznej identyfikacji, który jest możliwie jak najtrwalszy. Powyższe dane uzupełniać będą opcjonalne dane identyfikujące osobę prawną, którymi mogą być:

- aktualny adres,
- numer identyfikacyjny VAT,
- numer identyfikacji podatkowej (NIP),
- niepowtarzalny identyfikator europejski, o którym mowa w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1132 w sprawie niektórych aspektów prawa spółek (Dz. Urz. UE L 169 z 30.06.2027, str. 46, z późn. zm.),
- identyfikator podmiotu prawnego (LEI), o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2022/1860 z dnia 10 czerwca 2022 r. ustanawiające, na potrzeby stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012, wykonawcze standardy techniczne w odniesieniu do standardów, formatów, częstotliwości i metod oraz zasad dokonywania zgłoszeń (Dz. Urz. UE L 262 z 07.10.2022, str. 68),

- numer rejestracyjny i identyfikacyjny przedsiębiorcy (EORI), o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 1352/2013 z dnia 4 grudnia 2013 r. ustanawiające formularze przewidziane w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 608/2013 w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej przez organy celne (Dz. Urz. UE L 341 z 18.12.2013, str.10), oraz

- numer akcyzowy określony w art. 2 pkt 12 rozporządzenia Rady (UE) nr 389/2012 z dnia 2 maja 2012 r. w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie podatków akcyzowych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 2073/2004 (Dz. Urz. UE L 121 z 8.05.2012, str. 1).

Powyższe elementy określone zostały w rozporządzeniu 2024/2977.

2. Wskazanie ministra właściwego do spraw informatyzacji jako podmiotu odpowiedzialnego za zapewnienie europejskiego portfela tożsamości cyfrowej. Zakłada się, że to minister właściwy do spraw informatyzacji wydaje europejski portfel tożsamości cyfrowej, o którym mowa w art. 5a ust. 2 lit. a rozporządzenia 910/2014, będący europejskim portfelem tożsamości cyfrowej, o którym mowa w art. 5a ust. 1 rozporządzenia 910/2014.

Aby europejski portfel tożsamości cyfrowej zapewniany przez ministra właściwego do spraw informatyzacji mógł być użytkowany, oprócz interwencji legislacyjnej polegającej na wskazaniu wymogów, jakie będzie musiał spełniać, konieczne będzie także skonstruowanie rozwiązania, w szczególności zapewniając niżej wskazane funkcjonalności:

1) potwierdzenie tożsamości użytkownika w sposób, który pozwoli na zapewnienie, że docelowy europejski portfel tożsamości cyfrowej, jako środek identyfikacji elektronicznej, będzie spełniał wymagania dla wysokiego poziomu bezpieczeństwa, w rozumieniu przepisów rozporządzenia 910/2014. Skutkiem powyższego koniecznym będzie:

a) wdrożenie weryfikacji tożsamości użytkowników z wykorzystaniem profilu osobistego,

b) zapewnienie możliwości potwierdzenia tożsamości na wysokim poziomie bezpieczeństwa użytkownikom, którzy nie posiadają i nie mogą uzyskać dowodu osobistego, a zgodnie z rozporządzeniem 910/2014 mają prawo do uzyskania europejskiego portfela tożsamości cyfrowej (tj. osoby przebywające na stałe w Polsce niebędące obywatelami RP);

2) selektywne przekazywanie danych osobowych przez użytkownika w taki sposób, że bez względu na to, jakie dane zostaną wskazane do przekazania, będą one podpisane elektronicznie w sposób, który nie będzie budził wątpliwości strony ufającej (usługodawcy) co do ich integralności i pochodzenia;

3) gromadzenie, przechowywanie, przekazywanie i okazywanie elektronicznych poświadczeń atrybutów;

4) generowanie pseudonimów, o których mowa w art. 5a ust. 4 lit. b rozporządzenia 910/2014;

5) bezpieczne uwierzytelnianie europejskiego portfela tożsamości cyfrowej innej osoby oraz otrzymywanie i udostępnianie danych identyfikujących osobę i elektronicznych poświadczeń atrybutów w bezpieczny sposób między dwoma europejskimi portfelami tożsamości cyfrowej;

6) dostęp do rejestru wszystkich transakcji przeprowadzonych z wykorzystaniem europejskiego portfela tożsamości cyfrowej, w tym funkcjonalności pozwalające na:

a) przeglądanie aktualnej listy stron ufających, z którymi użytkownik ustanowił połączenie, oraz, w stosownych przypadkach, wszystkich udostępnionych danych,

b) łatwe żądanie od strony ufającej usunięcia danych osobowych, zgodnie z art. 17 RODO,

c) łatwe zgłaszanie strony ufającej Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych, w przypadku otrzymania przypuszczalnie niezgodnego z prawem lub podejrzanego żądania udostępnienia danych;

7) składanie kwalifikowanych podpisów elektronicznych i kwalifikowanych pieczęci elektronicznych. W ramach powyższego konieczne jest zapewnienie możliwości nieopłatnego składania kwalifikowanych podpisów elektronicznych przez osoby fizyczne, co najmniej do celów innych niż profesjonalne;

8) pobieranie danych i przenoszenie danych, w zakresie o którym mowa w art. 5a ust. 4 lit. f i g rozporządzenia 910/2014.

3. Wskazanie, że używanie przez osoby fizyczne kwalifikowanych podpisów elektronicznych, jakie mają być nieodpłatnie dostępne dla posiadaczy europejskiego portfela tożsamości cyfrowej, ogranicza się tylko do celów innych niż profesjonalne.

Został zdefiniowany także cel składania kwalifikowanego podpisu elektronicznego inny niż profesjonalny oraz określenie ograniczeń w posługiwaniu się przez osoby fizyczne kwalifikowanym podpisem elektronicznym tylko do celów innych niż profesjonalne. Przepisy wskazują, że na wniosek kwalifikowanego dostawcy usług zaufania, po spełnieniu określonych wymagań przez tego dostawcę, minister właściwy do spraw informatyzacji wyraża zgodę, w drodze decyzji przyznającą możliwość świadczenia nieodpłatnej usługi kwalifikowanego podpisu elektronicznego dla posiadaczy europejskich portfeli tożsamości cyfrowej wydanych w Polsce, do celów innych niż profesjonalne. W związku z tym, że pojęcie „cel inny niż profesjonalny” nie zostało zdefiniowane w rozporządzeniu 910/2014, przepisy wskażą, że przez cel składania kwalifikowanego podpisu elektronicznego inny niż profesjonalny rozumie się składanie tego podpisu w celu oświadczenia woli w swoim imieniu lub imieniu innej osoby fizycznej w celu załatwienia sprawy prywatnej, niezwiązanej z wykonywanym zawodem, prowadzoną działalnością gospodarczą lub działalnością osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, który składający to oświadczenia reprezentuje.

Mając na uwadze potencjalne koszty, jakie trzeba byłoby rekompensować kwalifikowanym dostawcom usług zaufania za świadczenie nieodpłatnych usług, gdyby możliwe byłoby składanie podpisów w każdym celu, ograniczono

możliwość składania takich podpisów do celów nieprofesjonalnych. Zakłada się bowiem, że wspólne ponoszenie kosztów przez wszystkich podatników na kwalifikowane podpisy elektroniczne używane nie tylko w celach nieprofesjonalnych, ale również w celu prowadzenia biznesu przez przedsiębiorców byłoby nieetyczne z uwagi na to, że ilość podpisów, jakie potrzebuje złożyć osoba fizyczna w celach nieprofesjonalnych, jest znikoma wobec ilości podpisów jakie potrzebuje złożyć firma lub osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą w celach profesjonalnych. Ponadto warto dodać, że przedsiębiorcy i podmioty publiczne w większości usług publicznych mogą już wykorzystać darmowy podpis zaufany.

Projektowane przepisy definiują cel składania kwalifikowanego podpisu elektronicznego inny niż profesjonalny, z uwagi na to, że termin ten nie został doprecyzowany w przepisach rozporządzenia 910/2014. Cel nie został zdefiniowany jako katalog czynności, tylko ogólne wskazanie, że chodzi o podpisanie w celu załatwienia sprawy prywatnej, niezwiązanej z wykonywanym zawodem, prowadzoną działalnością gospodarczą lub działalnością osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, który składający podpis reprezentuje.

4. Określenie zasad na jakich w europejskim portfelu tożsamości cyfrowej, o którym mowa w art. 5a ust. 2 lit. a rozporządzenia 910/2014, udostępniona zostanie usługa umożliwiająca użytkownikom europejskiego portfela tożsamości cyfrowej, o którym mowa w art. 5a ust. 2 lit. a rozporządzenia 910/2014, nieodpłatne składanie kwalifikowanych podpisów elektronicznych, w celach innych niż profesjonalne.

Wskazano, że będzie to usługa świadczona przez pomocy kwalifikowanych dostawców usług zaufania, za rekompensatą określoną na zasadach wskazanych w ustawie, którzy spełnią określone wymogi i złożą stosowny wniosek. Wskazano, że używanie przez osoby fizyczne kwalifikowanych podpisów elektronicznych, jakie mają być nieodpłatnie dostępne dla posiadaczy europejskiego portfela tożsamości cyfrowej, ogranicza się tylko do celów innych niż profesjonalne.

5. Określenie organizacji i sposobu finansowania bezpłatnych kwalifikowanych podpisów elektronicznych, jakie mają być zapewnione użytkownikom europejskiego portfela tożsamości cyfrowej.

Użytkownikom europejskiego portfela tożsamości cyfrowej zapewniona będzie możliwość uzyskiwania tak zwanych jednorazowych kwalifikowanych certyfikatów podpisu elektronicznego, umożliwiających opatrzenie kwalifikowanym podpisem elektronicznym jednego dokumentu za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu na odległość, zapewnianego przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania.

Aby zapewnić rozliczalność usług nieodpłatnego kwalifikowanego podpisu elektronicznego, wygodę użytkowników i nie wprowadzać faworyzacji żadnego z dostawców, który zawniósł o świadczenie takiej usługi, zakłada się, że minister właściwy do spraw informatyzacji będzie zapewniał funkcjonowanie platformy integracyjnej stanowiącej rozwiązanie techniczno-organizacyjne, które umożliwi:

- przyłączenie się do tej platformy wszystkim kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy uzyskali zgodę na świadczenie usługi nieodpłatnego podpisu kwalifikowanego na warunkach określonych w ustawie;
- wprowadzenie zasady losowego wyboru dostawcy tej usługi dla każdego kolejnego składanego kwalifikowanego podpisu elektronicznego, z zachowaniem zasady proporcjonalności tego wyboru,
- ujednoczony interfejs użytkownika składającego podpis,
- dołączenie do złożonego podpisu informacji, że został on złożony w ramach nieodpłatnej usługi w celu innym niż profesjonalny,
- rozliczalność takich usług.

6. Wdrożenie rozwiązań umożliwiających wprowadzenie europejskiego portfela tożsamości cyfrowej spełniającego w szczególności wymagania, o których mowa w przepisach dotyczących zgodności europejskich portfeli tożsamości cyfrowej (oraz systemu identyfikacji elektronicznej, w ramach którego będą one zapewniane), z wymogami określonymi w art. 5a ust. 4, 5 i 8 rozporządzenia 910/2014, z wymogiem dotyczącym logicznego oddzielenia określonym w art. 5a ust. 14 rozporządzenia 910/2014, oraz, w stosownych przypadkach, z normami i specyfikacjami technicznymi, o których mowa w art. 5a ust. 24 rozporządzenia 910/2014, jak również zapewnienia certyfikacji, o której mowa w art. 5c rozporządzenia 910/2014 oraz utrzymanie podstaw prawnych pozwalających na dalsze posługiwanie się w usługach krajowych aplikacją mObywatel, dla której potwierdzono tożsamość, w sposób dotychczasowy, z zastosowaniem dotychczasowego mechanizmu uwierzytelniania.

W ramach powyższych rozwiązań przewidziano m. in.:

- zmianę wskazującą, że ustawa będzie określać sposób zapewnienia europejskiego portfela tożsamości cyfrowej dla osób fizycznych i prawnych w Polsce oraz zasady funkcjonowania aplikacji europejskiego portfela tożsamości cyfrowej, o którym mowa w art. 5a ust. 2 lit. a rozporządzenia 910/2014,
- zmiany w zakresie wnioskowania o tzw. usługę niestandardową, polegające na tym, że podmiot zainteresowany wnioskować będzie również o opracowanie, udostępnienie oraz umożliwienie temu podmiotowi świadczenia takiej usługi w ramach obu rozwiązań – aplikacji mObywatel oraz europejskiego portfela tożsamości cyfrowej, o którym mowa w art. 5a ust. 2 lit. a rozporządzenia 910/2014;

- określenie zasad w jaki sposób można zostać użytkownikiem europejskiego portfela tożsamości cyfrowej, o którym mowa w art. 5a ust. 2 lit. a rozporządzenia 910/2014, oraz ustanowienie upoważnień do wydania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji stosownych rozporządzeń,
- wskazanie zasady, że jeżeli z przepisu prawa wynika obowiązek stwierdzenia tożsamości lub obywatelstwa na podstawie dokumentu tożsamości, w szczególności na podstawie dowodu osobistego lub paszportu, obowiązek ten uznaje się za spełniony w przypadku stwierdzenia tożsamości lub obywatelstwa na podstawie pełnego zestawu danych identyfikujących osobę fizyczną, jakie zawiera europejski portfel tożsamości cyfrowej, o którym mowa w art. 5a ust. 2 lit. a rozporządzenia 910/2014, podczas wzajemnej fizycznej obecności stron;
- wskazanie zasad, na jakich w europejskim portfelu tożsamości cyfrowej, o którym mowa w art. 5a ust. 2 lit. a rozporządzenia 910/2014 mogą być udostępniane dodatkowe usługi oraz zaprojektowanie upoważnienia dla Rady Ministrów do wydania rozporządzenia określającego zakres danych i wykaz rejestrów publicznych oraz systemów teleinformatycznych, z których użytkownik europejskiego portfela tożsamości cyfrowej, o którym mowa w art. 5a ust. 2 lit. a rozporządzenia 910/2014, może pobrać dane, oraz podmiotów publicznych prowadzących te rejestry publiczne i systemy teleinformatyczne.

III. Zmiany w zakresie przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Zmiany dotyczące profilu zaufanego stanowiącego środek identyfikacji elektronicznej osoby fizycznej – wprowadzenie nowych wariantów profilu zaufanego, które będą stanowiły: środek identyfikacji elektronicznej podmiotu publicznego oraz środek identyfikacji elektronicznej osoby fizycznej reprezentującą podmiot publiczny.

Umożliwienie w ramach publicznego systemu identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 20aa ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, wydawania nie tylko (jak obecnie) profili zaufanych, które potwierdzają tożsamość osoby fizycznej, ale także nowych środków identyfikacji elektronicznej, które będą potwierdzały tożsamość podmiotu publicznego oraz osoby fizycznej reprezentującej podmiot publiczny. Powyższe pozwoli w szczególności na:

- potwierdzanie tożsamości podmiotów także w usługach publicznych wymagających identyfikacji osoby prawnej (np. usługach ZUS, NFZ, w eUrzędzie skarbowym, KRS, BDO itd.), co w rezultacie pozwoli zasadniczo uprościć rejestrację użytkowników tych systemów i co za tym idzie zmniejszyć koszty obsługi tych systemów,
- zapewnienie pracownikom podmiotów publicznych, zobowiązanych do korzystania z usług online w celu realizacji zadań służbowych, możliwości korzystania ze środka identyfikacji elektronicznej, który nie będzie zawierał numeru PESEL i będzie przeznaczony do celów służbowych (potrzeba taka była wielokrotnie sygnalizowana przez Rzecznika Praw Obywatelskich i Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych).

Wydawanie profili zaufanych dla podmiotów publicznych i osób fizycznych reprezentujących podmioty publiczne wiąże się z koniecznością wprowadzenia odpowiednich zmian w ww. ustawie m.in. w zakresie uregulowania zakresu danych dotyczących osób prawnych i bezpiecznego powiązania osób (administratorów), które zostaną wyznaczone przez osoby prawne do zarządzania ich profilami zaufanymi podmiotu oraz określenia procedury potwierdzania nowych wariantów profilu zaufanego.

Ponadto w związku z tym, że europejski portfel tożsamości cyfrowej jest z definicji zawartej w art. 3 pkt 42 rozporządzenia 910/2014 środkiem identyfikacji elektronicznej, oraz zakłada się, że taki portfel będzie zapewniany przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, włączono ten portfel do pakietu środków identyfikacji elektronicznej wydawanych w ramach publicznego systemu identyfikacji elektronicznej.

Dodaje się przepisy, które będą podstawą od prowadzenia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji nowego rejestru – Katalogu Podmiotów publicznych (KPP). Celem ustanowienia KPP jest m. in. stworzenie rejestru, za pomocą którego możliwa będzie weryfikacja danych zawartych we wnioskach o wpis i zmiany we wpisie do rejestru stron ufających europejskiemu portfelowi tożsamości cyfrowej. KPP pozwoli też wyeliminować zauważone problemy związane z kwalifikowaniem wybranych podmiotów jako publicznych, których dotyczą przepisy ustawy oraz stworzenie możliwości zmiany tych danych, oraz zasad wymiany informacji między KPP a bazą adresów elektronicznych (BAE), ePUAP, KRS i REGON – w których są dane dotyczące również podmiotów publicznych, ale żaden z tych rejestrów nie posiada kompletnych danych o podmiotach publicznych. Dodanie tych przepisów ma również na celu zebranie w jednym systemie najważniejszych informacji o podmiotach publicznych oraz podmiotach realizujących zadania publiczne oraz ujednoczenia tych informacji.

IV. Zmiany w zakresie przepisów ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.

Zmiany uwzględniają utworzenie KPP i mają na celu umożliwienie automatycznego tworzenia ADE podmiotom publicznym wpisanym do KPP oraz wprowadzają podstawę do przetwarzania numeru KPP we wniosku o ADE, w BAE oraz w wyszukiwarce.

V. Zmiany w zakresie przepisów ustawy z dnia z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu

Zmiany polegające na doprecyzowaniu danych identyfikujących klienta.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Zgodnie z art. 288 TFUE, rozporządzenie ma zasięg ogólny, wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich. Rozporządzenie 910/2014 w wersji zmienionej przez rozporządzenie 2024/1183 będzie więc bezpośrednio stosowane we wszystkich krajach członkowskich UE. Zgodnie z art. 5a ust. 1 rozporządzenia 910/2014, państwa członkowskie zobowiązane są do zapewnienia co najmniej jednego europejskiego portfela tożsamości cyfrowej w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie aktów wykonawczych, o których mowa w art. 5a ust. 23 i art. 5c ust. 6 rozporządzenia 910/2014. Przedmiotowe akty wykonawcze weszły w życie 24 grudnia 2024 r. Z uwagi na fazę prac żadne państwo członkowskie nie zapewniło jeszcze portfela tożsamości cyfrowej zgodnego z rozporządzeniem 910/2014 w kształcie nadanym mu rozporządzeniem 2024/1183.

W ramach współpracy dziewiętnastu państw członkowskich oraz Ukrainy (działających w formie konsorcjum) od 1 kwietnia 2023 r. do 30 września 2025 r. realizowany był projekt Potential, mający na celu zweryfikowanie rozwiązań techniczno-organizacyjnych w ustalonych wcześniej przypadkach użycia europejskiego portfela tożsamości cyfrowej. Te doświadczenia docelowo będą służyć ułatwieniu zrozumienia sposobu funkcjonowania portfela, przygotowaniu usprawnień w realizacji procesów technicznych i ostatecznie mogą mieć wpływ na kształt przepisów krajowych służących stosowaniu rozporządzenia 910/2014.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Minister właściwy do spraw informatyzacji	1	Informacja ogólnodostępna	Przyznanie dodatkowych kompetencji i konieczność realizacji nowych obowiązków związanych z zapewnieniem stosowania rozporządzenia 910/2014, opisanych w pkt 2 OSR.
Minister Sprawiedliwości	1	Informacja ogólnodostępna	Podmiot odpowiedzialny za źródło autentyczne, w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie: - zapewniający kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika, - składający do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569.
Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania	1	Informacja ogólnodostępna	Podmiot odpowiedzialny za źródło autentyczne, w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie:

			<ul style="list-style-type: none"> - zapewniający kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika, - składający do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569.
Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki	1	Informacja ogólnodostępna	<p>Podmiot odpowiedzialny za źródło autentyczne, w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zapewniający kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika, - składający do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569.
Minister właściwy do spraw zdrowia	1	Informacja ogólnodostępna	<p>Podmiot odpowiedzialny za źródło autentyczne, w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zapewniający kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika, - składający do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski

			zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569.
Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa	1	Informacja ogólnodostępna	Podmiot odpowiedzialny za źródło autentyczne, w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie: - zapewniający kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika, - składający do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569.
Minister właściwy do spraw energii	1	Informacja ogólnodostępna	Podmiot odpowiedzialny za źródło autentyczne, w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie: - zapewniający kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika, - składający do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569.
Minister właściwy do spraw transportu	1	Informacja ogólnodostępna	Podmiot odpowiedzialny za źródło autentyczne, w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie: - zapewniający kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów,

			<p>możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika,</p> <p>- składający do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569.</p>
Minister właściwy do spraw rolnictwa	1	Informacja ogólnodostępna	<p>Podmiot odpowiedzialny za źródło autentyczne, w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie:</p> <p>- zapewniający kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika</p> <p>- składający do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569.</p>
Minister właściwy do spraw gospodarki	1	Informacja ogólnodostępna	<p>Podmiot odpowiedzialny za źródło autentyczne, w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie:</p> <p>- zapewniający kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika,</p> <p>- składający do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569.</p>
Minister właściwy do spraw finansów publicznych	1	Informacja ogólnodostępna	<p>Podmiot odpowiedzialny za źródło autentyczne, w rozumieniu art. 3 pkt 47</p>

			rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie: - zapewniający kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika, - składający do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569.
Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego	1	Informacja ogólnodostępna	Podmiot odpowiedzialny za źródło autentyczne, w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie: - zapewniający kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika - składający do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające w informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569.
Minister właściwy do spraw pracy	1	Informacja ogólnodostępna	Podmiot odpowiedzialny za źródło autentyczne, w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie: - zapewniający kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika,

			- składający do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569.
Minister właściwy do spraw wewnętrznych	1	Informacja ogólnodostępna	Podmiot odpowiedzialny za źródło autentyczne, w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie: - zapewniający kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika, - składający do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569.
Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	1	Informacja ogólnodostępna	Podmiot odpowiedzialny za prowadzenie postępowań w sprawie naruszenia przepisów dotyczących przetwarzania danych osobowych określonych w art. 2 i art. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1) oraz ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781)
Polskie Centrum Akredytacji	1	Informacja ogólnodostępna	Podmiot udzielający akredytacji jednostce oceniającej zgodność, o której mowa w art. 3 pkt 18 rozporządzenia 910/2014.
Naczelna Rada Lekarska	1	Informacja ogólnodostępna	Podmiot odpowiedzialny za źródło autentyczne, w

			<p>rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zapewniający kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika, - składający do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569.
Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych	1	Informacja ogólnodostępna	<p>Podmiot inny niż publiczny odpowiedzialny za źródło autentyczne w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mogący zapewnić kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika, - mogący składać do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569
Krajowa Izba Diagnostów Laboratoryjnych	1	Informacja ogólnodostępna	<p>Podmiot inny niż publiczny odpowiedzialny za źródło autentyczne w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mogący zapewnić kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą

			elektroniczną, na żądanie użytkownika, - mogący składać do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569
Krajowa Izba Fizjoterapeutów	1	Informacja ogólnodostępna	Podmiot inny niż publiczny odpowiedzialny za źródło autentyczne w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie: - mogący zapewnić kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika, - mogący składać do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569
Naczelna Rada Adwokacka	1	Informacja ogólnodostępna	Podmiot inny niż publiczny odpowiedzialny za źródło autentyczne w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie: - mogący zapewnić kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika, - mogący składać do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569
Krajowa Rada Radców Prawnych	1	Informacja ogólnodostępna	Podmiot inny niż publiczny odpowiedzialny za źródło autentyczne w rozumieniu

			<p>art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mogący zapewnić kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika, - mogący składać do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569
Krajowa Rada Biegłych Rewidentów	1	Informacja ogólnodostępna	<p>Podmiot inny niż publiczny odpowiedzialny za źródło autentyczne w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mogący zapewnić kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika, - mogący składać do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569
Krajowa Rada Doradców Podatkowych	1	Informacja ogólnodostępna	<p>Podmiot inny niż publiczny odpowiedzialny za źródło autentyczne w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mogący zapewnić kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą

			elektroniczną, na żądanie użytkownika, - mogący składać do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569
Naczelna Rada Aptekarska	1	Informacja ogólnodostępna	Podmiot inny niż publiczny odpowiedzialny za źródło autentyczne w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie: - mogący zapewnić kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika, - mogący składać do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569
Krajowa Izba Lekarsko-Weterynaryjna	1	Informacja ogólnodostępna	Podmiot inny niż publiczny odpowiedzialny za źródło autentyczne w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie: - mogący zapewnić kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika, - mogący składać do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569
Krajowa Rada Komornicza	1	Informacja ogólnodostępna	Podmiot inny niż publiczny odpowiedzialny za źródło autentyczne w rozumieniu

			<p>art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mogący zapewnić kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika, - mogący składać do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569
Krajowa Rada Doradców Podatkowych	1	Informacja ogólnodostępna	<p>Podmiot inny niż publiczny odpowiedzialny za źródło autentyczne w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mogący zapewnić kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika, - mogący składać do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569
Krajowa Rada Notarialna	1	Informacja ogólnodostępna	<p>Podmiot inny niż publiczny odpowiedzialny za źródło autentyczne w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mogący zapewnić kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą

			elektroniczną, na żądanie użytkownika, - mogący składać do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569
Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego	1	Informacja ogólnodostępna	Podmiot odpowiedzialny za źródło autentyczne, w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie: - zapewniający kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika, - składający do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569.
Urząd Patentowy RP	1	Informacja ogólnodostępna	Podmiot odpowiedzialny za źródło autentyczne, w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie: - zapewniający kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika, - składający do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569.
Główny Geodeta Kraju	1	Informacja ogólnodostępna	Podmiot odpowiedzialny za źródło autentyczne, w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie:

			<p>- zapewniający kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika,</p> <p>- składający do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569.</p>
Wyższy Urząd Górniczy	1	Informacja ogólnodostępna	<p>Podmiot odpowiedzialny za źródło autentyczne, w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie:</p> <p>- zapewniający kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika,</p> <p>- składający do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569.</p>
Urząd Dozoru Technicznego	1	Informacja ogólnodostępna	<p>Podmiot odpowiedzialny za źródło autentyczne, w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie:</p> <p>- zapewniający kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika,</p> <p>- składający do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski</p>

			zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569.
Urząd Transportu Kolejowego	1	Informacja ogólnodostępna	Podmiot odpowiedzialny za źródło autentyczne, w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie: - zapewniający kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika, - składający do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569.
Urząd Lotnictwa Cywilnego	1	Informacja ogólnodostępna	Podmiot odpowiedzialny za źródło autentyczne, w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie: - zapewniający kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika, - składający do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569.
Krajowa Rada Ratowników Medycznych	1	Informacja ogólnodostępna	Podmiot odpowiedzialny za źródło autentyczne, w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie: – mogący zapewnić kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów,

			<p>możliwość weryfikacji atrybutów w źródle, za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika,</p> <p>– mogący składać do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/15693.</p>
Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców	1	Informacja ogólnodostępna	<p>Podmiot odpowiedzialny za źródło autentyczne, w rozumieniu art. 3 pkt 47 rozporządzenia 910/2014 i co za tym idzie:</p> <p>- zapewniający kwalifikowanym dostawcom usług zaufania, którzy dostarczają kwalifikowane elektroniczne poświadczenia atrybutów, możliwość weryfikacji atrybutów w źródle za które jest odpowiedzialny, drogą elektroniczną, na żądanie użytkownika,</p> <p>- składający do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioski zawierające informacje, o których mowa w art. 7 ust. 5 rozporządzenia 2025/1569.</p>
Krajowa Izba Rozliczeniowa	1	https://mc.bip.gov.pl/wezel-krajowy-zintegrowani-dostawcy-srodka-identyfikacji/rejestr-dostawcow-srodka-identyfikacji-elektronicznej-przylaczonych-do-wezla-krajowego.html	<p>Podmiot odpowiedzialny za system mojeID, który w części może być objęty badaniem zgodności.</p> <p>Nowy art. 12a ust. 1 rozporządzenia 910/2014 wymaga aby zgodność systemów identyfikacji elektronicznej, które mają być notyfikowane, w tym zgodność z wymogami związanymi z cyberbezpieczeństwem określonymi w art. 8 ust. 2 dotyczącymi poziomów bezpieczeństwa systemów identyfikacji elektronicznej była certyfikowana przez jednostki oceniające zgodność wyznaczone przez państwa członkowskie.</p> <p>Znaczy to że system mojeID może być badany w zakresie w jakim ma to znaczenie dla potwierdzania</p>

			<p>profilu zaufanego pod warunkiem że będzie to wynikało z odpowiedniego programu certyfikacji cyberbezpieczeństwa na podstawie rozporządzenia 2019/881 lub jego części, w zakresie, w jakim certyfikat cyberbezpieczeństwa lub jego części obejmują te podmioty.</p>
<p>Podmioty wydające środki identyfikacji elektronicznej w ramach systemów identyfikacji elektronicznej przyłączonych do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej</p>	531	<p>https://mc.bip.gov.pl/wezel-krajowy-zintegrowani-dostawcy-srodka-identyfikacji/rejestr-dostawcow-srodka-identyfikacji-elektronicznej-przylaczonych-do-wezla-krajowego.html</p>	<p>Podmioty odpowiedzialne za wydawanie środków identyfikacji elektronicznej w ramach systemu mojeID, co może być objęte badaniem zgodności. Nowy art. 12a ust. 1 rozporządzenia 910/2014 wymaga, aby zgodność systemów identyfikacji elektronicznej, które mają być notyfikowane, w tym zgodność z wymogami związanymi z cyberbezpieczeństwem określonymi w art. 8 ust. 2 dotyczącymi poziomów bezpieczeństwa systemów identyfikacji elektronicznej była certyfikowana przez jednostki oceniające zgodność wyznaczone przez państwa członkowskie. Znaczy to że wydawanie środków identyfikacji elektronicznej w ramach systemu moje ID może być badane w zakresie w jakim ma to znacznie dla potwierdzenia profilu zaufanego, pod warunkiem że będzie to wynikało z odpowiedniego programu certyfikacji cyberbezpieczeństwa na podstawie rozporządzenia 2019/881 lub jego części, w zakresie, w jakim certyfikat cyberbezpieczeństwa lub jego części obejmują te podmioty.</p>
<p>Krajowe punkty potwierdzające profil zaufany</p>	2234	<p>https://pz.gov.pl/pz/confirmation/PointAddressesList</p>	<p>Podmioty potwierdzające tożsamość osób fizycznych przez wydaniem profilu zaufanego, co może być objęte badaniem zgodności. Nowy art. 12a ust. 1 rozporządzenia 910/2014 wymaga aby zgodność systemów identyfikacji</p>

			<p>elektronicznej, które mają być notyfikowane, w tym zgodność z wymogami związanymi z cyberbezpieczeństwem określonymi w art. 8 ust. 2 dotyczącymi poziomów bezpieczeństwa systemów identyfikacji elektronicznej była certyfikowana przez jednostki oceniające zgodność wyznaczone przez państwa członkowskie. Znaczy to że potwierdzanie tożsamości osób fizycznych przez wydaniem profilu zaufanego może być objęte certyfikacją, pod warunkiem że będzie to wynikało z odpowiedniego programu certyfikacji cyberbezpieczeństwa na podstawie rozporządzenia 2019/881 lub jego części, w zakresie, w jakim certyfikat cyberbezpieczeństwa lub jego części obejmują te podmioty.</p>
Jednostki podległe Ministrowi Cyfryzacji lub przez niego nadzorowane	5	https://www.gov.pl/web/cyfryzacja/podmioty-podlegle-nadzorowane-i-objete-nadzorem-wlascielskim-ministra	Pracownicy tych jednostek mogą zostać upoważnieni do przeprowadzenia kontroli dostawców usług zaufania
Kwalifikowani dostawcy usług zaufania	8	https://www.nccert.pl/	Podmioty podlegające audytowi. Świadczone już kwalifikowane usługi zaufania będą musiały zostać poddane audytowi zgodnie ze zmienionymi przepisami rozporządzenia 910/2014. Odpowiednio nowe usługi zaufania przewidziane zmienionym rozporządzeniem 910/2014 również muszą być zbadane przez podmioty oceniające zgodność
Podmioty świadczące usługi online przyłączone do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej	2042	https://mc.bip.gov.pl/wezel-krajowy-zintegrowani-dostawcy-uslug/wezel-krajowy-zintegrowani-	Podmioty podlegające kontroli. W zakresie tych podmiotów zamiany w przepisach związane z nowelizacją rozporządzenia 910/2014 nie wpłyną na istniejący stan prawny chyba że będzie to wynikało z

		dostawcy-uslug.html	odpowiedniego programu certyfikacji cyberbezpieczeństwa na podstawie rozporządzenia 2019/881 lub jego części, w zakresie, w jakim certyfikat cyberbezpieczeństwa lub jego części obejmą te podmioty.
Liczba osób uprawnionych do uzyskania europejskiego portfela tożsamości cyfrowej, o którym mowa w art. 5a ust. 2 lit. a rozporządzenia 910/2014	Okolo 38 944 200 osób	Dane własne	Możliwość szybszego załatwiania spraw prywatnych i urzędowych, możliwość załatwiania spraw bez wychodzenia z domu. Oddziaływanie szczegółowo omówiono w pkt 7 OSR.
Przedsiębiorcy	Okolo 3 mln	GUS	Sprawniejsze świadczenie usług online. Oddziaływanie szczegółowo omówiono w pkt 7 OSR.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt został poddany uzgodnieniom, konsultacjom publicznym i opiniowaniu trwającym 30 dni.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677) projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Cyfryzacji. Ponadto, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806 oraz z 2025 r. poz. 408), projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Zgodnie z ustawą z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych projekt został przekazany do następujących organizacji związków zawodowych:

- 1) NSZZ „Solidarność”;
- 2) Ogólnopolskiego Porozumienie Związków Zawodowych;
- 3) Forum Związków Zawodowych.

Zgodnie z ustawą z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców projekt został przekazany do następujących reprezentatywnych organizacji pracodawców:

- 1) Konfederacji „Lewiatan”;
- 2) Związku Rzemiosła Polskiego;
- 3) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej;
- 4) Business Centre Club;
- 5) Związku Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 6) Federacji Przedsiębiorców Polskich;
- 7) Polskiego Towarzystwa Gospodarczego.

W ramach konsultacji publicznych projekt został skierowany do następujących podmiotów:

- 1) Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji;
- 2) Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji;
- 3) Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej;
- 4) Krajowej Izby Gospodarczej;
- 5) Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej;
- 6) Krajowej Izby Gospodarki Cyfrowej;
- 7) Fundacji Bezpieczna Cyberprzestrzeń;
- 8) Polskiego Towarzystwa Informatycznego;
- 9) Związku Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska;
- 10) Polskiej Rady Biznesu;
- 11) Naczelnej Organizacji Technicznej;
- 12) Związku Pracodawców Mediów Elektronicznych i Telekomunikacji Mediakom;

- 13) Izby Gospodarki Elektronicznej;
- 14) Internet Society Poland;
- 15) Związku Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT – ZIPSEE „Cyfrowa Polska”;
- 16) Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A.;
- 17) Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji;
- 18) Naczelnej Rady Zrzeszeń Handlu i Usług;
- 19) Polskiego Stowarzyszenia Marketingu SMB;
- 20) Amerykańskiej Izby Handlowej w Polsce;
- 21) Krajowej Izby Rozliczeniowej;
- 22) Fundacji Pułaskiego;
- 23) Sektorowej Rady ds. Kompetencji – Telekomunikacja i Cyberbezpieczeństwo;
- 24) Green Rev Institute;
- 25) Fundacji ePaństwo;
- 26) Stowarzyszenia Administratorów Bezpieczeństwa Informacji;
- 27) Stowarzyszenia Sieć Obywatelska – Watchdog Polska;
- 28) Stowarzyszenia Panoptykon;
- 29) Związku Banków Polskich;
- 30) Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.;
- 31) EuroCert Sp. z o.o.;
- 32) Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A.;
- 33) Asseco Data Systems S.A.;
- 34) Autenti sp. z o.o.;
- 35) Poczty Polskiej S.A.;
- 36) KFJ Inwestycje Sp. z o. o.;
- 37) Izby Architektów RP;
- 38) Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa;
- 39) Naczelnej Izby Lekarska;
- 40) Naczelnej Izby Pielęgniarek i Położnych;
- 41) Krajowej Izby Fizjoterapeutów;
- 42) Naczelnej Izby Aptekarskiej;
- 43) Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych;
- 44) Krajowej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej;
- 45) Krajowej Izby Radców Prawnych;
- 46) Naczelnej Rady Adwokackiej;
- 47) Krajowej Rady Komorniczej;
- 48) Krajowej Rady Biegłych Rewidentów;
- 49) Krajowej Rady Doradców Podatkowych;
- 50) Krajowej Rady Notarialnej;
- 51) Polskiej Izby Rzeczników Patentowych;
- 52) Stowarzyszenia Elektryków Polskich;
- 53) Stowarzyszenia Geodetów Polskich;
- 54) Polskiego Towarzystwa Tłumaczy Przysięgłych i Specjalistycznych.

W ramach opiniowania projekt zostanie skierowany do następujących podmiotów:

- 1) Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej;
- 2) Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 3) Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych;
- 4) Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
- 5) Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego;
- 6) Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców;
- 7) Rzecznika Praw Obywatelskich;
- 8) Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji;
- 9) Polskiego Komitetu Normalizacyjnego;
- 10) Najwyższej Izby Kontroli;
- 11) Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
- 12) Agencji Wywiadu;
- 13) Biura Bezpieczeństwa Narodowego;
- 14) Centralnego Biura Antykorupcyjnego;
- 15) Służby Kontrwywiadu Wojskowego;
- 16) Służby Wywiadu Wojskowego;

- 17) Rządowego Centrum Bezpieczeństwa;
- 18) Służby Ochrony Państwa;
- 19) Polskiego Centrum Akredytacji;
- 20) Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowy Instytut Badawczy;
- 21) Instytutu Łączności – Państwowy Instytut Badawczy;
- 22) Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej;
- 23) Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego;
- 24) Urzędu Patentowego RP;
- 25) Urzędu Regulacji Energetyki;
- 26) Głównego Geodety Kraju;
- 27) Wyższego Urzędu Górniczego;
- 28) Urzędu Dozoru Technicznego;
- 29) Urzędu Transportu Kolejowego;
- 30) Urzędu Lotnictwa Cywilnego.

Projekt został skierowany do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, Rady do Spraw Cyfryzacji i Rady Dialogu Społecznego, Rady Pożytku Publicznego oraz Rady Dialogu z Młodym Pokoleniem celem wydania opinii.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0,3	49,25	53,89	71,35	74,31	76,45	78,16	66,92	68,93	84,5	30,85	654,61
budżet państwa		48,94	53,57	71,02	73,97	76,10	77,80	66,55	68,55	84,11	30,45	651,06
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,3	0,32	0,32	0,33	0,34	0,35	0,36	0,37	0,38	0,39	0,40	3,85
Saldo ogółem	0,3	-49,25	-53,89	-71,35	-74,31	-76,45	-78,16	-66,92	-68,93	-84,5	-30,85	-654,61
budżet państwa		-48,94	-53,57	-71,02	-73,97	-76,10	-77,80	-66,55	-68,55	-84,11	-30,45	-651,06
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania	<p>Kwoty wydatków wynikają ze wskazanych w projekcie ustawy limitów wydatków z budżetu państwa, o które będzie zwiększona część budżetową przyznaną ministrowi właściwego do spraw informatyzacji.</p> <p>Na kwotę wydatków w poszczególnych latach składają się następujące czynniki:</p> <ul style="list-style-type: none"> - liczba zespołów x miesięczny koszt zespołu x liczba miesięcy; 											

- koszt darmowych kwalifikowanych podpisów elektronicznych;
- uwzględniająca 3% inflację rocznie;
- uwzględniająca 20% pozostałych kosztów;
- uwzględniająca 10% kwotę ryzyka.

2027

- a) liczba zespołów: 5;
- b) liczba miesięcy: 12.

2028

- a) liczba zespołów: 5,2;
- b) liczba miesięcy: 12.

2029

- a) liczba zespołów: 5,2;
- b) liczba miesięcy: 12.

2030

- a) liczba zespołów: 5,2;
- b) liczba miesięcy: 12.

2031

- a) liczba zespołów: 5,2;
- b) liczba miesięcy: 12.

2032

- a) liczba zespołów: 5,2;
- b) liczba miesięcy: 12.

2033

- a) liczba zespołów: 5,2;
- b) liczba miesięcy: 12.

2034

- a) liczba zespołów: 5,2;
- b) liczba miesięcy: 12.

2035

- a) liczba zespołów: 5,2;
- b) liczba miesięcy: 12.

W tabeli powyżej uwzględniono dodatkowo kwoty na fundusz osobowy Polskiego Centrum Akredytacyjnego („PCA”), który zostanie przeznaczony na poszerzenia kompetencji i zasobów personlu w celu realizacji zadań, które zostają powierzone Polskiemu Centrum Akredytacyjnemu na podstawie nieniejszego projektu ustawy.

Zakłada się stałe zwiększenie funduszu osobowego o 0,3 mln zł z uwzględnieniem, iż w kolejnych latach powinno być ono zwiększane o wskaźnik wzrostu płac. Powyższe zwiększenie będzie sfinansowane w ramach samodzielnej gospodarki finansowej PCA.

Planowane zwiększenie funduszu osobnego PCA nie oznacza automatycznego wykorzystania funduszu w tej wysokości. Zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Polskie Centrum Akredytacji prowadzi samodzielną gospodarkę finansową, a koszty działalności, w tym wynagrodzenia pracowników, są pokrywane z przychodów PCA. PCA nie otrzymuje środków z budżetu państwa i zgodnie z ww. ustawą prowadzi samodzielną gospodarkę finansową, która jest działalnością nienastawioną na zysk. W konsekwencji poziom wykorzystania limitu 0,3 mln zł w 2026 r. i wskazanych kwot w latach kolejnych (w 2026 r. kwota do aktualizacji w zależności od terminu wejścia w życie) uzależniony jest od zapotrzebowania na wykonanie określonych, ww. zadań oraz od możliwości sfinansowania dodatkowego zatrudnienia ze środków wypracowanych przez PCA.

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Koszty zaprezentowane powyżej stanowią odzwierciedlenie poniższej tabeli w zakresie wydatków z budżetu państwa, z wyłączeniem kwot przeznaczonych na fundusz osobowy Polskiego Centrum Akredytacji:											
		2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036
	Utrzymanie	0zł	6523200,00 zł	9545400,00 zł	25672466,04zł	27259393,62zł	27986805,78zł	28248531,25zł	15512737,15zł	15978119,27zł	29957462,84zł	30451186,73zł
	Budowa i Rozwój		42419520,00 zł	44028198,72zł	45349044,68zł	46709516,02zł	48110801,50zł	49554125,55zł	51040749,31zł	52571971,79zł	54149130,95zł	0zł
	Suma		48942720,00 zł	53573598,72zł	71021510,72zł	73968909,64zł	76097607,28zł	77802656,80zł	66553486,46zł	68550091,06zł	84106593,79zł	30451186,73zł
	Suma10lat	651068361,20zł										

Utrzymanie Rozwoju Cyfrowej Tożsamości (RCT) obejmuje koszty uśrednionego rocznego wykonania w utrzymaniu w obszarze RCT (profil zaufany, węzeł krajowy, węzeł podpisu).

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych	
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	
	(dodaj/usuń)								
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	<p>Praktyczny wpływ na przedsiębiorców będzie zależny od roli przedsiębiorcy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) przedsiębiorcy, którzy mogą polegać na europejskim portfelu tożsamości cyfrowej celem świadczenia usług online; 2) przedsiębiorcy, którzy sami będą chcieli uzyskać europejski portfel tożsamości cyfrowej celem potwierdzania swojej tożsamości w publicznych lub prywatnych usługach online (jako osoba prawna); 3) przedsiębiorcy świadczący usługi dla europejskiego portfela tożsamości cyfrowej (w tym kwalifikowani dostawcy usług zaufania świadczący za wynagrodzeniem usługę nieodpłatnego dla użytkowników kwalifikowanego podpisu elektronicznego, usługi wydawania certyfikatów dostępu i certyfikatów rejestracji strony ufającej, podmioty pośredniczące w uwierzytelnianiu za pomocą portfela). <p>Rola wymieniona w pkt 1 może być wykorzystywana przez przedsiębiorców do sprawniejszego świadczenia usług online polegających na powszechnie dostępnym sprawdzonym bezpiecznym rozwiązaniu. Docelowo umożliwi to przedsiębiorcom łatwiejszą obsługę klientów zwłaszcza w procesach w ramach, których może być potrzebne wykorzystanie kwalifikowanego podpisu elektronicznego i jednocześnie zmniejszy ryzyko niepoprawnego rozpoznania klienta i potencjalne konsekwencje z tego wynikające. W przypadku upowszechnienia się europejskiego portfela tożsamości cyfrowej w stopniu porównywalnym z aplikacją mObywatel wykorzystanie go w</p>							

	<p>usługach online ułatwi dostęp do tych usług od razu szerokiej rzeszy klientów.</p> <p>Rola wymieniona w pkt 2 będzie stopniowo wykorzystywana, z uwagi na brak obecnie w przepisach prawa możliwości wykorzystywania środków identyfikacji elektronicznej osoby prawnej. Mając na uwadze procedowany obecnie projekt Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustanowienia Europejskich Portfeli Biznesowych, w ramach którego planuje się zmianę art. 5a rozporządzenia 910/2014 w celu zagwarantowania, aby obowiązkowe wydawanie europejskich portfeli tożsamości cyfrowej dotyczyło wyłącznie osób fizycznych, jak również, że Europejskie Portfele Biznesowe co do zasady mają zapewniać ustalenie tożsamości ich właścicieli, którzy mogą być osobami prawnymi (w tym podmiotami publicznymi), jak również planowany tymi przepisami obowiązek uznawania Europejskich Portfeli Biznesowych przez podmioty publiczne, można przyjąć założenie że przedsiębiorcy docelowo będą działać w oparciu o te przepisy.</p> <p>Rola wymieniona w pkt 3 ograniczy się głównie do dostawców usług zaufania, którzy dzięki świadczeniu usług dla portfela będą mogli być bardziej popularni i co za tym idzie, rynek usług zaufania (w tym innych niż świadczone dla portfela) może się rozwijać.</p>
<p>sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw</p>	<p>Praktyczny wpływ na przedsiębiorców będzie różny w zależności od roli przedsiębiorcy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) przedsiębiorcy, którzy mogą polegać na europejskim portfelu tożsamości cyfrowej celem świadczenia usług online; 2) przedsiębiorcy, którzy sami będą chcieli uzyskać europejski portfel tożsamości cyfrowej celem potwierdzania swojej tożsamości w publicznych lub prywatnych usługach online (jako osoba prawna); 3) przedsiębiorcy świadczący usługi dla europejskiego portfela tożsamości cyfrowej (w tym kwalifikowani dostawcy usług zaufania świadczący za wynagrodzeniem usługę nieodpłatnego dla użytkowników kwalifikowanego podpisu elektronicznego, usługi wydawania certyfikatów dostępu i certyfikatów rejestracji strony ufającej, podmioty pośredniczące w uwierzytelnianiu za pomocą portfela). <p>Rola wymieniona w pkt 1 może być wykorzystywana przez przedsiębiorców do sprawniejszego świadczenia usług online polegających na powszechnie dostępnym sprawdzonym bezpiecznym rozwiązaniu. Docelowo umożliwi to przedsiębiorcom łatwiejszą obsługę klientów zwłaszcza w procesach w ramach, których może być potrzebne wykorzystanie kwalifikowanego podpisu elektronicznego i jednocześnie zmniejszy ryzyko niepoprawnego rozpoznania klienta i potencjalne konsekwencje z tego wynikające. W przypadku upowszechnienia się europejskiego portfela tożsamości cyfrowej w stopniu porównywalnym z aplikacją mObywatel wykorzystanie go w usługach online ułatwi dostęp do tych usług od razu szerokiej rzeszy klientów. Ponadto będzie skutkowało ograniczeniem występowania liczby przypadków, w których występować będą osoby nieuprawnione (nie posiadające np. odpowiedniego umocowania np. do reprezentacji). Jednocześnie doprowadzi do zwiększenia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego. Rola wymieniona w pkt 2 będzie stopniowo wykorzystywana, z uwagi na brak obecnie w przepisach prawa możliwości wykorzystywania środków identyfikacji elektronicznej osoby prawnej. Mając na uwadze procedowany obecnie projekt Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustanowienia Europejskich Portfeli Biznesowych, w ramach którego planuje się zmianę art. 5a rozporządzenia 910/2014 w celu zagwarantowania, aby obowiązkowe wydawanie europejskich portfeli tożsamości cyfrowej dotyczyło wyłącznie osób fizycznych, jak również, że Europejskie Portfele Biznesowe co do zasady mają zapewniać</p>

		<p>ustalenie tożsamości ich właścicieli, którzy mogą być osobami prawnymi (w tym podmiotami publicznymi), jak również planowany tymi przepisami obowiązek uznawania Europejskich Portfeli Biznesowych przez podmioty publiczne, można przyjąć założenie że przedsiębiorcy docelowo będą działać w oparciu o te przepisy. Niemniej każde z tych rozwiązań przyczyni się do wzrostu oszczędności, jakie przedsiębiorcy musieliby poświęcić nie mając ich dyspozycji np. na czynności organizacyjno-administracyjne, dzięki czemu będą mogli go w inny sposób spożytkować – tj. na potrzeby związane z prowadzeniem działalności gospodarczej sensu stricto. Ponadto stworzy to dodatkowe warunki do prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem najnowszych środków komunikacji elektronicznej, które będą zapewniały wysoki poziom bezpieczeństwa.</p> <p>Rola wymieniona w pkt 3 ograniczy się głównie do dostawców usług zaufania, którzy dzięki świadczeniu usług dla portfela będą mogli być bardziej popularni i co za tym idzie rynek usług zaufania (w tym innych niż świadczone dla portfela) może się rozwijać. Powyższy stan rzeczy przełoży się na wzrost bezpieczeństwa w kontekście dokonywania z wykorzystaniem portfela.</p>
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	<p>Dla użytkowników europejski portfel tożsamości cyfrowej umożliwi:</p> <p>a) uznawanie europejskiego portfela tożsamości cyfrowej w całej Unii Europejskiej, co oznacza możliwość korzystania z usług transgranicznych,</p> <p>b) uznawanie europejskiego portfela tożsamości cyfrowej przez prywatne strony ufające, gdy silne uwierzytelnienie użytkownika do celów identyfikacji elektronicznej jest wymagane (w tym w obszarach transportu, energii, bankowości, usług finansowych, zabezpieczenia społecznego, zdrowia, wody pitnej, usług pocztowych, infrastruktury cyfrowej, edukacji lub telekomunikacji),</p> <p>c) spełnianie wymogów wysokiego poziomu bezpieczeństwa,</p> <p>d) możliwość składania kwalifikowanego podpisu elektronicznego (w tym nieodpłatnie w celach nieprofesjonalnych),</p> <p>e) możliwość pozyskiwania kwalifikowanych elektronicznych poświadczeń atrybutów,</p> <p>f) zwiększenie bezpieczeństwa poruszania się w szeroko rozumianych e-usługach w przestrzeni publicznej oraz prywatnej np. poprzez ograniczenie liczby przypadków podszywania się pod użytkownika portfela.</p>
	(dodaj/usuń)	
Niemie	(dodaj/usuń)	Nie dotyczy
rzalne	(dodaj/usuń)	Nie dotyczy
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Nie dotyczy
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
<input type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	

<p>Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronicznej.</p>	<p><input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy</p>
<p>Komentarz: Regulacje wprowadzane poza bezwzględnie wymaganymi przez UE: 1) przepisy dotyczące Katalogu Podmiotów Publicznych, 2) przepisy dotyczące profilu zaufanego podmiotu publicznego oraz profilu zaufanego osoby reprezentującej podmiot publiczny; 3) przepisy dotyczące krajowego katalogu schematów poświadczania atrybutów.</p> <p>Projekt przyczyni się do usprawnienia komunikacji na linii obywatel-państwo, poprzez jej elektroniczną, co pozwoli na skrócenie czasu na załatwienie sprawy oraz zmniejszenie liczby dokumentów w postaci papierowej.</p> <p>Ad 1. Przedmiotowe zmiany spowodowane są koniecznością wejścia w życie, najpóźniej wraz z przepisami dostosowującymi do europejskich ram tożsamości cyfrowej, przepisów umocowujących powstanie Katalogu Podmiotów Publicznych, który będzie istotnym źródłem danych, bez którego nie będzie możliwa realizacja niektórych procesów przewidzianych w projektowanej ustawie (na przykład rejestracja podmiotów w rejestrze stron ufających, wydawanie profilu zaufanego podmiotu publicznego oraz wydawanie europejskiego portfela tożsamości cyfrowej osoby prawnej). Należy podkreślić, że zgodnie z projektem ustawy, dodawany art. 10a, określa w ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, iż podmiotem zobowiązanym do prowadzenia w systemie teleinformatycznym, będącym rejestrem publicznym, Katalogu Podmiotów Publicznych, jest minister właściwy do spraw informatyzacji.</p> <p>Ad 2. Celem wydawania takich środków jest zapewnienie narzędzi, które następnie umożliwią osobom prawnym, jakimi są podmioty publiczne, i ich pracownikom, na zidentyfikowanie się w systemach teleinformatycznych jako takie właśnie osoby, bez potrzeby dodatkowego informowania strony ufającej o tym, że ma ona do czynienia z podmiotem publicznym lub jego przedstawicielem. Dodatkową korzyścią będzie możliwość polegania w usługach publicznych na środkach identyfikacji elektronicznej pracowników podmiotów publicznych. Realizacja niniejszego punktu będzie związana z prowadzonym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, Katalogiem Podmiotów Publicznych.</p> <p>Ad. 3. Przepisy dotyczące krajowego katalogu schematów poświadczania atrybutów (na kształt rozwiązania unijnego) mają na celu zapewnienie prawnej podstawy do funkcjonowania elektronicznych poświadczeń atrybutów wydawanych do europejskiego portfela tożsamości cyfrowej ważnych wyłącznie w Polsce.</p>	
<p>9. Wpływ na rynek pracy</p>	
<p>Przewiduje się, że projekt będzie mieć pozytywny wpływ na rynek pracy, w szczególności poprzez możliwość elektronicznej komunikacji między pracownikami, a ich pracodawcami.</p>	
<p>10. Wpływ na pozostałe obszary</p>	
<p><input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input checked="" type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe</p>	<p><input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input checked="" type="checkbox"/> inne: ocena skutków dla ochrony danych osobowych zostanie sporządzona po ustaleniu ostatecznej treści przepisów, na późniejszym etapie</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie</p>

Omówienie wpływu	<p>Projekt pozytywnie wpłynie na informatyzację poprzez zwiększenie katalogu usług, jakie obywatele będą mogli załatwić online.</p> <p>Przewiduje się, że projekt pozytywnie wpłynie na sytuację i rozwój regionalny. Zwiększenie ilości spraw, jakie będą mogły być załatwione online pozwoli choć częściowo zniwelować różnice w rozwoju regionów.</p>
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego	
Przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie z dniem 24 grudnia 2026 r., z wyjątkami przewidzianymi w projekcie ustawy.	
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?	
<p>Ewaluacja rozwiązań przewidzianych projektem ustawy nastąpi w oparciu o rozwiązania przewidziane w art. 49 rozporządzenia 910/2014. Zgodnie z nim, Komisja Europejska dokonuje przeglądu stosowania rozporządzenia 910/2014 i do dnia 21 maja 2026 r. przedłoży sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie Unii Europejskiej. W sprawozdaniu tym Komisja Europejska oceni w szczególności, czy należy zmienić zakres stosowania rozporządzenia 910/2014 lub jego poszczególnych przepisów, w tym - w szczególności - przepisów zawartych w art. 5c ust. 5 rozporządzenia 910/2014, biorąc pod uwagę doświadczenia zdobyte przy stosowaniu niniejszego rozporządzenia, a także rozwój technologiczny, sytuację rynkową i prawną. W razie potrzeby do sprawozdania dołącza się wniosek dotyczący zmiany rozporządzenia 910/2014. Sprawozdanie to obejmować będzie ocenę dostępności, bezpieczeństwa i użyteczności notyfikowanych środków identyfikacji elektronicznej oraz europejskich portfeli tożsamości cyfrowej objętych zakresem stosowania niniejszego rozporządzenia oraz ocenę, czy wszyscy prywatni dostawcy usług online korzystający z usług identyfikacji elektronicznej świadczonych przez strony trzecie do celów uwierzytelniania użytkowników muszą zostać zobowiązani do akceptowania wykorzystywania notyfikowanych środków identyfikacji elektronicznej i europejskiego portfela tożsamości cyfrowej. Ponadto do dnia 21 maja 2030 r., a następnie co cztery lata, Komisja Europejska przedkładać będzie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie Unii Europejskiej sprawozdanie z postępów w osiągnięciu celów rozporządzenia 910/2014.</p>	
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)	