

**UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

**Informacja o projekcie:**

<b>Tytuł</b>	Projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie wzoru oraz trybu wydawania i zwrotu kart parkingowych
<b>Autor</b>	MPRiPS
<b>Projekt z dnia</b>	27 marca 2026 r. (wptynął 23 kwietnia 2026 r.)

**Informacje o zgłaszającym uwagi:**

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Bernadeta Skóbel
<b>e-mail</b>	biuro@zpp.pl
<b>tel.</b>	18 477 86 00

**Uwagi:**

<b>Lp.</b>	<b>Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)</b>	<b>Treść uwagi (propozycja zmian)</b>	<b>Uzasadnienie uwagi</b>	<b>Stanowisko resortu</b>	<b>Odniesienie do stanowiska resortu</b>
1.	§1 pkt 2 (uchylenie §3)	<p>Uchylenie §3 bez wprowadzenia alternatywnych rozwiązań mających na celu ograniczenie zjawiska korzystania z karty przez osoby nieuprawnione budzi wątpliwości.</p> <p>Zniesienie obowiązku osobistego stawiennictwa, bez wprowadzenia alternatywnych rozwiązań prawnych, może w praktyce prowadzić do sytuacji, w których karty parkingowe będą wykorzystywane głównie przez</p>	<p>Obowiązek osobistego złożenia wniosku oraz złożenia podpisu w obecności przewodniczącego zespołu albo osoby przez niego upoważnionej został wprowadzony w ścisłym związku z reformą systemu wydawania kart parkingowych po wejściu w życie ustawy z dnia 23 października 2013 r. zmieniającej Prawo o ruchu drogowym. Celem tych zmian było nie tylko ułatwienie korzystania z uprawnień osobom rzeczywiście do tego uprawnionym, ale</p>		

		<p>osoby trzecie (np. członków rodziny), podczas gdy osoba uprawniona – ze względu na stan zdrowia – faktycznie nie korzysta z możliwości przemieszczania się. W związku z ograniczoną liczbą miejsc parkingowych dla osób z niepełnosprawnościami pozostaje to w sprzeczności z celem regulacji, jakim jest wspieranie mobilności osób z niepełnosprawnościami.</p>	<p>również eliminacja powszechnych wcześniej nadużyć, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- posługiwania się kartami osób zmarłych;</li> <li>- wykorzystywania kart przez osoby nieuprawnione,</li> <li>- braku skutecznej weryfikacji tożsamości wnioskodawcy.</li> </ul> <p>Wprowadzenie obowiązku osobistego stawiennictwa stanowiło jeden z kluczowych mechanizmów uszczelniających system i umożliwiających rzeczywistą weryfikację osoby uprawnionej.</p> <p>Nie można podzielić stanowiska wyrażonego w uzasadnieniu projektu, iż zmiana ta nie będzie powodowała zwiększenia ryzyka wydawania kart osobom nieuprawnionym. Weryfikacja dokonywana wyłącznie na podstawie dokumentacji, bez fizycznej obecności wnioskodawcy, ma charakter ograniczony i nie zapewnia takiego poziomu pewności jak bezpośredni kontakt z osobą ubiegającą się o kartę. Praktyka funkcjonowania powiatowych zespołów wypracowała rozwiązania ograniczające uciążliwość dla osób o znaczących</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>trudnościach w poruszaniu się, bez konieczności rezygnacji z podstawowych mechanizmów weryfikacyjnych, w szczególności poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- organizowanie obsługi w sposób minimalizujący konieczność przemieszczania się (np. przyjęcie wniosku bezpośrednio przed siedzibą zespołu),</li> <li>- indywidualne podejście do szczególnie trudnych przypadków zdrowotnych.</li> </ul>		
2.	§1 pkt 3 (dodawany pkt 4 w §5 oraz uchylany ust. 4)	Pozostawienie dotychczasowych przepisów, ewentualnie uzupełnionego o możliwość żądania kopii wyłącznie w uzasadnionych przypadkach, w szczególności gdy organ nie posiada dostępu do dokumentacji danej osoby.	Dotychczasowe rozwiązanie jest wystarczające, bardziej racjonalne oraz zgodne z zasadą proporcjonalności i minimalizacji danych. Po pierwsze, w przypadku gdy osoba składa wnioski o wydanie karty parkingowej w tym samym zespole do spraw orzekania o niepełnosprawności, który wydał dane orzeczenie, organ ten dysponuje już pełną dokumentacją tej osoby. Orzeczenie znajduje się zarówno w aktach sprawy, jak i w systemach informatycznych, gdzie może zostać szybko odnaleziona, chociażby na podstawie numeru PESEL. W takiej sytuacji żądanie od wnioskodawcy dodatkowej kopii		

			<p>dokumentu jest zbędne i nieuzasadnione. Po drugie, wprowadzenie obowiązku przedkładania kopii dokumentu spowoduje zwiększenie obciążeń administracyjnych zarówno po stronie obywateli, jak i urzędów. Wnioskodawcy często nie dysponują przygotowanymi kopiami dokumentów, co wydłuży proces obsługi sprawy. Należy również wskazać na praktyczny aspekt obsługi wnioskodawców. Wprowadzenie obowiązku składania kopii dokumentów będzie prowadziło do sytuacji konfliktowych – wnioskodawcy, mając świadomość, że organ posiada już ich dokumentację, będą oczekiwali od pracowników sporządzenia kopii z akt znajdujących się w posiadaniu urzędu. W konsekwencji pracownicy byliby zmuszeni do każdorazowego sięgania do archiwów lub rozbudowanych zbiorów akt, w których zgromadzona jest dokumentacja, często w dużej ilości i rozproszeniu. Takie działanie jest nie tylko nieefektywne, ale wręcz kuriozalne z punktu widzenia organizacji pracy administracji. Po trzecie, proponowana zmiana prowadzi do niepotrzebnego</p>		
--	--	--	--	--	--

			zwiększenia ilości dokumentacji papierowej (tzw. „papierologii”), co stoi w sprzeczności z dążeniem do upraszczania procedur administracyjnych oraz ich cyfryzacji. Gromadzenie kolejnych kopii dokumentów, które już znajdują się w posiadaniu organu, jest działaniem nieefektywnym i generującym zbędne koszty organizacyjne.		
3.	załącznik - wzór wniosku - pole nr 25	Proponuje się doprecyzowanie pola dotyczącego podpisu poprzez jednoznaczne określenie, że w przypadku gdy wnioskodawca nie może złożyć podpisu tak aby każdy wniosek zawierał potwierdzenie woli złożenia wniosku przez osobę uprawnioną lub jej przedstawiciela ustawowego.	W projektowanym wzorze wniosku o wydanie karty parkingowej, w polu nr 25 przewidziano miejsce na „datę i podpis wnioskodawcy albo rodzica, opiekuna lub kuratora”, przy jednoczesnym wprowadzeniu przypisu nr 12, zgodnie z którym w określonych przypadkach pole to pozostawia się niewypełnione (m.in. gdy wniosek dotyczy osoby niepełnoletniej, osoby ubezwłasnowolnionej lub osoby niemogącej złożyć podpisu). W przeciwieństwie do pola nr 51, powyższe rozwiązanie jest niespójne i może prowadzić do rozbieżnych interpretacji. Z jednej strony wzór wskazuje katalog osób uprawnionych do złożenia podpisu, z drugiej dopuszcza sytuacje, w których pole podpisu pozostaje		

			całkowicie puste, bez jednoznacznego wskazania alternatywnego sposobu potwierdzenia wniosku. Taka konstrukcja może powodować wątpliwości co do wymogów formalnych wniosku oraz utrudniać jednolitą praktykę jego weryfikacji przez organy właściwe do wydawania kart parkingowych. W konsekwencji przepis może być odczytywany w sposób prowadzący do braku jednoznacznego wymogu podpisu jakiejkolwiek osoby, co należy uznać za niepożądane z punktu widzenia pewności procedury administracyjnej.		
--	--	--	--	--	--