

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (UD224)
Autor	Ministerstwo Klimatu i Środowiska
Projekt z dnia	8 kwietnia 2026 r. (przekazany w ramach KWRiST 10 kwietnia 2026 r.)

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Adrian Pokrywczyński
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	+48 18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1	Uwaga ogólna	Projekt praktycznie nie uwzględnia kwestii organizacyjnych, kadrowych i finansowych przejęcia zadań wydawania decyzji środowiskowych przez starostów. W tej wersji – a przynajmniej pewnego rodzaju gwarancji ze strony Państwa w uzasadnieniu i OSR – nie	Po analizie projektu (będącego drugą wersją od czasu publikacji projektu UD224 w ramach rządowego procesu legislacyjnego), uzasadnienia oraz Oceny Skutków Regulacji, Związek Powiatów Polskich musi niestety powtórzyć zasadnicze tezy swojego stanowiska w zakresie planowej reformy. Nowelizacja art. 75 uŚrodInfo, a więc przeniesienie kompetencji wydawania	Uwagi częściowo uwzględnione. Ad.1. Projektodawca w OSR nie stwierdził, że dochody z opłat za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach mają pokryć wydatki powiatów związane z	Ad. 1. Zgadzamy się z konstatacją, że projektodawca w OSR nie stwierdził, że dochody z opłat za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach mają pokryć wydatki powiatów związane z nowymi zadaniami.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
		może zostać poparty przez naszą organizację.	<p>większości decyzji środowiskowych z gminy na powiaty (starostów) stanowi zasadniczy punkt planowanej nowelizacji. Z perspektywy systemowej jest to duża zmiana ustrojowa w kontekście regulacji prawnosrodowiskowych. Rozumiejąc argumenty przemawiające za przeniesieniem kompetencji do wydawania decyzji środowiskowych z wójta (burmistrza, prezydenta miasta) na starostę, dostrzegamy trzy fundamentalne problemy, które wymagają rozwiązania nim jakakolwiek zmiana kompetencyjna będzie mogła być zaakceptowana.</p> <p>1. Koszty realizacji zadania, a także samej reformy</p> <p>Odpowiedzialne realizowanie przewidzianych do przekazania zadań wymaga wysoko wykwalifikowanej kadry, która musi być godziwie opłacana. W naszej ocenie opłaty za wydawanie decyzji środowiskowych powinny być ustalone na poziomie zapewniającym pełne pokrycie kosztów realizacji zadania. Projekt nie gwarantuje osiągnięcia tego celu. W projektowanych ust. 5-8 w art. 74 planuje się co prawda wprowadzenie opłaty za rozpatrzenie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ale sposób skonstruowania tych przepisów nie pozwala wyciągnąć żadnych wniosków odnośnie wielkości środków – tym bardziej, że w wytycznych zawartych w</p>	<p>objęciem kompetencji do wydawania tej decyzji w całości. Równocześnie z przekazaniem zadania projektodawca tworzy system informatyczny, który ma przyspieszyć i ułatwić pracę organów wydających decyzje. Część opłaty, która zasilić ma budżet państwa, przeznaczona będzie na koszty utrzymania systemu SOPOOŚ. Ad. 2 i 3. W związku z postulatami strony samorządowej dot. przesunięcia terminu przeniesienia kompetencji do wydawania decyzji na powiaty, proponuje się zmianę terminu przejścia tych zadań z 1 stycznia 2027 r. na 1 stycznia 2028 r. Wejście w życie przepisów w dniu 1</p>	<p>Problem tkwi jednak w tym, że takie stanowisko pozostaje w sprzeczności z art. 167 ust. 4 Konstytucji na mocy którego zmiany w zakresie zadań i kompetencji jednostek samorządu terytorialnego następują wraz z odpowiednimi zmianami w podziale dochodów publicznych. Niedopuszczalne jest zatem nakładanie na jednostki samorządu zadań, które programowo nie zostają sfinansowane zwiększonymi dochodami. Oznacza to konieczność takiego skalibrowania wysokości opłat wnoszonych przez</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			<p>delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia nie ma mowy chociażby o tym, że opłata ma co najmniej pokrywać koszty prowadzonego postępowania. Sami Projektodawcy przyznają, że nie są w stanie dokładnie oszacować potencjalnych wpływów z opłat. W OSR wpływy z opłat są natomiast przewidywane dużo poniżej wydatków na zadania (dochody z tytułu opłat – 208 mln zł, wydatki starostw – 654,97 mln zł). Starano się to zamaskować „odjęciem” wydatków gminnych, co powoduje dodatnie saldo w ramach JST. Jest to co najmniej manipulacja i to z dwóch powodów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zadania i tak wykonują w części miasta na prawach powiatu, więc tu wydatki tylko rosną z czasem 2) jest to po prostu przesunięcie zadania z jednego organu (wójt) na inny (starosta), a więc inny szczebel JST, a „minusowanie” w tabeli wydatków po stronie gmin sugeruje, że gminy zaczną mieć dodatkowe dochody. Po stronie ogólnego sektora JST jest to po prostu przepisanie w inny wiersz wydatków (gdzie dotychczas przecież nie było wartości minusowych tylko zero), podczas gdy po stronie gmin powinno być od 2027 r. wpisane „0” po stronie wydatkowej. <p>Jednocześnie w OSR znajduje się fragment:</p>	<p>stycznia 2028 r., zapewni również spójność z terminem wdrożenia systemu teleinformatycznego do obsługi postępowań w zakresie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Odnośnie do planowanych działań poza legislacyjnych, to jeśli chodzi o kadre urzędniczą w starostwach - przewiduje się przeszkolenie pracowników w zakresie nowych obowiązków przed ich przejściem, zarówno w zakresie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jak i obsługi planowanego systemu teleinformatycznego. W ramach działań związanych z budową</p>	<p>podmioty występujące o decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, aby pokryły realne koszty ich wydawania. Nie widzimy bowiem najmniejszego uzasadnienia do dotowania z ogólnych dochodów budżetowych działań podejmowanych przede wszystkim w interesie konkretnych inwestorów.</p> <p>Ad. 2 i 3. W związku z udzieloną odpowiedzią prosimy o przekazanie dokładniejszych informacji o planowanych szkoleniach związanych z wdrożeniem</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			<p>„Zmiana w tym zakresie odbędzie się bez wpływu na budżet państwa, bowiem zapewnienie dodatkowych etatów powinno zostać zapewnione w ramach lokalnych budżetów.”, co sugeruje przetrzucanie konsekwencji zmian na budżety powiatów. Lokalne budżety nie są studnią bez dna. Taka postawa jest też sprzeczna z Konstytucją, która w art. 167 ust. 4 wskazuje, że „Zmiany w zakresie zadań i kompetencji jednostek samorządu terytorialnego następują wraz z odpowiednimi zmianami w podziale dochodów publicznych”.</p> <p>2. Vacatio legis – termin przejścia zadania</p> <p>Ustawa przewiduje relatywnie krótkie <i>vacatio legis</i> nie pozostawiając starostom czasu na przygotowanie się kadrowe i organizacyjne. Należy założyć, że uchwalona i podpisana przez Prezydenta ustawa zostałaby opublikowana w Dzienniku Ustaw najwcześniej w okresie wakacyjnym. Gminy i powiaty miałyby maksymalnie pół roku, a zapewne krócej, na przystosowanie się do nowych zadań. Jest to nie do przyjęcia z perspektywy samorządowej.</p> <p>W powiatach, na terenie których wzmożony jest ruch inwestycyjny nowe zadanie nie będzie mogło być zrealizowane przez dotychczasowych pracowników.</p>	<p>i wdrożeniem systemu SOPOOŚ przewidziane są działania służące opracowaniu materiałów szkoleniowych i przeprowadzenia szkoleń dla pracowników. Wspomniane wyżej wydłużenie terminu przejścia zadań przez starostów pozwoli zarówno na skuteczne przygotowanie pracowników pod względem merytorycznym, proceduralnym i technicznym jak również organizację stanowisk pracy. Uzasadnienie projektu ustawy zostanie uzupełnione w powyższym zakresie.</p>	<p>systemu SOPOOŚ, a optymalnie – uzupełnienie o ten wątek uzasadnienia projektu. Z pewnością wpłynęłoby to na zmniejszenie obaw po stronie powiatów odnośnie pozostawienia ich samymi sobie z przygotowaniem pracowników.</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			<p>Wiąże się to z trzecim zakresem problemowym.</p> <p>3.Sytuacja kadrowa i merytoryczna</p> <p>Mamy nieodparte wrażenie, że projekt nie przewiduje efektywnej procedury przejęcia zadania.</p> <p>Projektodawcy założyli w OSR, że w każdym powiecie powinno zostać zatrudnione średnio 1,32 pracownika. Abstrahując od samej teoretycznej i zupełnie abstrakcyjnej wartości tej liczby, sumarycznie oznacza to praktycznie konieczność znalezienia na rynku kilkuset fachowców. Projektodawcy wydają się zakładać, że przynajmniej część takich osób przejdzie z urzędów gmin. Zwracaliśmy już jednak uwagę, że tak nie będzie. Po pierwsze część zadań związanych z decyzjami nadal będą wykonywać gminy (opinie). Po drugie zazwyczaj są to osoby, które generalnie zajmują się w dedykowanych komórkach organizacyjnych urzędów gmin także innymi kwestiami środowiskowymi, ochroną przyrody czy rolnictwem, więc gminy nadal tych osób będą potrzebować. Tymczasem z perspektywy powiatu nastąpi przejęcie zadań nie z jednego urzędu tylko co najmniej kilku. Natomiast należy założyć również, że potencjalnie oferowane wynagrodzenia nie będą atrakcyjne dla osób z tzw. „rynku”.</p>		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			<p>Państwo powinno zagwarantować powiatom chociażby przeszkolenie pracowników (w tym z planowanego systemu teleinformatycznego), gdyż nie jest to zwykłe poszerzenie zadań, a reforma o wymiarze ustrojowym w zakresie konkretnej gałęzi prawa. Obecnie starostowie wydają decyzje środowiskowe wyłącznie w trakcie postępowań scaleniowych, a decyzje zintegrowane, które stanowią argument Projektodawców, pojawiają się w praktyce starostw dużo rzadziej, co ogranicza możliwość korzystania z dotychczasowej praktyki. Ponadto decyzje zintegrowane nie są tym samym co decyzje środowiskowe.</p> <p>Do tego dochodzą kwestie techniczne i infrastrukturalne, jak dostosowanie stanowisk pracy.</p> <p>Chociażby z tych powodów ta reforma musi zostać rozłożona w czasie. Sugerujemy, by najwcześniej weszła w życie 1 stycznia 2029 roku.</p> <p>Po raz kolejny podkreślamy, że powiaty nie odzegnują się od wykonywania zadań publicznych, w tym przyjmowania nowych. Powinno się to odbywać jednak w sposób, który pozwoli na efektywne wykonywanie przejmowanych zadań, również w okresie przejściowym. Obecny Projekt, w naszej ocenie, tego powiatom nie zapewnia. Być może byłoby</p>		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			<p>inaczej, gdyby wprowadzono w ramach Projektu specjalne przepisy dotyczące przystosowania starostw do nowych zadań, ale takowych nie widzimy (np. gwarancje finansowe w kontekście zatrudnienia dotychczasowych pracowników urzędów gmin). W uzasadnieniu ani OSR nie widzimy też planowanych działań pozalegisłacyjnych w tym zakresie, co de facto jest w naszym odczuciu przeczuciem wdrożenia reformy wyłącznie na powiaty.</p> <p>W dalszej części tabeli odnosimy się do konkretnych rozwiązań w zaprezentowanym Projekcie. Określenie „uŚrodInfo” oznacza obecnie obowiązującą ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p>		
Uwagi merytoryczne					
2	Art. 1 pkt 3 lit. b – dodawany art. 21 ust. 2 pkt 8a uŚrodInfo	Rozważyć skreślenie	Czy konieczne jest dodawanie zadania publikacji danych o postanowieniach o zakresach raportu o oddziaływaniu przedsięwzięć na środowisko? Dane o samym raporcie i tak muszą znaleźć się w wykazie (art. 21 ust. 2 pkt 16).	Uwaga wyjaśniona. Postanowienie, o którym mowa w art. 69 ust. 3 ustawy ocenowej wydawane jest, gdy dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wnioskodawca	Wyjaśnienie przyjęte.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
				występuje do organu o ustalenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia. Wskazanie w art. 21 ust. 2 samego raportu nie jest wystarczające, gdy formalną podstawę jego zakresu stanowi treść przedmiotowego postanowienia.	
3	Art. 1 pkt 7 lit. b – dodawany art. 46 ust. 2a	Skreślić jako zbędny.	Katalog dokumentów, do której wymagana jest SOOŚ jest na tyle szeroki (w zasadzie, jak wskazuje się w doktrynie, jest otwarty), że wprowadzenie kategorii „innego dokumentu” spowoduje jeszcze większe trudności interpretacyjne, kiedy SOOŚ należy przeprowadzić. Obecny katalog, w kontekście celów środowiskowych, jest wystarczający jako ogólna dyrektywa.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zmiana została wprowadzona poprzez uwzględnienie propozycji Ministerstwa Zdrowia, złożonej w trybie uzgodnień międzyresortowych.</p> <p>Według projektodawcy zasadne jest uwzględnienie postulatu dotyczącego przypadku, który dotychczas</p>	Zmiana spowoduje, że przepis art. 46 będzie posiadać tak naprawdę otwarty katalog potrzeby przeprowadzania SOOŚ. Dla organów prowadzących postępowania oraz przygotowujących dokumenty, w zasadzie każda zmiana jakiegokolwiek dokumentu „programowego” może spowodować potrzebę przeprowadzenia

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
				pozostawał w kwestii dowolności organu opracowującego projekt dokumentu. Zmiana ma zatem charakter porządkowy.	SOOŚ. Nie sprzyja to przejrzystości już i tak skomplikowanych procedur.
4	Art. 1 pkt 11 – zmiana art. 60 pkt 3 uŚrodInfo	Zmiana jest kierunkowo zasadna – pytanie językowe, czy będzie to dotyczyć także przedsięwzięć zrealizowanych?	Zgodnie z definicją ustawową, przez przedsięwzięcie rozumie się zamierzenie budowlane lub inną ingerencję w środowisko polegającą na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu. Intencją projektodawców jest zmiana „obiektów” na „przedsięwzięcie”, co może budzić wątpliwość czy finalnie chodzi o obiekty stojące czy planowane.	Uwaga wyjaśniona. Tak, zmiana nie spowoduje wyłączenia przedsięwzięć zrealizowanych. Proponowanej zmiany art. 60 pkt 3 nie należy łączyć ze zmianą definicji przedsięwzięcia. Pozostaje ona niezmienna. Punkt ma na celu objęcie wszystkich zmian przedsięwzięć, odpowiadając przepisom § 2 ust. 2, § 3 ust. 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U.	Kwestia zasługuje na dalsze wyjaśnienia lub przemyślenia treści przepisu. Nasza uwaga nie dotyczyła tego, że zmieniana jest definicja przedsięwzięcia, bo nie jest, tylko znaczenia przepisu art. 60 pkt 3 uŚrodInfo. Obecnie jest jasne, że chodzi o zmianę w istniejącym obiekcie. Natomiast „przedsięwzięcie” w kontekście uŚrodInfo dotyczy planowanych inwestycji.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
				poz. 1839 ze zm.).	
5	Art. 1 pkt 15 lit. d i f - zmiana art. 64 ust. 1d i ust. 2a uŚrodInfo	<p>Projektowane przepisy nie uwzględniają specyfiki ustrojowej powiatu i pasują jedynie do prezydenta miasta na prawach powiatu.</p> <p>Propozycja poprawki: „W przypadku, gdy wnioskodawcą dla planowanych przedsięwzięć, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2, jest powiat lub miasto na prawach powiatu, którego odpowiednio starosta lub prezydent miasta jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub wnioskodawcą jest podmiot od powiatu lub miasta na prawach powiatu zależny w rozumieniu...”</p> <p>Odpowiednia zmiana powinna znaleźć się również w art. 64 ust. 2a.</p>	Organem wykonawczym JST jakim jest powiat nie jest starosta tylko zarząd powiatu. Tymczasem to starosta ma wydawać decyzje środowiskowe, a w projektowanych przepisach mowa o organie wykonawczym (co jest przepisaniem z obecnej uŚrodInfo). Ta niespójność doprowadzi do wątpliwości, kiedy musi nastąpić uzgodnienie RDOŚ.	Uwaga uwzględniona. Treść przepisów art. 64 ust. 1d i ust. 2a zostanie zmieniona w projekcie.	Przyjmujemy deklarację. Oczekujemy wprowadzenia poprawek w kolejnej wersji projektu.
	Art. 1 pkt 16 lit. a	Postulujemy pozostawienie		Uwaga uwzględniona,	

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
6	– w zakresie zmiany art. 66 ust. 1 pkt 19 uŚrodInfo	imion i nazwisk autorów raportu (bez podpisów).	Skoro raport przygotowuje zespół autorów, to powinno się wymienić ich z imienia i nazwiska. Niezależnie od podpisu kierownika prac, jeśli raport tworzył zespół, to dokument powinien zawierać takie informacje.	wyjaśniona. Aktualnie proponowana zmiana przepisu w projekcie zakłada, że w przypadku, gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów to raport podpisuje kierujący tym zespołem. W raporcie należy również wymienić wszystkich członków tego zespołu.	Przyjmujemy wyjaśnienie.
7	Art. 1 pkt 21 – zmiana art. 72a uŚrodInfo	Przepis powinien jednoznacznie rozstrzygnąć na czyj wniosek następuje zmiana decyzji.	Zmiana idzie w dobrym kierunku, jednak w przepisie powinno być jasne wskazanie na czyj wniosek jest to robione. Ani aktualny przepis ani projektowane brzmienie nie rozstrzygają ostatecznie kto może złożyć wniosek o przeniesienie decyzji (obecna instytucja) o środowiskowych uwarunkowaniach. Owszem, przyjmuje się, że mają to robić wspólnie strony, ale mogłoby to mieć jednoznaczne przesądzenie normatywne. Ewentualnie wniosek „przejmującego” z potwierdzeniem od obecnej strony, na rzecz której decyzja ostateczna została wydana, że się na zmianę decyzji w zakresie podmiotów zgadza.	Uwaga nieuwzględniona. Nie ma potrzeby ograniczania uprawnień do występowania w trybie projektowanego art. 72a. Uprawnionym może być aktualny adresat decyzji, ale również podmiot zainteresowany realizacją inwestycji. Do wydania pozytywnej decyzji w tej sprawie i tak	Wyjaśnienie przyjmujemy, ale zwracamy uwagę, że przepis mógłby mówić wprost o składaniu wniosku zawierającego zgodę obu stron (obecnie mówi o oświadczeniu „przejmujących” decyzję). Byłoby to bardziej przejrzyste i pozwoliłoby uniknąć zbędnego elementu wyjaśniającego, jeśli takowa zgoda nie

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
				wymagana jest pisemna zgoda wszystkich stron postępowania, określonych w ust. 2.	<p>zostanie od razu przedłożona.</p> <p>Propozycja przepisu, wzorowanego na art. 40 prawa budowlanego:</p> <p>Art. 72a. 1. Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji jest obowiązany do dokonania zmiany tej decyzji poprzez zmianę podmiotu lub podmiotów oznaczonych jako planujących podjęcie realizacji przedsięwzięcia, jeżeli do wniosku o zmianę decyzji zostaną dołączone:</p> <p>1) zgoda podmiotu lub podmiotów planujących podjęcie</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
					<p>realizacji przedsięwzięcia na przejęcie obowiązków wynikających z warunków określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;</p> <p>2) zgoda strony, na rzecz której decyzja ostateczna została wydana, do dokonania takiej zmiany.</p> <p>2. Podmioty, wskazane w zmienionej decyzji jako planujące podjęcie realizacji przedsięwzięcia, odpowiadają solidarnie za realizację warunków wynikających z tej decyzji.</p> <p>3. Stronami w postępowaniu o</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
					zmianę podmiotową decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach są podmioty wymienione w ust. 1.
8	Art. 1 pkt 22 – dodawany art. 72c uŚrodInfo	Należy rozważyć obowiązek informacyjny wobec nabywającego.	Proponowane rozwiązanie jest ze wszech miar słuszne. Rozważyć można dodatkowo czy o takowych obowiązkach nie powinno się informować w ramach np. zawarcia aktu notarialnego sprzedaży nieruchomości lub zawarcia umowy użytkowania wieczystego, co mogłoby znaleźć odzwierciedlenie w treści przepisu (np. jako obowiązek przekazania notariuszowi decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez sprzedającego lub oddającego w użytkowanie wieczyste, podobnie jak ma to miejsce w przypadku świadectw energetycznych).	Uwaga nieuwzględniona. Funkcjonujące przedsięwzięcia ooś są na tyle zauważalne, że ich przejęcie na skutek zaistniałych okoliczności będzie odbywać się świadomie. Projektowany przepis ma jedynie na celu wyeliminowanie wątpliwości w zakresie podmiotów, które mają być odpowiedzialne w zakresie praw i obowiązków wynikających z decyzji ooś. Niezależnie od niniejszych prac, projektowane	Wyjaśnienie przyjęte.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
				rozwiązanie jest również przedmiotem prac parlamentarnych w ramach rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych w sprawach rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco (druk sejmowy nr 2318).	
9	Art. 1 pkt 23 – w zakresie nowelizacji art. 73 uŚrodInfo	Dlaczego nie są uchylane ust. 3 i 4? W poprzedniej wersji projektu tak zakładano.	Skoro to GDOŚ ma opracować wzór wniosku, to dlaczego pozostają przepisy dotyczące wzoru ustalanego przez ministra?	Uwaga wyjaśniona. Projekt zakłada, że minister właściwy do spraw środowiska nadal będzie określał wzór wniosku, a zmianie ulegnie miejsce publikacji z BIP ministra na stronę internetową systemu SOPOOŚ. Za publikację będzie odpowiadał GDOŚ.	Wyjaśnienie przyjęte.
10	Art. 1 pkt 23 – w zakresie nowelizacji art. 73	Docelowym sposobem wnoszenia wniosku powinna być wyłącznie	Wnioski o decyzję środowiskową składane są przez potencjalnych inwestorów, wobec czego	Uwaga nieuwzględniona. Planowana zmiana	W jakich sytuacjach będzie niemożliwe

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
	uŚrodInfo	droga elektroniczna.	ograniczenie formy do postaci elektronicznej nie będzie stanowiło ograniczenia praw jednostki. Format papierowy staje się przeżytkiem. Zwłaszcza, że Państwo będzie utrzymywać specjalnie dedykowany system teleinformatyczny.	art. 73 ustawy ooś miała za zadanie dostosowanie do projektowanego systemu teleinformatycznego, natomiast forma papierowa wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pozostała jako jedna z dwóch alternatyw. Celem takiego zabiegu było zabezpieczenie dla potencjalnych wnioskodawców, którzy nie dysponują podpisem elektronicznym czy też z jakichkolwiek powodów złożenie przez osobę wniosku za pośrednictwem SOPOOŚ jest znacznie utrudnione lub wręcz niemożliwe.	lub znacznie utrudnione złożenie wniosku przez system? Pragniemy zwrócić uwagę, że już teraz Prawodawca wymaga w niektórych „powszechnych” postępowaniach składania wniosków w formule elektronicznej m.in. tam, gdzie występują osoby fizyczne, a nie tylko profesjonalne podmioty. Przykładowo: - świadczenie „800+” - świadczenie „Aktywny rodzic” - świadczenie „Dobry start” Dodatkowo, można wskazać, że część czynności wnioskowych

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
					<p>dotyczących udzielenia zamówienia lub konkursu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne w ramach zamówień publicznych należy składać wyłącznie elektronicznie pod rygorem nieważności (art. 63 ustawy PZP).</p> <p>Podkreślić należy, że wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach składają w praktyce profesjonalne podmioty (inwestorzy lub ich pełnomocnicy).</p>
11	Art. 1 pkt 24 lit b i f – nowelizowane art. 74 ust. 1a i 3 uŚrodInfo	Pozostać przy liczbie 10 stron postępowania do stosowania art. 49 KPA.	Większa liczba stron powoduje, że organy będą miały więcej czynności dotyczących zawiadomień, także wykazywania czy przesłanka liczby „powyżej 20 stron” jest faktycznie spełniona. Nie sprzyja to szybkości	Uwaga nieuwzględniona. Projektowana zmiana przewiduje wprowadzenie progu 20 stron, analogicznie	Szeroka partycypacja społeczna uwzględniona w konwencji z Aarhus

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			postępowania.	jak jest to w art. 49 k.p.a., gdyż nie można zgodzić się na taki stan prawny, w którym przepisy ustawy wdrażającej wymagania prawa międzynarodowego, które kładzie nacisk m.in. na szeroką partycypację obywateli w postępowaniu dot. środowiska, są bardziej dla tych obywateli niekorzystne niż ogólne przepisy postępowania administracyjnego.	oraz dyrektywie 2011/92/UE wcale nie wymaga biurokratycznego powiadamiania każdej strony indywidualnie. Wręcz przeciwnie, zakłada informowanie elektroniczne lub publiczne obwieszczenia. Nie ma też wymagań dotyczących minimalnej liczby osób powiadamianej indywidualnie. Oczywiście, przy kilku stronach postępowania można podjąć środki zindywidualizowane, ale kilkanaście stron znacząco przedłuża procedowanie, jeśli nie da się zastosować formuły obwieszczeniowej. Art. 49a KPA stanowi, że przepis

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
					szczególny może wskazywać inne zasady.
12	Art. 1 pkt 24 lit. c – dodawany art. 74 ust. 1aa uŚrodInfo	Skoro wymienionych w przepisie danych (mających pochodzić z EGiB) starosta ma nie otrzymywać przy wniosku, to powinno się jednoznacznie w art. 74 ust. 1 pkt 3a wskazać, że przy mapie powinno znajdować się też zestawienie działek ewidencyjnych terenu, którego oznaczenia na mapie wymaga ten przepis.	Za słusznością uwagi przemawiają względy ekonomiki procesowej. W interesie wnioskodawców jest bowiem dostarczenie pełnej informacji, by organ nie podejmował dodatkowych, czasochłonnych działań. Przy okazji należy zauważyć, że przepis spowoduje obniżenie wpływów do budżetów powiatu, wobec czego należy zminimalizować podstawowe czynności związane z ustalaniem zakresu stron i zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia.	Uwaga nieuwzględniona. Już obecnie istniejące narzędzia informatyczne pozwalają na wygenerowanie zestawienia działek ewidencyjnych na podstawie naniesionego na mapę ewidencyjną poligonu, odwzorowującego hipotetyczną lokalizację planowanego przedsięwzięcia. W związku z planowaną zmianą ustawy ooś w postaci wprowadzenia wymogu przedłożenia danych przestrzennych z lokalizacją planowanego przedsięwzięcia objętego wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych	Zagadnienie wymaga ponownego przemyślenia przez Projektodawców. Po pierwsze - należy zwrócić uwagę na fakt, że dodawany w ramach art. 1 pkt 24 lit. c ustawy ust. 1aa zwalnia w określonych przypadkach z obowiązku dołączenia dokumentów, o których mowa w ust. 1 pkt 3 i 6. Jednocześnie jednak zmiana z lit. a uchyla w ust. 1 zarówno pkt 3, jak i pkt 6. Po drugie – co prawda wnioskodawca zostaje zobowiązany do złożenia mapy w postaci elektronicznej (bez obecnie istniejącej

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
				<p>uwarunkowaniach, wprowadzanie wymogu przedłożenia zestawienia działek ewidencyjnych wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się być wymogiem nadmiernym i nieuzasadnionym. Należy zauważyć, że w ramach projektowania systemu teleinformatycznego, w szczególności integracji z innymi systemami informacji przestrzennej planowane jest optymalne wykorzystanie dostępnych zasobów w celu wyeliminowania nadmiernych obowiązków ustawowych w zakresie przedkładania</p>	<p>możliwości złożenia mapy papierowej), jednakże w nowym stanie prawnym nie musi być ona sporządzona na kopii mapy ewidencyjnej. Podkład użyty do sporządzenia mapy może mieć dowolne źródło, co potencjalnie może stanowić problem z ustaleniem dokładnej lokalizacji. Pytanie zatem – jak w nowej propozycji przepisów zostaje zagwarantowana odpowiednia jakość danych, na których zostanie naniesiony przewidywany teren inwestycji. Po trzecie – projektodawcy najwyraźniej zapomnieli, że wraz z rezygnacją z przedkładania kopii mapy ewidencyjnej</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
				informacji, których uzyskanie można zautomatyzować dzięki projektowanym rozwiązaniom technicznym w SOPOOŚ.	oraz wypisu z ewidencji gruntów następuje zmniejszenie dochodów powiatów. Nie zostało to w żaden sposób uwzględnione w OSR. Co więcej – po uwzględnieniu stawek dotychczasowych opłat związanych z danymi z EGiB okazuje się, że minimalna stawka na poziomie 500 zł w niektórych sytuacjach może okazać się niższa niż dotychczasowe koszty inwestora.
13	Art. 1 pkt 24 lit. e – zmiana art. 74 ust. 2 uŚrodInfo	Docelowym i domyślnym systemem powinien być system teleinformatyczny. Składanie dokumentacji w formie papierowej powinno powodować zwiększenie opłaty za wydanie decyzji.		Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie podwyższonych opłat za wszczęcie postępowania inicjowanego wnioskiem w postaci papierowej narażone	Wyjaśnienie przyjmujemy, ale przepis powinien zawierać klauzulę, kiedy można składać załączniki papierowo (sytuacje nadzwyczajne).

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
				<p>jest na zarzut dyskryminacji i nierównego traktowania podmiotów znajdujących się w takiej samej sytuacji (w obu przypadkach celem jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które inicjuje złożenie wniosku, jedyna różnica wynika z nośnika, na jakim ten wniosek jest składany).</p>	<p>Jak wskazaliśmy w replice w uwadze nr 10, wnioskodawcami będą <i>de facto</i> podmioty profesjonalne.</p> <p>Należy zauważyć, że prawodawca już teraz premiuje składanie wniosków czy załatwiania spraw drogą elektroniczną, przykładowo:</p> <p>1) zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 marca 2026 r. w sprawie wysokości opłat za czynności Centralnej Informacji Książ Wieczystych opłaty za wnioski złożone za pośrednictwem systemu teleinformatycznego o wydanie odpisów książ wieczystych są</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
					<p>mniejsze niż za złożenie wniosku papierowego;</p> <p>2) zgodnie z rozporządzeniem Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 29 sierpnia 2001 r. w sprawie opłat związanych z ochroną wynalazków, wzorów użytkowych, wzorów przemysłowych, znaków towarowych, oznaczeń geograficznych i topografii układów scalonych od zgłoszenia w postaci elektronicznej znaku towarowego oraz za zgłoszenie w postaci elektronicznej wynalazku lub wzoru użytkowego kwota jest niższa niż od</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
					<p>podstawowej formy zgłoszenia</p> <p>3) opłata sądowa w elektronicznym postępowaniu upominawczym wynosi ¼ części opłaty uiszczanej na zasadach ogólnych</p>
14	Art. 1 pkt 24 lit. h – zmiana art. 74 ust. 3b uŚrodInfo	Przepis powinien przewidywać co w sytuacji, gdy podmiot wykaże, że nie jest stroną postępowania.	Warto mieć na względzie, że dane w ewidencji nie muszą być aktualne, a dany podmiot może mieć niepodważalny dowód, że nie jest już związany formalnoprawnie z daną nieruchomością.	Uwaga nieuwzględniona. Status strony postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wynikający z ustaleń organu, w zaistniałej sytuacji nadaje danemu podmiotowi uprawnienie wynikające z tego statusu. Przepisy ustawy ooś nie nakładają na strony obowiązku czynnego udziału w postępowaniu.	Brak korzystania z uprawnienia strony to nie to samo co brak przymiotu strony. Po co wysyłać zawiadomienia i decyzje do osób, które de facto nie są związane z daną nieruchomością? Może to budzić wątpliwości czy nie zachodzi wtedy przesłanka nieważności decyzji.
	Art. 1 pkt 24 lit. i –		Obecne obowiązki nie są przecież „domyślne”	Uwaga	Wyjaśnienie przyjęte

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
15	uchylenie art. 74 ust. 3d i 3e uŚrodInfo	Zamiast rezygnować z tego obowiązku, należy zastanowić się w jaki sposób organ powinien otrzymywać informację o przejściu prawa rzeczowego.	dla stron tylko wynikają z zawiadomienia o wszczęciu postępowania – a więc nominalnie strony o postępowaniu przecież wiedzą.	nieuwzględniona. Projektodawca podtrzymuje propozycję uchylecia art. 74 ust. 3d-3e w celu pełnego ujednolicenia procedury z ogólnymi zasadami prawa administracyjnego. Obowiązek ustalenia kręgu stron na podstawie aktualnego stanu faktycznego i prawnego spoczywa na organie prowadzącym postępowanie i nie powinien być ograniczany przepisami szczególnymi o charakterze wyłączającym. Zawiadomienie nie jest podstawą obowiązków stron postępowania, ma jedynie charakter informacyjny. Rezygnacja z tych przepisów ma na celu	z zastrzeżeniem, że strony postępowania będzie wtedy obowiązywać art. 41 KPA.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
				podniesienie standardu ochrony praw procesowych wszystkich uczestników postępowania, co w dłuższej perspektywie służy zapewnieniu większej trwałości wydawanych decyzji.	
16	Art. 1 pkt 24 lit. m – dodawany art. 74 ust. 5-8 uŚrodInfo	<ol style="list-style-type: none"> 1) Należy zmienić proporcje podziału opłat przy postępowaniach prowadzonych przez starostę 2) Podnieść maksymalną kwotę lub wprowadzić mechanizm waloryzacyjny opłaty za wydanie decyzji 	<p>Popieramy wprowadzenie opłat za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednocześnie stanowczo sprzeciwiamy się rozwiązaniu, w którym za prowadzone przez starostów postępowania 20% tej opłaty będzie przekazywane do Skarbu Państwa. Nie ma to żadnego racjonalnego uzasadnienia – skoro w przypadku dyrekcji ochrony środowiska, działającej jako emanacja Państwa, całość opłaty ma iść na konto SP, to prowadzenie postępowania przez starostów – a więc poziom samorządowy – powinno powodować, że całość opłaty powinna stanowić dochód powiatu. Ewentualnie, uznając konieczność ponoszenia kosztów utrzymania ewentualnego przyszłego systemu teleinformatycznego, można rozważyć ustalenie proporcji 95%-5%, ewentualnie 90%-10%.</p> <p>Zwracamy również uwagę, że sama wysokość opłaty ma być ostatecznie ustalana na poziomie rozporządzenia wykonawczego do ustawy.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Część opłaty, która zasilić ma budżet państwa, przeznaczona będzie na koszty utrzymania systemu SOPOOŚ, z którego korzystać będą również starostowie. Maksymalna kwota ustalona w ustawie jest na potrzeby ustalenia ram finansowych dla stawek określonych w rozporządzeniu. Ewentualne wprowadzenie mechanizmu waloryzacyjnego</p>	<p>W związku z nową propozycją przepisu przesłaną w odrębnej korespondencji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - możemy zaakceptować propozycję podziału 85%/15% o ile wprowadzone zostaną zmiany zapewniające adekwatną wysokość opłat (wskazane niżej) - podstawowa stawka opłaty powinna być podniesiona na kwotę co najmniej 600 zł, aby uwzględnić spadek

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			<p>Abstrahując od lakoniczności upoważnienia do wydania rozporządzenia, które w ocenie ZPP nie spełnia wymogów przewidzianych w art. 92 Konstytucji RP, przepis ten nie gwarantuje również, że wysokość opłat za czynności podejmowane przez starostów będzie pozwalała na pokrycie kosztów realizacji zadania oraz że będzie podlegać cyklicznej waloryzacji.</p> <p>Wydaje się w tym kontekście, że ustalane sztywne maksimum, wobec argumentacji słusznie użytej przez Projektodawców o skali niektórych przedsięwzięć oraz stopnia skomplikowania tego typu postępowań administracyjnych, powinno być dużo wyższe. Zwłaszcza wobec normalnego zjawiska ekonomicznego jakim jest inflacja (która przekłada się także na koszty czynności w urzędach). Niemniej, biorąc także ten aspekt pod uwagę, postulujemy by kwota ta nie była określona sztywno, a raczej uzależniona od skali przedsięwzięcia. Mechanizm mógłby też przewidywać mechanizm waloryzacji np. o inflację. Należałoby wprowadzić również ustawową waloryzację opłat ustalonych w rozporządzeniu ministra właściwego ds. klimatu albo możliwość ich ustalenia jako wielokrotności przyjętej wielkości bazowej (np. najniższego wynagrodzenia). Nie ma natomiast sensu ustalanie sztywnej wysokości maksymalnej, ponieważ prędzej czy później</p>	zostanie przeanalizowane na dalszych etapach prac legislacyjnych i skonsultowane z Ministrem Finansów.	<p>dochodów powiatów w wyniku odstąpienia w projekcie od obowiązku przedkładania dokumentów pozyskanych z EGiB - jako wskaźnik waloryzacji został zaproponowany wskaźnik inflacji. Biorąc pod uwagę, że głównym czynnikiem kosztotwórczym są wynagrodzenia pojawia się pytanie czy lepszym wskaźnikiem nie byłby któryś ze wskaźników związanych z poziomem wynagrodzeń (np. wzrost wynagrodzenia minimalnego albo przeciętny wzrost płac);</p> <p>- zaproponowany mechanizm</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			<p>doprowadzi to do konieczności kolejnej nowelizacji uŚrodInfo, a co bardziej prawdopodobne, jeszcze wcześniej może spowodować, że opłata przestanie pokrywać koszty prowadzenia postępowań.</p>		<p>waloryzacji dotyczy wyłącznie podstawowej stawki opłaty, nie zaś maksymalnej wysokości opłaty. Rozwiązanie takie jest nieracjonalne – ta druga opłata powinna również podlegać waloryzacji. Najłatwiej będzie to uzyskać poprzez odejście od kwotowego podania maksymalnej wysokości opłaty na rzecz maksymalnego mnożnika; - maksymalny mnożnik powinien być ustalony na wartość 100. Biorąc pod uwagę, że maksymalny mnożnik będzie poprzez interpolację wpływał na mnożnik przy powszechnych sprawach powinien on zostać</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
					<p>podniesiony; - doprecyzowania wymagają wytyczne zawarte w delegacji ustawowej (ust. 13). W obecnym kształcie są one krzywdzące dla powiatów, gdyż postępowania cechują się określoną czasochłonnością jedynie w ograniczonym stopniu zależną od charakteru i skali przedsięwzięcia. Tymczasem w świetle obecnej propozycji postępowania prowadzone przez powiaty miałyby niski mnożnik, podczas gdy prowadzone przez RDOŚ – duży. Proponujemy w delegacji ustawowej wytyczne typu: pracochłonność</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
					poszczególnych postępowań, zakres niezbędnych do przeprowadzenia czynności, czasochłonność. Efektem dokonanych zmian powinno być efektywne zwiększenie opłat do poziomu pozwalającego na pokrycie z nich kosztów realizacji przekazywanego powiatom zadania.
16	Art. 1 pkt 26 - zmiana art. 75 uŚrodInfo	Uwagi w zakresie zmiany właściwości organów są przedstawione w uwadze nr 1 – ogólnej.		Wyjaśnienia zawarto w odpowiedzi na uwagę nr 1.	
17	Art. 1 pkt 28 lit. a – w zakresie zmiany art. 77 ust. 1 pkt 4 uŚrodInfo	Projektowana redakcja przepisu jest praktycznie kompletnie niezrozumiała językowo. Zbyt rozbudowane zdanie, z kilkoma odestaniami, powoduje, że ciężko zrozumieć, kiedy należy uzgadniać warunki	Przepis zdaje się łamać podstawowe Zasady Techniki Prawodawczej. Dopiero jego kilkukrotne przeczytanie przez osobę wykształconą prawniczo może doprowadzić do wyciągnięcia wniosków, które i tak budzą wątpliwości ze zgodnością z uzasadnieniem przepisu. Pragniemy zauważyć, że nie wszyscy urzędnicy prowadzący postępowania muszą być prawnikami. Jeśli Projektodawcy chcą	Uwaga nieuwzględniona. Brzmienie przepisu zostało zaproponowane zgodnie z koncepcją całego dotychczasowego zapisu art. 77 ust. 1. Dodatkowo brzmienie	Podtrzymujemy opinię, że przepis jest gramatycznie i legislacyjnie fatalnie napisany.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
		realizacji przedsięwzięcia pod kątem wodnoprawnym.	rozdzielić kilka różnych warunków do przeprowadzenia uzgodnienia, lepiej byłoby stworzyć po prostu katalog przesłanek, natomiast obecna redakcja po prostu nie może się ostać.	zostało już doprecyzowane na etapie uzgodnień międzyresortowych, zgodnie z uwagą Ministerstwa Infrastruktury i nie wzbudzało wątpliwości. Niemniej projekt ustawy pod kątem językowo-gramatycznym będzie przedmiotem analizy Komisji Prawniczej RCL, zatem brzmienie przepisu może zostać dopracowane na tym etapie.	
18	Art. 1 pkt 31 – zmieniający art. 81 ust. 1 uŚrodInfo	Warto byłoby jednoznacznie rozstrzygnąć, że również brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach przedstawionych przez wnioskodawcę także skutkuje odmową określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.	Z obecnej propozycji wynika to raczej domyślnie, co może spowodować spory interpretacyjne. W obecnym brzmieniu przepisu taka sytuacja natomiast jest unormowana wprost.	Uwaga nieuwzględniona. Zmiana dokonywana w powyższym zakresie zmienia koncepcję wariantów realizacji planowanego przedsięwzięcia. Wg obecnych przepisów, dopóki przedsięwzięcie w proponowanym wariantcie jest zgodne z przepisami, dopóty	Podtrzymujemy sugestię, by w przepisie nadal była określona wprost sytuacja, że gdy żaden wariant nie jest korzystny, organ może odmówić określenia środowiskowych uwarunkowań. Nowe brzmienie

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
				<p>inwestor może je zrealizować w proponowanym wariancie. Po zmianach dodatkowym czynnikiem branym pod uwagę przez organy środowiskowe będzie również ocena przedstawionych wariantów pod kątem ich wpływu na środowisko. Oczywiście jest, że w sytuacji, gdy żaden z nich nie będzie mógł być zrealizowany z uwagi na przeszkody prawne, organ odmówi uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia.</p>	<p>przepisu mówi tylko o wariancie alternatywnym i ewentualnej zgodzie. Nie mówi nic o odrzuceniu przez organ także wariantów alternatywnych.</p>
19	Art. 1 pkt 35 - zmiana art. 86d ust. 1 uŚrodInfo	Treść projektowanego przepisu i uzasadnienie nie są zgodne. Propozycja poprawki: „Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na wniosek podmiotu	Z uzasadnienia wynika, że przepis powinien zawierać możliwość zawieszenia (cyt. „zastosowanie w ww. przepisie sformułowania „może”, zapewnia organowi prowadzącemu postępowanie możliwość zawieszenia takiego postępowania”), a nie obligatoryjność takiego działania na wniosek podmiotu planującego realizację przedsięwzięcia – co w opisywanej w uzasadnieniu sytuacji dążenia do zakończenia	Uwaga uwzględniona. Uzasadnienie zostanie zmienione.	Nie wiemy w jakim kierunku Projektodawca w końcu zmienia przepis – obligatoryjność czy fakultatywność?

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
		planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia, może zawiesić postępowanie w sprawie..."	postępowania byłoby lepsze z perspektywy ekonomiki procesowej (odmowa zamiast zawieszenia). Tymczasem Projekt zawiera sformułowanie „zawiesza postępowanie” czym nie różni się od obecnego brzmienia art. 86d ust. 1 pkt 1 uŚrodInfo.		
20	Art. 1 pkt 37 lit. g – w zakresie zmian w art. 86f ust. 8 uŚrodInfo	Art. 86f ust. 8 zdanie pierwsze jest sformułowane w taki sposób, że ciężko zrozumieć o co chodzi.	Przepis jest do przeredagowania językowego i gramatycznego.	Uwaga nieuwzględniona (wyjaśniona). Projekt ustawy pod kątem językowo-gramatycznym będzie jeszcze przedmiotem analizy Komisji Prawniczej RCL, zatem brzmienie przepisu może zostanie dopracowane na tym etapie.	
21	Art. 1 pkt 41 – dodawany art. 87a uŚrodInfo	Uzasadnienie jest lakoniczne co do procedury, gdy wniosek o wydanie decyzji środowiskowej nie jest złożony w ogóle.	Prosimy o wyjaśnienie, kiedy organ właściwy do wydania decyzji ma podejmować „interwencję” – z przepisu wynika, że dopiero po złożeniu wniosku. Co z inwestycjami, co do których „spóźniony” podmiot realizujący przedsięwzięcie niełoży w ogóle wniosku legalizującego? Czy są to działania podejmowane z urzędu? Uzasadnienie ogranicza się do stwierdzenia, że „w przypadkach nieprzedłożenia przedmiotowego wniosku, kary za brak wymaganej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będą	Uwaga uwzględniona (wyjaśniona). Uzasadnienie zostanie uzupełnione we wskazanym w uwadze zakresie. Niezależnie od powyższego należy wyjaśnić, że w przypadku braku podjęcia działań przez podmiot na podstawie projektowanego art.	Jeżeli organ ma informować RDOŚ, to musi mieć do tego podstawę. Przepis nie przewiduje sytuacji niezłożenia wniosku w ogóle.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			wymierzone przez organy ochrony środowiska na zasadach ogólnych”.	87a ust. 1 właściwy organ powinien podjąć działania określone w art. 87a ust. 2.	
22	Art. 1 pkt 53 – wprowadzany system SOPOOŚ – uwagi ogólne	<p>Przejęcie zadań przez starostów powinno nastąpić najwcześniej wraz z wdrożeniem systemu SOPOOŚ. Pracownicy organów powinni zostać gruntownie przeszkoleni z jego korzystania zanim zostanie uruchomiony. Reformę powinno przeprowadzić się kompleksowo.</p> <p>Postulujemy by daty te zrównać – co najmniej 1 stycznia 2029 r., jeśli nie później.</p>	<p>Aktualnie, przepisy końcowe przewidują włączanie funkcjonalności systemu od stycznia 2028 r. Starostowie mają przejąć prowadzenie postępowań w 2027 r. Jest to rozwiązanie błędne. Przygotowanie do przejęcia zadania powinno odbywać się już kompleksowo – pracownicy starostw powinni zostać przeszkoleni w zakresie obsługi systemu, tak by przejmowanie zadań było płynniejsze i nastąpiło od razu z uruchomieniem systemu. Jeśli zostanie utrzymany termin przejęcia zadań przez starostwa w 2027 r. spowoduje to, że przez rok pracownicy organów będą jednocześnie obsługiwać wnioski według „starych” metod, niejako „ucząc się” postępowań, a jednocześnie oczekiwać na zmianę sposobu ich prowadzenia.</p> <p>Zrównanie daty przejęcia zadań przez starostów i oficjalnego uruchamiania systemu w 2029 r. da odpowiedni czas na przygotowanie i przetestowanie systemu wraz z przeszkoleniem potencjalnych pracowników. Bierzemy tu pod uwagę rok 2026 jako rok, w którym toczy się proces legislacyjny (o czym wspominaliśmy w pierwszej uwadze</p>	<p>Uwaga została uwzględniona częściowo.</p> <p>Proponuje się zmianę terminu przejęcia zadań z 1 stycznia 2027 r. na 1 stycznia 2028 r.</p> <p>Wejście w życie tych przepisów w dniu 1 stycznia 2028 r., zapewni również spójność z terminem wdrożenia systemu teleinformatycznego do obsługi postępowań w zakresie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeśli chodzi o kadrę urzędniczą w starostwach - przewiduje się przeszkolenie pracowników w</p>	

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			systemowej).	zakresie nowych obowiązków przed ich przejściem, zarówno w zakresie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jak i obsługi planowanego systemu teleinformatycznego. W ramach działań związanych z budową i wdrożeniem systemu SOPOOŚ przewidziane są działania służące opracowaniu materiałów szkoleniowych i przeprowadzenia szkoleń dla pracowników. Wspomniane wyżej wydłużenie terminu przejścia zadań przez starostów i zrównanie daty z oficjalnym uruchomieniem systemu pozwoli zarówno na skuteczne przygotowanie pracowników pod względem	

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
				merytorycznym, proceduralnym i technicznym jak również organizację stanowisk pracy. Uzasadnienie projektu ustawy zostanie uzupełnione w powyższym zakresie.	
23	Art. 1 pkt 53 – wprowadzany system SOPOOŚ – kwestia doręczeń	Naszą wątpliwość budzi dualizm doręczeń pism, który nastąpi po powstaniu SOPOOŚ.	Projekt nie odnosi się do systemu doręczeń elektronicznych, poza wymogiem posiadania adresu by założyć konto w SOPOOŚ. Co jednak, jeśli pismo zostanie do organu skierowane przez e-doręczenia? Co prawda projektowane przepisy zakładają, że po złożeniu wniosku o wydanie decyzji środowiskowej wymiana korespondencji jest już tylko w ramach SOPOOŚ (art. 129e ust. 1 i art. 129g ust. 1), natomiast ciężko wywnioskować z tego co jeśli wniosek zostanie złożony inaczej – czy w takim wypadku nie będzie można przejść na SOPOOŚ w trakcie postępowania?	Uwaga wyjaśniona. Projektowane przepisy dotyczące SOPOOŚ zakładają pełną elektroniczną postępowania (wymianę korespondencji) tylko w przypadku, gdy podmiot wnoszący o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złoży wniosek drogą elektroniczną, z wykorzystaniem SOPOOŚ, posiadając już utworzone w SOPOOŚ konto użytkownika. Wyklucza to możliwość złożenia wniosku na adres	Prosimy o wyjaśnienie czy SOPOOŚ zakłada więc powiązanie konta użytkownika z posiadanym kontem do e-doręczeń i jakie to będzie mieć skutki techniczne i procesowe (ze wskazaniem podstawy w projekcie). Nie znajdujemy też rozwiązania, o którym wspomniano w wyjaśnieniu, że w formule elektronicznej nie będzie można złożyć wniosku po prostu w ramach e-doręczeń

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
				<p>urzędu do e-doręczeń. Zawarty w przepisach projektowanej ustawy wymóg podania przez wnioskodawcę adresu do doręczeń elektronicznych stanowi środek ograniczający zjawisko konieczności namnażania adresów, loginów oraz haseł dla każdego nowotworzonego systemu teleinformatycznego. W ramach projektowanych rozwiązań technicznych w SOPOOŚ zakłada się powiązanie konta użytkownika systemu z adresem do doręczeń elektronicznych tak, aby korespondencja znajdowała się w ramach jednej „skrzynki”, zarówno w przypadku organu</p>	<p>(pogrubiony fragment). Z czego to ma wynikać?</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
				<p>prowadzącego lub uczestniczącego w postępowaniu, jak i podmiotu wnioskującego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>	
24	<p>Art. 1 pkt 53 – w zakresie dodawanego art. 129 c uŚrodINfo</p>	<p>Należy wyjaśnić w jaki sposób użytkownikiem konta SOPOOŚ ma być organ (ust. 2), skoro założenie konta wymaga autoryzacji osobowej (ust. 3).</p>	<p>Co prawda funkcjonowanie SOPOOŚ ma zostać uszczegółowione w rozporządzeniu, ale zwracamy uwagę, że należy rozróżnić kwestię dostępu do systemu organu, a pojedynczej osoby fizycznej. Postulujemy, by organy miały założone profile w systemie z urzędu, a potem samodzielnie przydzielały dostęp swoim pracownikom.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Projektodawca planuje określić szczegółowy sposób funkcjonowania systemu zakładania kont w rozporządzeniu i w tym zakresie projekt będzie podlegał rozpatrzeniu przez Komitet ds Cyfryzacji. W przypadku gdy regulacje okażą się niewystarczające, projektodawca dostosuje przepisy projektowanej ustawy tak, aby uregulować w jednoznacznie sposób tworzenia kont i nadawania uprawnień w odniesieniu, do organów które</p>	<p>Przyjmujemy wyjaśnienie.</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
				<p>prowadzą albo uczestniczą w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>	
25	<p>Art. 1 pkt 53 – w zakresie dodawanego art. 129e ust. 5 uŚrodInfo</p>	<p>Po co dublować wysyłkę zawiadomień w niektórych sprawach poprzez informację na pocztę elektroniczną?</p>	<p>Jest to do przyjęcia, jeśli zostanie wskazane w ustawie, lub chociażby w uzasadnieniu, że następuje to automatycznie. Aktualnie takiego sformułowania nie ma.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Należy zwrócić uwagę, że w projektowanym przepisie art. 129e ust. 5 ustawy ooś mowa jest o informacji o umieszczeniu oraz możliwości odbioru pisma w sprawie obsługiwanej z wykorzystaniem SOPOOŚ, a nie o wysyłaniu zawiadomienia na adres poczty elektronicznej, który w reżimie prawnym wyznaczonym przepisami k.p.a. jest rozwiązaniem, które nie gwarantuje potwierdzenia tożsamości odbiorcy pisma czy w ogóle</p>	<p>Wyjaśnienie przyjmujemy, ale sugerujemy, by ust. 5 zawierał sformułowanie o automatycznym przesyłaniu takiej wiadomości: „5. Informacja o umieszczeniu oraz możliwości odbioru na koncie użytkownika decyzji, postanowienia, zawiadomienia, wezwania, zaświadczenia, informacji i innego pisma w sprawie obsługiwanej za pośrednictwem SOPOOŚ jest automatycznie przesyłana z wykorzystaniem</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
				faktu skutecznego dostarczenia i odczytania pisma. Projektowane rozwiązanie techniczne w SOPOOŚ wedle założeń projektu miało mieć charakter automatycznie wygenerowanego powiadomienia.	SOPOOŚ na adres poczty elektronicznej tego użytkownika, o ile został podany.”.
26	Art. 1 pkt 53 – w zakresie art. 129k uŚrodInfo	Brak informacji kto zapewnia dostęp organom do ZSIN.	System prowadzi i utrzymuje przede wszystkim Główny Geodeta Kraju i to on powinien zapewnić dostęp organom, które są wymienione w przepisie. Uszczegółowienie wydaje się konieczne ze względu na to, że art. 24b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne wskazuje, że m.in. starostowie współpracują przy tworzeniu i utrzymywaniu ZSIN w zakresie tworzenia i utrzymywania oprogramowania interfejsowego (art. 24b ust. 2 uGeoKart)	Uwaga wyjaśniona. Obecnie projektowane <u>przepisy</u> ustawy ooś zakładają zobowiązanie organów właściwych w sprawach o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do uzyskania dostępu do ZSIN. Nie wydaje się konieczne ujmowanie w przepisach ustawy ooś, kto zapewnia dostęp organom do ZSIN, albowiem wynika to z przepisów	Wyjaśnienie przyjęte.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
				art. 24b ust. 1 oraz 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.), a tym organem jest Główny Geodeta Kraju.	
27	Art. 2 – zmiana art. 49 ust. 4a Prawa budowlanego	<p>Uwaga językowa. Przydałoby się przemyśleć sformułowanie przepisu, by było jasne, że chodzi o sytuacje, gdy ocena lub decyzja są wymagane przez uŚrodInfo.</p> <p>Propozycja: „Decyzje, o których mowa w ust. 4, mogą być wydane po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 87a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,</p>	<p>W stosunku do pierwotnej wersji projektu nowelizacji faktycznie poprawiono sformułowanie, domyślnie zakładając, że decyzja legalizacyjna musi być poprzedzona oceną lub decyzją środowiskową, jeśli wymaga tego uŚrodInfo (ponieważ nie każda samowola budowlana wymaga decyzji środowiskowej). Natomiast końcówka zdania tej jednostki redakcyjnej sugeruje trochę, że chodzi wyłącznie o ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000. Stąd można spróbować doprecyzować, że chodzi także o ocenę i decyzję z początku przepisu.</p>	Uwaga uwzględniona. Przepis zostanie doprecyzowany.	Przyjmujemy deklarację. Oczekujemy wprowadzenia poprawek w kolejnej wersji projektu.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
		<p>udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, albo po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, jeżeli przeprowadzenie oceny lub uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane przepisami tej ustawy.</p>			
28	<p>Art. 7 i 12 – zmiany w ustawie o odpadach wydobywczych oraz ustawie o odpadach</p>	<p>Skreślić oba artykuły.</p>	<p>Oba przepisy nakładają nowe zadania na starostów i marszałków. Mimo naszych uwag w toku konsultacji publicznych, nie postarano się nawet o uwzględnienie tej zmiany w opisywaniu finansowych lub organizacyjnych skutków regulacji w OSR. W uzasadnieniu zaś celowo pominięto, że zadanie przejmą od RDOŚ marszałkowie lub starostowie.</p> <p>Zmiany spowodują przerwienie w obu ustawach „odpadowych” zadań w sprawach odpadów z terenów zamkniętych na starostów lub marszałków (starosta domyślny dla „pozostałych przypadków” – art. 40 ust. 1 pkt 3 ustawy o odpadach wydobywczych; marszałek i starosta na podstawie art. 41 ust. 3 pkt 1 i 2 a</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotową zmianę uwzględniono w OSR w części 4 i 5. Wpływ ujęto w sposób opisowy. Wyjaśnić należy, że z danych pozyskanych od RDOŚ wynika, że w 2024 r. łącznie w RDOSiach prowadzono: a) 16 postępowań na</p>	<p>Podtrzymujemy opinię, że tego typu zmiana nie powinna być wprowadzana w ustawie zasadniczo reformującej inne kwestie.</p> <p>Argument o liczbie postępowań w skali kraju jest o tyle</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			<p>contrario do ust. 4 ustawy o odpadach). Projektodawcy powołują się przy tym, że RDOŚ jest w ustawie Prawo ochrony środowiska wyznaczony jako organ właściwy w sprawach przedsięwzięć i zdarzeń na terenach zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej i że obecnie przyznanie RDOŚ zadań „odpadowych” na terenach zamkniętych jest niespójne systemowo. Pragniemy zauważyć, że ustawa Prawo ochrony środowiska jest tutaj lex generalis i jej przepisy co do właściwości odnoszą się domyślnie do zadań bezpośrednio z niej wynikających, jeśli sama nie stanowi o tym inaczej (np. w kwestii odpadów w art. 378 odwołuje się do właściwości marszałka województwa w kontekście innych ustaw). Może więc to RDOŚ powinny przejąć wszystkie zadania środowiskowe na wszystkich terenach zamkniętych, a więc to art. 378 ust. 2 POŚ powinien zostać znowelizowany? Skutkiem byłoby przecież ujednoczenie systemu dotyczącego terenów zamkniętych poprzez przekazanie tego zadania do organu wyspecjalizowanego. Jako argument w uzasadnieniu można podać, że przecież ani starosta ani marszałek województwa nie są wymienieni w Prawie ochrony środowiska jako organy odpowiedzialne za tereny zamknięte, mamy więc niespójność, a najłatwiej ją usunąć przez zastrzeżenie dotyczące terenów wyznaczanych przez MON. Wzorując się na obecnym uzasadnieniu Projektodawcy nie</p>	<p>terenach MON. b) 140 postępowań na pozostałych terenach zamkniętych. Uwzględniając powyższe oraz fakt, że kompetencje przejdą zarówno na starostów jak i marszałków (właściwość ustalana na zasadach ogólnych określonych w ustawie o odpadach i w ustawie o odpadach wydobywczych) roczny bilans spraw tych organów nie ulegnie istotnym zmianom, tj. będzie marginalny, albo nie ulegnie zmianom. Omyłkowo w części 5 OSR wskazano marszałków bez starostów, co zostanie uzupełnione.</p>	<p>nietrafiony, że nie jest wiadome czy zadania rozłożą się równomiernie geograficznie. Ponadto, nadal jest to dodanie zadania samorządom, a takie rozwiązanie, zgodnie z Konstytucją (art. 167), powinno wiązać się z przekazaniem adekwatnych środków.</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			<p>musieliby nawet wspominać nic o RDOŚ.</p> <p>Możemy dyskutować o kształcie tych przepisów, ale tego typu działanie nie budzi zaufania do intencji Projektodawców. Zwłaszcza w kontekście, o którym pisaliśmy w uwadze ogólnej dotyczącej przyrostu liczby zadań w starostwach. Postulujemy, by projektowane przepisy ustawy o odpadach wydobywczych i ustawy o odpadach z Projektu obecnie skreślić. Zwłaszcza, że głównym celem projektu ustawy są kwestie wydawania decyzji środowiskowych. Wygląda więc to na klasyczną „wrzutkę” legislacyjną, która ma zostać przykryta głównym tematem nowelizacji.</p>		
29	Art. 24	<p>Zawieszono postępowania powinny zostać dokończone przez organy, które je zawiesiły. Ewentualnie należy to dostosować do vacatio legis, które powinno być dłuższe.</p>	<p>Z perspektywy powiatów istnieje ryzyko, że gminy mogą specjalnie przeciągać zawieszenie postępowań, by w styczniu 2027 roku przekazać sprawy do starostw. Jeśli starostowie mają przejąć zadanie, to powinni przejąć wyłącznie postępowania, które zostały wszczęte po wejściu w życie ustawy. Nie możemy natomiast zgodzić się na przekazanie długoletnich postępowań do starostw już w styczniu 2027 roku. Łączy się to z naszą ogólną uwagą dotyczącą vacatio legis i kwestiami organizacyjnymi reformy.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Nie przewiduje się niepożądanego skutku planowanych przepisów w postaci celowego nakładania przez organy obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania, aby do dalszego procedowania sprawę przekazywać starostom. Przyjęto, że postępowania zawieszono, przed</p>	

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
				<p>wejściem w życie przepisów o zmianie właściwości organów, powinny być prowadzone przez nowo wyznaczony organ ze względu na możliwy znaczny upływ czasu (do 3-5 lat do przełożenia raportu ooś) i brak w tym okresie wyspecjalizowanej w zakresie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach kadry w gminach. Możliwy znaczny upływ czasu powoduje również konieczność zapoznawania się z aktami sprawy od nowa, co może uzasadniać przejęcie zawieszonych spraw przez nowy organ. Uwzględniając jednak wątpliwości ZPP przepis przejściowy zostanie zmodyfikowany, tak, że w przypadku</p>	

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
				złożenia raportu ooś w terminie 6 miesięcy od dnia 1 stycznia 2028 r. sprawę nadal będzie prowadził wójt, burmistrz lub prezydent miasta.	
30	Art. 31	Zwracamy uwagę, że możliwość zintegrowania systemów EZD z SOPOOŚ będzie zależny głównie od technicznych funkcjonalności tego drugiego systemu, za które będzie odpowiadać Państwo, a nie organy samorządowe.		Uwaga uwzględniona. Projektodawca pracuje nad skutecznym wdrożeniem systemu i umożliwienie integracji z EZD	Wyjaśnienie przyjęte.
31	Art. 33 i 34 – kwestia vacatio legis	Należy wydłużyć terminy wejścia w życie przepisów, co najmniej do 1 stycznia 2029 r..	Jak wynika z art. 31 ma się zacząć integracja systemów teleinformatycznych EZD wszystkich organów z SOPOOŚ (sam system ma funkcjonować od 1 stycznia 2028 r. – por. art. 34 pkt 2 w zakresie art. 129a ust. 1, a przede wszystkim art. 129a ust. 2 pkt 1 lit. a dotyczącym składania wniosków). 1 stycznia 2027 r. jest zdecydowanie zbyt krótkim czasem na przystosowanie starostw do przejęcia zadań, o czym pisaliśmy w uwadze ogólnej – ustrojowej. Postulujemy o wydłużenie tego okresu. Aktualnie projekt znajduje się w konsultacjach i będzie zapewne podlegać co	Uwaga częściowo uwzględniona. Postulat ZPP został częściowo uwzględniony poprzez przesunięcie okresu vacatio legis we wnioskowanym zakresie do 1 stycznia 2028 r.	

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			<p>najmniej drobnym zmianom. Wobec powyższego nie jest pewne, kiedy trafi do parlamentu, który – wobec objętości projektu – może również procedować nad nim w dłuższym okresie czasu. Należy założyć, że uchwalona i podpisana przez Prezydenta ustawa została opublikowana w Dzienniku Ustaw najwcześniej w okresie wakacyjnym. Gminy i powiaty miałyby maksymalnie pół roku, a zapewne krócej, na przystosowanie się do nowych zadań. Na to jako samorządy, nie możemy się zgodzić. Istnieje bowiem duże ryzyko, że starostwa nie będą przygotowane do zadania ani kadrowo ani technicznie ani finansowo.</p>		