



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Artur Adamski  
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy  
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek  
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Mirosław Graczyk  
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz  
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek  
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń  
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski  
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski  
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański  
POWIAT CHOJŃSKI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Artur Maruszczak  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**CZŁONKOWIE**

Piotr Babicki  
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon  
POWIAT SŁUBICKI

Artur Bieliński  
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec  
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/149/26

Warszawa, 14 maja 2026 roku

Szanowny Pan  
**Dariusz Salamończyk**  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 13 maja 2026 r., w którym zwrócono się o opinię w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie (RPW/16349/2026, dalej jako „Projekt”) proszę przyjąć następujące spostrzeżenia Związku Powiatów Polskich.

### 1. Założenie ogólne przepisu

Przepis art. 38a ustawy o sporcie (dalej jako „uSport”) został wprowadzony stosunkowo niedawno (2025 r.) i miał być odpowiedzią na problem ważenia dwóch wartości – prawa do odpoczynku i spokoju w przestrzeni publicznej oraz potrzeby powszechnego zapewnienia dostępu do infrastruktury sportowej, zwłaszcza dla dzieci i młodzieży. Niestety, sytuacja z Torem Poznań pokazała, że konkretne katalogi ustawowe mogą nie obejmować wszystkich sytuacji życiowych, które intuicyjnie wpasowywałyby się w założenia norm ustawowych.

Podstawową wadą obecnego i proponowanego rozwiązania jest więc jego kazuistyczny charakter. Katalog obiektów zawarty w art. 38a uSport jest katalogiem enumeratywnym – wymienia kolejne typy infrastruktury sportowej, które obejmowane są zakresem powszechnego korzystania ze środowiska. Taki zabieg legislacyjny nie jest jednak wyrazem spójnej koncepcji normatywnej, lecz doraźną reakcją na pojawiające się potrzeby praktyczne. Jako zarządcy takich obiektów, samorządy oczekują raczej stworzenia normy w pełni abstrakcyjnej i generalnej.

Warto zauważyć, że przepis nie obejmuje takich obiektów jak place zabaw, ścianki wspinaczkowe, parki trampolinowe, małe trasy narciarskie czy plenerowe tory przeszkód dla dzieci. Każdorazowe rozszerzenie katalogu, jak w Projekcie, będzie wymagało kolejnej nowelizacji uSport, co może być problematyczne także ze względu na specyfikę obiektów, które nie są tylko przeznaczone do sportu. W pierwotnych założeniach administracji rządowej po głośnej sprawie Orlika w Puławach, miało zostać wydane rozporządzenie powodujące ten sam skutek co art. 38a uSport, ale obejmujące m.in. place zabaw. Ostatecznie zdecydowano się na kazuistyczne rozwiązanie, z którym mamy do czynienia, w ustawie. Taki model legislacyjny prowadzi do sytuacji, w której prawo permanentnie nie nadąża za dynamicznie rozwijającą się infrastrukturą publiczną, nie tylko sportową i rekreacyjną.

Przepis ogólny mógłby więc znaleźć swoje właściwe miejsce nie w uSport, lecz bezpośrednio w Prawie ochrony środowiska, co odpowiadałoby systemowej spójności regulacji, obejmując nie tylko małe obiekty sportowe i rekreacyjne.

## **2. Kwestia torów wyścigowych**

Merytoryczna zasadność zrównania torów wyścigowych z pozostałymi obiektami wymienionymi w art. 38a uSport jest dyskusyjna. Sam zamysł jest oczywiście słuszny, by nie dochodziło do absurdalnych sytuacji jak w Poznaniu. Natomiast faktem jest, że tory wyścigowe – w szczególności tory samochodowe i motocyklowe – charakteryzują się oddziaływaniem na środowisko o zasadniczo odmiennej, bo większej skali niż boiska, korty czy skateparki. Wśród potencjalnych oddziaływań wymienić należy w szczególności:

- znaczące emisje hałasu, w tym hałasu impulsowego, oddziałującego na rozległe obszary otaczające obiekt,
- emisje zanieczyszczeń powietrza związane z ruchem pojazdów spalinowych,
- zapotrzebowanie przestrzenne i ingerencję w ukształtowanie terenu,
- oddziaływanie na gleby i wody gruntowe wskutek eksploatacji pojazdów mechanicznych,
- generowanie ruchu komunikacyjnego i emisji towarzyszących obsłudze widzów i uczestników.

Ponadto, samo wpisanie profesjonalnych torów wyścigowych do katalogu nie zwolniłoby ich jako inwestycji z ewentualności obowiązku uzyskania decyzji środowiskowej, co sugerują Projektodawcy w uzasadnieniu, ponieważ nadal, w naszej ocenie, stanowiłyby przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko – odpowiednie rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko nadal by je obejmowało (§ 3 ust. 1 pkt 77 przywołanego rozporządzenia), bo ma inną podstawę prawną do wydania. Może to natomiast faktycznie spowodować dyskusję czy obie regulacje nie zaczynają stać ze sobą w sprzeczności, jeśli nie stricte prawnie, to w społecznym odczuciu. Stąd należy przemyśleć główny postulat legislacyjny Projektu.

### 3. Dopisanie aspektu szkoleniowego

Jeśli przyjmujemy, że art. 38a uSport ma się ostać w formule katalogu, w tym obejmować tory wyścigowe, to dla jasności, że korzystanie z obiektów ujętych w katalogu z art. 38a uSport może dotyczyć także aktywności szkoleniowych, sugerujemy dopisanie tego typu aspektu do przesłanki powszechnego korzystania ze środowiska, która zawarta jest na końcu przepisu. Szkolenia sportowe albo aktywność sportowa o charakterze szkolnym lub rekreacyjnym wydają się nie obejmować bowiem szkoleń w ramach aktywności zawodowej lub doskonalenia zawodowego lub samodoskonalenia (np. kursy prawa jazdy), które to zostały przywołane w kontekście służb policyjnych. Takie wykorzystywanie boisk, bieżni czy torów wydaje się innym zakresem działań niż aktywność szkolna, a na pewno rekreacyjna.

### 4. Podwójny art. 38a uSport

Na marginesie zwracamy uwagę, że już niedługo uSport, bo od 22 maja, będzie posiadać dwa artykuły 38a, co stanowi ewidentny błąd legislacyjny Ustawodawcy. Ustawa z dnia 13 marca 2026 r. o zmianie ustawy o sporcie (Dz. U. poz. 615) spowoduje bowiem dodanie (nie zmianę brzmienia dotychczasowego artykułu, tylko właśnie dodanie) art. 38a dotyczącego ochrony sędziów sportowych w trakcie przeprowadzania zawodów. Mając na uwadze, że jedna z tych norm bezpośrednio dotyczy mienia pozostającego w zarządzie m.in. samorządów, zwracamy uwagę na tę oczywistą sprzeczność z zasadami racjonalnego prawodawcy, pod kątem powoływania się na przepisy w toku obrotu prawnego. Wykorzystując więc próbę nowelizacji ze strony posłów w Projekcie, można pokusić się przy okazji o uporządkowanie numeracji przepisów.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
Andrzej Płonka