

UWAGI W RAMACH UZGODNIENI Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o transgranicznym przemieszczaniu odpadów (UC 115)
Autor	Ministerstwo Klimatu i Środowiska
Projekt z dnia	8 maja 2026 r. (przekazany w ramach KWRiST 25 maja 2026)

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Adrian Pokrywczyński
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	+48 18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Zastrzeżenie ogólne	Uwagi ZPP są w zasadzie ponowieniem uwag do Projektu, które w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego wysłano w lutym, a na które nie otrzymano odpowiedzi, z modyfikacjami wynikającymi z nowej wersji.			
2.	Art. 19 ust. 2 pkt 1 i 2 Projektu	Organ wydający zezwolenie powinien udzielać, tak jak dotychczas, wyłącznie informacji o przestrzeganiu warunków posiadanego zezwolenia, ponieważ jest w stanie to zweryfikować. Opinia co do przestrzegania „całego” prawa ochrony środowiska powinna pozostać w gestii WIOŚ.	Katalog w projektowanym art. 19 ust. 2 wydaje się zbędnie duplikować opinie dotyczące przestrzegania przepisów środowiskowych. W pkt 1 jest przewidziane, że WIOŚ ma opiniować możliwość przestrzegania przez wnioskodawcę przepisów o ochronie środowiska. Zgodnie natomiast z pkt 2 organ wydający pozwolenie odpadowe ma oceniać działalność wnioskodawcy z przepisami prawa regulującymi prowadzenie takiej działalności, w szczególności z przepisami o ochronie środowiska. Są to informacje		

			<p>pokrywające się, przy czym w uzasadnieniu jest mowa, że „proponuje się utrzymanie dotychczasowego obowiązku pozyskania przez GIOŚ informacji od (...) organu właściwego do wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, pozwolenia zintegrowanego uwzględniającego przetwarzanie odpadów lub pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego przetwarzanie odpadów (...)”. W dzisiejszym stanie prawnym WIOŚ ocenia przestrzeganie przepisów środowiskowych, a organ – przestrzeganie warunków posiadanego zezwolenia. Nie ma więc potrzeby podwójnej opinii nt. przestrzegania przepisów prawa ochrony środowiska.</p>		
3.	<p>Art. 2 pkt 5, art. 34 Projektu</p>	<p>Pojęcie władającego powierzchnią ziemi jest niezdefiniowane w Projekcie.</p> <p>Proponujemy dodanie w słowniczku w art. 2 także to pojęcie poprzez odwołanie do definicji w POŚ:</p> <p>- 7) władający powierzchnią ziemi – podmiot, o którym mowa w art. 3 pkt 44 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.</p>	<p>Domniemy, że używając pojęcia „władający powierzchnią ziemi” projektodawcy odwołują się do definicji z Prawa ochrony środowiska. Jednak ani w Projekcie, ani w uzasadnieniu nie jest to wytłumaczone. Dlatego w ustawie powinno znaleźć się odwołanie do przepisu POŚ, który definiuje kim władający powierzchnią ziemi jest. Naprawi to błąd z obecnej ustawy, która również używa tego pojęcia, ale go nie definiuje.</p>		
4.	<p>Art. 33 Projektu</p>	<p>Dlaczego wykreślono z Projektu przepisy, które umożliwiały przechowywanie odpadów u podmiotu, o którym mowa w art. 61 ust. 4 rozporządzenia 2024/1157, uczestniczącego w ujawnionym</p>	<p>Zgodnie z art. 24a ustawy o odpadach, w przypadku ujawnienia naruszenia przepisów o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów zatrzymany pojazd wraz z odpadami jest kierowany do najbliższego dostępnego miejsca wyznaczonego w wojewódzkim planie gospodarki odpadami spełniającego warunki magazynowania odpadów. Jednak z liczbą takich miejsc jest problem, co zresztą zauważali Projektodawcy w</p>		

		przemieszczaniu i uprawnionego do gospodarowania takimi odpadami na jego wniosek?	uzasadnieniu poprzedniej wersji Projektu ustawy – dlatego w pierwszej wersji była możliwość wnioskowania o przechowywanie odpadów przez zaangażowany w transport podmiot. Należy się zgodzić, że taka regulacja pośrednio rozszerzyłaby katalog miejsc bezpiecznego przechowywania odpadów, gdyż w sytuacji braku miejsca na parkingu zwiększyłoby to możliwości działania służb względem podmiotów zaangażowanych w przemieszczanie odpadów w działania na rzecz ich dalszego bezpiecznego przechowywania. Usunęłyby to wątpliwości odnośnie do przechowywania odpadów na określony czas, również u przedsiębiorców zapewniających odpowiednie warunki tego przechowywania, w tym oddziaływania na środowisko.		
5.	Art. 48 Projektu – nowelizacja części III wiersz 39 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej	Postulujemy podwyższenie opłat skarbowych.	Obecne stawki opłaty skarbowej zostały wprowadzone ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw. Jak tłumaczono wtedy podniesienie stawki do 14 tys. zł – miało to zapobiec obniżeniu opłacalności przywozu odpadów do Polski i w konsekwencji – zmniejszenia masy odpadów przywożonych w celu odzysku. Od tamtego momentu minęło 8 lat, można więc przemyśleć wzrost opłaty skarbowej w tym samym celu, zwłaszcza wobec poziomu inflacji jaki odnotowano w międzyczasie oraz rosnącej świadomości ekologicznej oraz ekonomicznej w kontekście przetwarzania odpadów. Skumulowana inflacja w tym okresie wyniosła ok. 51%, wobec czego kwoty powinny wynosić odpowiednio 21 000 zł i 3 000 zł.		
6.	Art. 49 pkt 3 – w zakresie nowelizacji	Rozważyć dodanie możliwości cofnięcia zezwolenia po informacji od GIOŚ.	Nadzór nad przestrzeganiem przepisów rozporządzenia 2024/1157 ma sprawować zgodnie z projektem GIOŚ. Wobec tego cofnięcie		

	art. 47 ustawy o odpadach		zezwoleń z powodu naruszeń w tym zakresie mogłoby się odbywać również po informacji od GIOŚ.		
--	---------------------------	--	--	--	--