



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Artur Adamski  
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy  
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek  
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk  
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz  
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek  
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń  
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski  
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski  
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański  
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Artur Maruszczak  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**CZŁONKOWIE**

Piotr Babicki  
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon  
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński  
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec  
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/1318/26

Warszawa, 15 czerwca 2026 roku

Szanowny Pan

**Marcin Kierwiński**

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Współprzewodniczący KWRiST

Szanowny Pan

**Mieczysław Kieca**

Prezydent Wodzisławia Śląskiego

Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych

Współprzewodniczący KWRiST

Szanowni Panowie Współprzewodniczący,

zwracam się z wnioskiem o włączenie do porządku obrad czerwcowego posiedzenia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego w ramach spraw różnych, kwestii kontroli prowadzonych przez Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego w związku z otrzymanym przez UMWŁ raportem końcowym Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) z dnia 13 sierpnia 2025 r., po zamknięciu dochodzenia nr OC/2022/0255/A3.

Do Związku Powiatów Polskich zwróciły się samorzady powiatowe, które pozostają na różnych etapach przedmiotowych kontroli. Kwestia dotyczy kilkudziesięciu milionów złotych do zwrotu. Urząd Marszałkowski nie przyjmuje zasadniczych zastrzeżeń do informacji pokontrolnych. Główna wątpliwość wynikająca z przedmiotowych kontroli sprowadza się do kwestii konfliktu interesów. Kontrolerzy UMWŁ wymagają od beneficjentów wiedzy personalnej znacznie wykraczającej poza niezbędną na danym etapie postępowania (zasadniczo takiej, której na etapie wyboru wykonawcy, beneficjent nie mógł posiadać), a także wbrew krajowym i unijnym regulacjom obarczają konsekwencjami finansowymi pomimo dopełnienia wszelkich wymaganych obowiązków.

W art. 24 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (dalej Dyrektywa 2014/24/UE) prawodawca unijny w pierwszej kolejności nałożył na Państwa członkowie obowiązek zapewnienia podjęcia przez instytucje zamawiające odpowiednich środków, by skutecznie zapobiegać konfliktom interesów, a także rozpoznawać i likwidować je, gdy powstają w związku z prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień, by nie dopuścić do ewentualnego zakłócenia konkurencji i zapewnić równe traktowanie wszystkich wykonawców. Jedynym instrumentem, jaki zapewniła Polska krajowym zamawiającym w celu zapobiegania konfliktom interesów, była możliwość odbioru przez kierownika zamawiającego od osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, w formie pisemnej oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (przesłanki wyłączenia z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia). Z informacji uzyskanych od powiatów wynika, że jako beneficjenci, dopełnili powyższego obowiązku.

Zgodnie z art. 2 pkt 36 rozporządzenia Nr 1303/2013 "nieprawidłowość" oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. Nie można więc skutecznie zarzucić beneficjentowi, że dopuścił się nieprawidłowości poprzez zaniechania wykluczenia z udziału w postępowaniu danej osoby, jeżeli beneficjent w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego postępował zgodnie z przepisami wdrażającymi art. 24 Dyrektywy wprowadzonymi przez polskiego ustawodawcę i skorzystał z jedyne go dostępnego i legalnego instrumentu w tym zakresie, tj. odebrania od członka komisji przetargowej oświadczenia w trybie art. 17 ust. 2 PZP.

Należy podkreślić, że nie ma nie tylko obowiązku ale nawet podstaw prawnych do prowadzenia postępowania wyjaśniającego w przedmiocie ustalenia czy poszczególni członkowie komisji przetargowych podlegają wyłączeniu z udziału w postępowaniu, jeżeli członek komisji przetargowej złożył oświadczenie, że nie zachodzi żadna przesłanka uzasadniająca jego wyłączenie z udziału w postępowaniu. Przepisy o ochronie danych osobowych nie dają możliwości weryfikacji danych zawartych w składanych oświadczeniach. Żądanie takich dodatkowych informacji mogłoby stanowić naruszenie zasady minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c Rozporządzenia z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE) jako zbieranie danych nadmiarowych i nieadekwatnych do celu, w którym są przetwarzane.

Przesłanka wyłączenia przez zamawiającego członka komisji z postępowania związana z pozostawianiem przez członka komisji przetargowej z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób, żeby mogła być powiązana z przypisaniem Zamawiającemu dopuszczenia się nieprawidłowości musi być po pierwsze oczywista po drugie możliwa do

ustalenia w trakcie prowadzenia procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wskazuje na to również wykładnia systemowa. Zgodnie z art. 17 ust. 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewyłączenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu osoby podlegającej wyłączeniu z takiego postępowania lub konkursu na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych. W doktrynie wskazuje się, że do popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych dochodzi wówczas, gdy cyt. „osoba odpowiedzialna za wyłączenie nie dokonuje tego pomimo powzięcia wiadomości uzasadniających wyłączenie określonych osób z postępowania o udzielenie zamówienia, niezależnie od źródła tych informacji.” (B. Artymowicz [w:] Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Komentarz, red. A. Kościńska-Paszowska, Warszawa 2021, art. 17). Oczywistym jest, że powzięcie tej wiadomości musi mieć miejsce w czasie trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

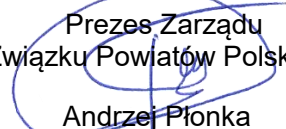
Kontrolerzy UMWŁ nie odnoszą się, do argumentu, w myśl którego, beneficjent w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie ma podstaw prawnych do gromadzenia np. odpisów aktów małżeństwa członków komisji przetargowej z uwagi na brak interesu prawnego do pozyskania takiej informacji (art. 45 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego) ani podstaw prawnych do żądania przedłożenia takich informacji przez członków komisji przetargowej (art. 6 w zw. z art. 5 Rozporządzenia z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE z uwagi na brak spełnienia przesłanki niezbędności do przetwarzania danych osobowych). Hipotetycznie, nawet gdyby Zamawiający miał prawo do pozyskiwania takich danych, to trudno wyobrazić sobie, aby na tej podstawie miał prowadzić dochodzenie w celu ustalenia czy małżonek członka komisji przetargowej jest w jakikolwiek sposób powiązany z wykonawcą zamówienia publicznego. Tymczasem ustalenia zawarte w informacjach pokontrolnych zdają się zmierzać właśnie w takim kierunku. Biorąc pod uwagę potencjalnie szeroki i niedookreślony (na co wskazuje doktryna) zakres podstaw wyłączenia członka komisji przetargowej na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 4 PZP przyjęcie takiej konstrukcji paraliżowałoby realizowanie jakichkolwiek projektów unijnych i znacząco utrudniałoby udzielanie zamówień publicznych. Należy przyjąć, że polski ustawodawca jest jednak racjonalny. Jeżeli w prawie krajowym jedynym instrumentem służącym weryfikacji przez Zamawiającego-Beneficjenta projektu braku podstaw do wyłączenia członka komisji z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest oświadczenie składane pod rygorem odpowiedzialności karnej, i jednocześnie Beneficjent w chwili prowadzenia postępowania nie posiada żadnych innych informacji mogących podważyć prawdziwość tego oświadczenia, to nie można temu Beneficjentowi zarzucić dopuszczenia się nieprawidłowości. W toku postępowania o ustalenie, czy po stronie beneficjenta doszło do nieprawidłowości w związku z realizacją zamówienia publicznego powinna być badana okoliczność, czy beneficjent obiektywnie miał możliwość weryfikacji prawdziwości oświadczenia złożonego przez członka komisji przetargowej i nie miał możliwości pozyskania informacji o istnieniu podstaw do jego wyłączenia z postępowania. Przyjęcie odmiennej interpretacji prowadziłoby do naruszenia przywołanej wyżej zasady

słuszności i proporcjonalności. Z informacji pokontrolnej wynika, że kontrolerzy nie podjęli się nawet próby dokonania takiego ustalenia.

Związek Powiatów Polskich zwrócił się do Urzędu Marszałkowskiego z wnioskiem o udostępnienie raportu końcowego OLAF oraz kopii informacji pokontrolnych prowadzonych w związku z tym raportem. Jednakże pomimo iż wnioskowane dane są informacją publiczną prostą, UMWŁ przesunął termin ich przekazania na 18 lipca 2026 r.

Ponieważ sprawa może przybrać ogromną skalę (zarówno pod kątem liczby zaangażowanych samorządów jak i wysokości środków do zwrotu) za niezbędne uważamy omówienie przedmiotowej kwestii w ramach posiedzenia plenarnego KWRiST.

Z poważaniem



Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
Andrzej Płonka