

UWAGI W RAMACH UZGODNIENI Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

| | |
|-----------------------|---|
| Tytuł | Projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu i rozwoju usług sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw |
| Autor | Minister Cyfryzacji |
| Projekt z dnia | 27 maja 2026 r. |

Informacje o zgłaszającym uwagi:

| | |
|--------------------------------|---------------------------|
| Urząd | ----- |
| Organizacja samorządowa | Związek Powiatów Polskich |
| Osoba do kontaktu | Katarzyna Liszka-Michałka |
| e-mail | biuro@zpp.pl |
| tel. | 18 477 86 00 |

Uwagi:

| Lp. | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział) | Treść uwagi (propozycja zmian) | Uzasadnienie uwagi | Stanowisko resortu | Odniesienie do stanowiska resortu |
|-----|---|--|---|--------------------|-----------------------------------|
| 1. | <p>Art. 1 pkt 21 lit. a w zakresie nowego brzmienia ust. 1 w art. 29d ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych</p> <p>Art. 1 pkt 45 w zakresie nowego brzmienia wyliczenia w ust. 1 i dodawanego ust. 1a w art. 52 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych</p> | <p>1. Sugerujemy rozważenie pozyskiwania danych ewidencji gruntów i budynków w postaci zbiorów danych udostępnianych na podstawie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (np. w postaci elektronicznej – format GML) oraz umożliwienie składania wniosków za pośrednictwem dedykowanych portali internetowych prowadzonych przez starostów.</p> <p>2. Sugerujemy rozważenie wprowadzenia mechanizmów</p> | <p>Ad. 1. Bardziej efektywne od pozyskiwania tradycyjnych wypisów i wyrysów byłoby udostępnianie danych źródłowych w postaci elektronicznej, zgodnie z rozwiązaniami funkcjonującymi już na gruncie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Dane w formacie GML zachowują pełny zakres informacji zawartych w bazach danych, umożliwiają ich dalsze przetwarzanie oraz mogą być odczytywane przy wykorzystaniu powszechnie dostępnych narzędzi informatycznych. Jednocześnie wykorzystanie istniejących portali internetowych służących udostępnianiu danych PZGiK pozwoliłoby na automatyzację procesu obsługi wniosków, skrócenie czasu realizacji oraz ograniczenie obciążeń administracyjnych zarówno po stronie organów prowadzących zasób, jak i podmiotów korzystających z danych.</p> <p>Ad. 2 Obecnie brak jest mechanizmów prawnych nakładających na gestorów sieci</p> | | |

| | | | | | |
|----|--|---|---|--|--|
| | | zapewniających bieżącą aktualność danych GESUT np. zobowiązanie gestorów sieci do okresowej weryfikacji danych dotyczących ich infrastruktury lub ustanowienie procedury umożliwiającej usuwanie z bazy GESUT obiektów, które nie zostały zrealizowane. | obowiązek okresowej weryfikacji danych ujawnionych w GESUT oraz brak procedur pozwalających na systemowe usuwanie nieaktualnych obiektów projektowanych. W konsekwencji użytkownicy danych przestrzennych mogą opierać swoje działania na informacjach nieodzwierciedlających stanu faktycznego. Wraz ze wzrostem znaczenia GESUT dla procesów inwestycyjnych zasadne wydaje się wprowadzenie rozwiązań służących utrzymaniu aktualności i wiarygodności danych, w szczególności poprzez okresową weryfikację danych przez gestorów sieci lub określenie zasad wygaszania niepotwierdzonych realizacją obiektów projektowanych. | | |
| 2. | <p>Art. 1 pkt 21 lit. c w zakresie nowego brzmienia ust. 3 w art. 29d ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.</p> <p>Art. 1 pkt 24 lit a, b, f, g w zakresie nowego brzmienia ust. 1, ust. 1aa, ust. 1f oraz ust. 3 w art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.</p> <p>Art. 1 pkt 25 lit. a w zakresie nowego brzmienia ust. 1 w art. 33 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych</p> | Uzupełnienie przepisu o użytkownikach będących jednostkami samorządu terytorialnego. | Zwracamy uwagę, że nie tylko użytkownicy rządowi, wskazani w przepisie dysponują infrastrukturą służącą realizacji zadań związanych z obronnością i bezpieczeństwem. Takimi obiektami dysponują również jednostki samorządu terytorialnego. | | |

| | | | | | |
|----|--|--|--|--|--|
| 3. | Art. 1 pkt 25 lit. b w zakresie dodawanego ust. 2a w art. 33 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych | Zaproponowane stawki za zajęcie pasa drogowego i terenu drogi wewnętrznej są zbyt niskie. W związku z tym proponujemy zastosowanie następujących stawek: za prowadzenie robót – 2 zł za 1m ² dziennie, za umieszczenie urządzeń 25 zł za 1m ² rocznie. | Wprowadzenie tak niskich stawek opłaty doprowadzi do sytuacji, w której koszty wysyłki umowy oraz faktury będą przewyższały dochody zarządcy drogi wewnętrznej. Należy podkreślić, że w przypadku dróg wewnętrznych nie jest dopuszczalne stosowanie art. 40 ust. 12 ustawy o drogach publicznych, czyli wymierzanie administracyjnych kar pieniężnych w sytuacji zajęcia bez zezwolenia zarządcy drogi. Na drodze wewnętrznej możliwe jest uzyskanie odszkodowania za bezumowne korzystanie z terenu w wysokości faktycznie poniesionej szkody. Stosowanie podwyższonych stawek nie jest akceptowane przez sądy w przypadku spraw spornych. Powyższe może doprowadzić do sytuacji, w której samorządowy zarządca drogi wewnętrznej utraci kontrolę nad powierzonym mieniem komunalnym, ponieważ wykonawcy prac telekomunikacyjnych nie będą zwracać się o udzielenie zgody na wejście na teren, ponieważ nie będą zagrożeni jakimikolwiek realnymi sankcjami za popełnienie tego deliktu. | | |
| 4. | Art. 1 pkt 32 w zakresie nowego brzmienia ust. 2 w art. 36c ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych | Pozostawienie terminu 60 dni na wydanie decyzji w sprawie koordynacji robót budowlanych. | Aktualnie przepis stanowi, że decyzje w tym zakresie wydawane są niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 60 dni od złożenia wniosku. Jest to więc optymalne rozwiązanie, które wskazuje, że co do zasady decyzja wydawana jest niezwłocznie, natomiast w przypadku bardziej skomplikowanych stanów faktycznych przewiduje optymalną rezerwę czasową na wydanie decyzji. Art. 13 ust. 2 zdanie drugie rozporządzenia PE i Rady 2024/1309 dopuszcza przedłużenie terminów w uzasadnionych, wyjątkowych okolicznościach. | | |

| | | | | | |
|----|---|---|--|--|--|
| 5. | Art. 1 pkt 40 w zakresie nowego brzmienia art. 48 ust. 1 | Konieczność doprecyzowania czy projektodawcy mają na myśli operatora sieci czy innego operatora. | | | |
| 6. | Art. 2 pkt 2 lit. a w zakresie uchylanego pkt 1a i zmiany brzmienia ust. 3(1) w art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych | Skreślenie proponowanej zmiany i utrzymanie w ustawie o drogach publicznych ust. 1a w art. 39 ust. 3. | Uchylenie art. 39 ust. 3 pkt 1a prowadzi do ograniczenia jednego z podstawowych instrumentów racjonalnego zarządzania pasem drogowym. W sytuacji, gdy w istniejącym kanale technologicznym znajdują się wolne zasoby umożliwiające lokalizację infrastruktury telekomunikacyjnej, dopuszczanie kolejnych urządzeń poza kanałem technologicznym jest rozwiązaniem nieracjonalnym gospodarczo i technicznie. Zmiana ta będzie prowadzić do: zwiększenia liczby urządzeń lokalizowanych bezpośrednio w pasie drogowym - ograniczenia ładu przestrzennego i technicznego - zwiększenia liczby kolizji z istniejącą i planowaną infrastrukturą drogową - wzrostu kosztów przebudowy i utrzymania dróg. Z punktu widzenia zarządcy drogi zasadne jest utrzymanie pierwszeństwa wykorzystania już istniejącego kanału technologicznego, który został wybudowany właśnie w celu uporządkowanego prowadzenia infrastruktury technicznej w pasie drogowym. | | |
| 7. | Art. 2 pkt 2 lit. g w zakresie nowego brzmienia ust. 3aa w art. 39 ustawy o drogach publicznych | Skreślenie proponowanej zmiany. | Prognozowanie na 4 lata jest czysto hipotetyczne. Jeżeli zarządca wskaże, że inwestycja nie jest planowana, a następnie rozpocznie ją wcześniej niż po 4 latach od wydania decyzji, gdyż może mieć takie możliwości finansowe zostanie obciążony kosztami przełożenia infrastruktury telekomunikacyjnej. | | |
| 8. | Art. 2 pkt 2 lit. h w zakresie dodawanego ust. 3g pkt 1 w art. 39 ustawy o drogach publicznych | Zasadność zapisu do zweryfikowania. | Projektodawcy wskazują na konieczność dołączenia do wniosku mapy zasadniczej z widocznymi granicami pasa drogowego. Wskazujemy jednak, że nie we wszystkich przypadkach stan prawny nieruchomości jest | | |

| | | | | | |
|-----|---|--|--|--|--|
| | | | uregulowany, a co za tym idzie granica działek nie pokrywa się z granicami pasa drogowego. | | |
| 9. | Art. 2 pkt 5 w zakresie dodawanego ust. 2(1) w art. 43 ustawy o drogach publicznych | Proponowana zmiana brzmienia: „2[1]. Zarządca drogi może udzielić zgody na usytuowanie obiektu budowlanego, stanowiącego element sieci o bardzo dużej przepustowości lub powiązanych zasobów, w rozumieniu ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. Prawo komunikacji elektronicznej, w odległości mniejszej niż określona w ust. 1, w odniesieniu do drogi, o której mowa w tabeli w ust. 1.” | Przepis w proponowanym brzmieniu niejako nakłada obowiązek wydania zgody. Ponieważ ustawa przewiduje przesłanki, w których zgoda nie będzie wydana, brzmienie przepisu powinno mieć charakter fakultatywny. | | |
| 10. | Art. 2 pkt 5 w zakresie dodawanego ust. 2(2) w art. 43 ustawy o drogach publicznych | Proponujemy dodanie nowej przesłanki braku zgody tj., że zamierzenie inwestycyjne nie koliduje z przyszłymi potrzebami pasa drogowego. | Katalog przesłanek w przypadku zaistnienia których możliwa jest odmowa należy uzupełnić o przesłankę związaną z planami zarządcy drogi w zakresie rozbudowy, przebudowy pasa drogowego czy też ewentualnymi planami związanymi z budową ścieżek rowerowych lub zastosowaniem rezerw terenowych. | | |
| 11. | Art. 5 pkt 3 lit. b tiret drugie w zakresie zmienianego w Prawie budowlanym art. 29 ust. 4 pkt 3 lit. a | Skreślenie przepisu. | Wyłączenie obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę i zgłoszenia realizacji na istniejących obiektach budowlanych stacji bazowych (np. budowy stacji bazowych na wysokich budynkach czy rozbudowy istniejących stacji bazowych), stanowiących instalacje radiokomunikacyjne pozbawi możliwości czynnego udziału stron postępowania. Należy podkreślić, że tego rodzaju inwestycje budą zazwyczaj duże zainteresowanie społeczności lokalnej. Organy architektoniczno-budowlane nie będą już dysponowały analizą oddziaływania energii elektromagnetycznej wypromieniowanej do otoczenia w zakresie pozanormatywnym oraz w zakresie nieprzekraczającym dopuszczalnych norm, | | |

| | | | | | |
|-----|--|---|--|--|--|
| | | | biorąc pod uwagę rzeczywiste źródło oddziaływania pól elektromagnetycznych wynikające z zakresu inwestycji sporządzonej przez projektanta. Ponadto, pozbawi się organy architektoniczno-budowlane możliwości weryfikacji bezpieczeństwa konstrukcji istniejących obiektów przy realizacji tego typu inwestycji. | | |
| 12. | Art. 6 w zakresie dodawanego w Prawie o ruchu drogowym art. 10d | Skreślić, przenieść przepis do rozporządzenia wykonawczego oraz odpowiednio go uszczegółwić. | Czynność materialno-techniczna jaką stanowi zatwierdzenie projektu organizacji ruchu uregulowana jest w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem. Ani KPA ani przepisy prawa o ruchu drogowym nie określają zasad liczenia terminów załatwiania spraw poza procedurą klasycznego postępowania administracyjnego. Tymczasem w toku zatwierdzenia organizacji ruchu częstokroć występuje chociażby konieczność uzupełnienia dokumentów przez wnioskodawcę. Proponowana w projekcie regulacja w ogóle do tego problemu się nie odnosi i jest fragmentaryczna. | | |
| 13. | Art. 8 i art. 9 | Zapisy powinny zostać przeniesione do ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych | | | |
| 14. | Art. 10 pkt 6 lit. a w zakresie dodawanego pkt 19a w art. 444 ust. 1 ustawy Prawo komunikacji elektronicznej | Skreślić lub zmodyfikować. | Kara finansowa mogłaby być nakładana wyłącznie w sytuacji, gdy to organ nałożył na stronę obowiązek przekazania konkretnych informacji lub przedłożenia dowodów. Tymczasem zgodnie z projektowanym ust. 6a to strona samodzielnie ma ocenić, które okoliczności uznaje za istotne dla sprawy oraz przedstawić dowody na ich potwierdzenie (pod rygorem pozostawienia okoliczności faktycznych i dowodów bez rozpatrzenia). | | |