

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o doręczeniach elektronicznych oraz niektórych innych ustaw
Autor	Ministerstwo Cyfryzacji
Projekt z dnia	czerwiec 2026 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Patrycja Grebla-Tarasek/Katarzyna Liszka-Michałka
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna	W nowelizacji brakuje przepisu, który ustanawiałby maksymalny czas, jaki operator wyznaczony ma na przyjęcie i wysyłkę prawidłowo sporządzonej wiadomości w ramach e-doręczeń. Proponujemy, aby czas ten wynosił maksymalnie 24 godziny.	Propozycja ta jest pokłosiem sytuacji z jaką mieliśmy do czynienia na początku roku, kiedy to masowo wiadomości utykały w systemie operatora wyznaczonego na kilka a czasami kilkanaście dni ze statusem „w weryfikacji”, co miało istotny wpływ na czas doręczenia korespondencji, jaki obowiązuje nas zgodnie z przepisami KPA.	Do ustalenia rozwiązanie techniczne i wtedy ewentualnie zostanie przedstawiona propozycja przepisu uwzględniającego uwagę – jeżeli jest to materia ustawowa (art. 26a ustawy o usługach zaufania, ewentualnie ustawa o doręczeniach elektronicznych).	W art. 1 pkt 27 projektu w wersji z czerwca 2026 r. w zakresie nowego brzmienia art. 55 ust. 4 ustawy o doręczeniach elektronicznych dodano nową przesłankę niewykonania PURDE tj. niewystawienie dowodu wysłania po upływie 6 godzin od chwili nadania przesyłki. Natomiast w uzasadnieniu do projektu na str. 30 widnieje zapis: „W art. 55 zmienia się ust. 4 poprzez wyrażne wskazanie, że niewykonaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest również: niewystawienie dowodu związanego z nadaniem przesyłki po upływie 1

					godziny od chwili jej nadania.”. Pojawia się więc rozbieżność pomiędzy treścią projektu a treścią uzasadnienia. Postulujemy o utrzymanie 1 godziny.
2.	Uwaga w zakresie opłat za przesyłki	Z uwagi na fakt, że opłaty za pojedynczą przesyłkę wysyłaną za pośrednictwem usługi PURDE są rażąco wygórowane wnosimy o zmianę sposobu naliczania opłat.	W naszej ocenie, wzorem innych krajów europejskich opłaty powinny zostać uczciwie skalkulowane w ramach dostępnych abonamentów, w zależności od wielkości podmiotów. Wnosimy także o konieczność ustalenia cen za usługi PURDE i PUH nie w ramach cennika zatwierdzanego w porozumieniu z Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej, a w trybie rozporządzenia do ustawy o doręczeniach elektronicznych. W ten sposób publicznie znane będą powody, dla których operator wyznaczony podnosi opłaty, a także strona samorządowa uczestniczyła będzie w opiniowaniu projektu zmian w ramach KWRiST. Nadmienić trzeba, że pozyskanie w trybie dostępu do informacji publicznej, uzasadnienia do zmian cennika	Stanowisko jest uzgadniane z przedstawicielami UKE. W przypadku wydawania nowego aktu wykonawczego wydawanego na podstawie art. 52 ust. 5 ustawy o doręczeniach elektronicznych, będzie on poddany opiniowaniu również w ramach KWRiST.	Odpowiedź resortu nie jest satysfakcjonująca dla ZPP. Stoimy na stanowisku, że dalsze utrzymywanie tak wygórowanych stawek za przesyłkę wysyłaną za pośrednictwem usługi PURDE jest nieadekwatne do realnych kosztów usługi. Nie możemy zgodzić się na utrzymywanie rozwiązania, w myśl którego podmioty publiczne (jednostki samorządu terytorialnego) z tytułu usługi PURDE ponoszą koszty w wysokości 6,53 zł brutto, w sytuacji gdy podmioty komercyjne za bliźniaczą usługę KURDE płacą trzykrotnie mniej – zaledwie 2,20 zł brutto. Dodatkowo wyjaśnienia Poczty Polskiej, że opłata za PURDE nie wynika z kosztów utrzymania systemu e-Doręczeń, a służy finansowaniu reszty działalności, m.in. placówek i pensji pracowników jest nieakceptowalna w sytuacji, gdy: po pierwsze mówimy o usłudze w pełni elektronicznej (o jakim więc utrzymaniu placówek może być tutaj mowa) po drugie

			operatora wyznaczonego, jest niemożliwe z uwagi na fakt, że Poczta Polska S.A. zasłania się tajemnicą przedsiębiorstwa – z czym również się nie zgadzamy.		próbuje się kosztem jednostek samorządu terytorialnego i środków publicznych jakimi dysponują utrzymywać spółkę akcyjną Skarbu Państwa. W związku z powyższym ZPP ponawia uwagę dotyczącą obniżenia opłaty oraz o ustalanie cen za usługi PURDE i PUH nie w ramach cennika zatwierdzonego w porozumieniu z Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej, a w trybie rozporządzenia do ustawy o doręczeniach elektronicznych.
3.	Uwaga ogólna w zakresie autouzupełnianych formularzy	Proponujemy, aby system e-doręczeń został rozszerzony o autouzupełnialne formularze i katalog sprawy (podobnie jak ma to miejsce w ePUAP).	Jedynie kompletny system e-doręczeń i e-usług wraz z katalogami spraw i usług, zapewni pełną cyfryzację administracji publicznej. Takie podejście zlikwiduje również problemy chociażby na linii integracji systemu e-doręczeń z systemem pojazd i kierowca, które wielokrotnie zgłaszaliśmy.	Uwaga nie dotyczy ustawy o doręczeniach elektronicznych, a ewentualne zmiany w funkcjonalności systemu są kwestią techniczną.	
4.	Uwaga ogólna w zakresie zwiększenia dostępności	Wnosimy o udostępnienie usługi e-doręczeń w aplikacji mObywatel.		Podstawa prawna do udostępnienia usługi eDoręczeń jest w ustawie o aplikacji mObywatel. Trwają prace nad udostępnieniem tej funkcjonalności w aplikacji mObywatel.	
5.	Uwaga ogólna	Proponujemy integrację BAE z bazą PESEL.	Integracja taka miałyby dwa cele: po pierwsze BAE pokazywałaby od razu, na jaki adres należy skierować pismo, skoro obywatel nie posiada	W przypadku pierwszego zakresu do analizy czy wdrożenie rozwiązania jest możliwe na podstawie obowiązujących przepisów (w celu realizacji wysyłki PUH do obywatela na jego adres zamieszkania ujawniony w rejestrze PESEL) – czy też wymaga zmian legislacyjnych.	

			adresu do doręczeń elektronicznych, po drugie w sytuacji śmierci osoby fizycznej system od razu poinformowałby, że osoba zmarła, więc wysyłka korespondencji do niej na ADE jest bezcelowa.	Nie wymaga zmian legislacyjnych w drugim zakresie. Art. 27 [Automatyczna aktualizacja danych] 1. W przypadku zmiany w rejestrze PESEL numeru PESEL, imienia lub nazwiska podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną oraz administratora skrzynki doręczeń dokonywana jest automatyczna aktualizacja tych danych w bazie adresów elektronicznych. 2. W przypadku gdy w rejestrze PESEL odnotowany został zgon osoby fizycznej, o której mowa w art. 26 pkt 2, lub administratora skrzynki doręczeń, informacja w tym zakresie jest automatycznie przekazywana do bazy adresów elektronicznych.	
6.	Uwagi techniczne do systemu teleinformatycznego	Należy rozwiązać następujące kwestie: - doprecyzowanie w zakresie podpisywania załączników dołączonych do korespondencji wysyłanej w trybie PUH i PURDE – system nie powinien „przepuszczać” załączników, które nie są podpisane; - dodanie funkcjonalności umożliwiającej pobranie dowodu przeszukania BAE przez urzędnika; - doprecyzowanie procedury przekazywania korespondencji wg. właściwości między podmiotami publicznymi.		1. Z niektórych przepisów może wynikać, że pisma nie wymagają opatrzenia podpisem elektronicznym. To na podmiotach dokonujących wysyłki ciąży odpowiedzialność aby wysłać pismo zgodnie z przepisami (choć co do zasady większość wymaga opatrzenia ich podpisem elektronicznym). 2. Do przeanalizowania czy konieczne są zmiany w zakresie wprowadzenia takiej usługi. 3. Doręczenia elektroniczne nie ingerują w zasady przekazywania korespondencji między podmiotami publicznymi. Jeżeli przekazanie takie jest konieczne i powinno nastąpić z wykorzystaniem doręczeń elektronicznych to nastąpi to w ten sam sposób jak przekazanie korespondencji w każdym innym przypadku. Uwaga była omawiana na grupie roboczej JST – podtrzymujemy stanowisko, że nie jest konieczne wprowadzanie zmian legislacyjnych.	