

ZARZĄD

Or.A.0713/1526/26

Warszawa, 10 lipca 2026 roku

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Szanowny Pan

Przemysław Koperski

Podsekretarz Stanu Ministerstwo Infrastruktury

Współprzewodniczący

Zespołu ds. Infrastruktury, Urbanistyki i Transportu KWRiST

Szanowny Pan

Piotr Grzelak

Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Unia Metropolii Polskich

Współprzewodniczący

Zespołu ds. Infrastruktury, Urbanistyki i Transportu KWRiST

Szanowni Państwo Przewodniczący,

zwracam się z prośbą o uwzględnienie w porządku obrad najbliższego posiedzenia Zespołu ds. Infrastruktury, Urbanistyki i Transportu KWRiST w zakresie spraw różnych kwestii dot. standaryzacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wykonywanych przez starostów na podstawie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W ramach powyższego kierujemy do strony rządowej pytanie, kiedy i w ramach której grupy zadań standaryzacją objęte zostaną zadania zlecone wynikające z wyżej wymienionej „specustawy drogowej”.

Potrzeba omówienia rzeczony problematyki wynika ze stanowiska Ministerstwa Rozwoju i Technologii wyrażonego w piśmie z dnia 26 czerwca 2026 r. (znak: DN-I.750.61.2026) skierowanym do wszystkich Urzędów Wojewódzkich, a dotyczącym uzgodnienia Katalogu zadań zleconych z zakresu administracji rządowej realizowanych przez powiaty w obszarze gospodarki nieruchomościami na rok 2027. Resort za jego pośrednictwem odmówił uwzględnienia w Katalogu czynności związanych z ustalaniem odszkodowań w trybie specustawy drogowej, wskazując, że nie wpisują się one w obszar zadań standaryzowanych w ramach katalogu zadań z zakresu gospodarki

nieruchomościami Skarbu Państwa, a odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami nie statuuje ich jako zadania z tego zakresu. W ślad za tym wojewodowie polecili starostom nieujmowanie tych czynności w przekazywanych katalogach oraz dokonanie korekt katalogów już przekazanych.

Należy przy tym podkreślić, iż stanowisko resortu rozstrzyga jednak jedynie o tym, do której grupy zadań standaryzowanych omawiane czynności nie należą, nie wskazuje natomiast, w ramach której grupy i w jakim terminie zostaną one ustandaryzowane. W konsekwencji czynności obejmujące wydawanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz prowadzenie postępowań odszkodowawczych dotyczących nieruchomości przejętych pod drogi powiatowe i gminne pozostają poza jakimkolwiek mechanizmem standaryzacji, a tym samym poza obiektywną wyceną nakładów pracy stanowiącą podstawę planowania dotacji celowych.

Nie budzi przy tym wątpliwości, że czynności te stanowią zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. Zgodnie bowiem z art. 11a ust. 1 specustawy drogowej decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych wydaje starosta wykonujący zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, a stosownie do art. 12 ust. 4a decyzję ustalającą wysokość odszkodowania wydaje organ, który wydał decyzję o zezwoleniu. Z kolei art. 12 ust. 5 nakazuje do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania odpowiednie stosowanie przepisów o gospodarce nieruchomościami, co obejmuje cały reżim postępowania odszkodowawczego, w tym sporządzenie operatu szacunkowego, doręczenia, oględziny i wydanie decyzji. O kwalifikacji zadania jako zleconego przesądza ustawowe określenie charakteru powierzonej kompetencji, nie zaś przedmiot własności nieruchomości.

Konsekwencją powyższego jest obowiązek finansowania tych zadań z dotacji celowych budżetu państwa w wysokości zapewniającej ich realizację, stosownie do przepisów ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz art. 166 ust. 2 i art. 167 ust. 4 Konstytucji RP. Ponadto, stanowisko Ministerstwa pozostaje w sprzeczności z dotychczasową praktyką wojewodów, którzy corocznie zabezpieczali środki na sporządzanie operatów szacunkowych niezbędnych do prowadzenia tych postępowań, a zatem sami kwalifikowali je jako zadania zlecone.

Mając na uwadze powyższe, zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie przez stronę rządową na posiedzeniu Zespołu odpowiedzi na pytanie postawione na wstępie pisma, a także o udział w posiedzeniu przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Piłonka