

UWAGI W RAMACH UZGODNIENIA Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o systemach homologacji pojazdów oraz ich wyposażenia oraz niektórych innych ustaw
Autor	Ministerstwo Infrastruktury
Projekt z dnia	23 czerwca 2026 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Mateusz Jabłoński
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 2 lit. a) ustawy nowelizującej w odniesieniu do Art. 1 ust. 1 pkt 12 lit. d) s.h.p.	Proponuje się następujące brzmienie przepisu: „d) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającej dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1, z późn. zm.)), zwanego dalej „rozporządzeniem 2019/1020”,	Rozporządzenie (UE) 2019/1020 zdefiniowano jako „zwanego dalej „rozporządzeniem 2019/2010””. Skrót jest błędny.		
2.	Art. 1 pkt 4 lit. e) ustawy nowelizującej w odniesieniu do Art. 3 ust. 4 s.h.p.	Postuluje się o wykreślenie przepisu albo ewentualnie o jego stosowną modyfikację zapewniającą JST odpowiednie finansowanie nowego zadania (również w OSR) oraz	Projekt nakłada na organy administracji samorządowej oraz samorządowe jednostki organizacyjne nowy obowiązek polegający na współdziałaniu z Dyrektorem TDT		

		jednoznaczne przesądzenie charakteru klauzuli „<i>realnych możliwości organizacyjnych i finansowych</i>”.	poprzez nieodpłatne udostępnianie mu informacji w sprawach indywidualnych oraz udzielania pomocy, w tym pomocy technicznej, przy wykonywaniu jego zadań. Obowiązek ma charakter horyzontalny i bezterminowy, a jego nieodpłatność została przesądzona w przepisie wprost. Zasadnicze zastrzeżenia budzi klauzula „<i>z uwzględnieniem swoich realnych możliwości organizacyjnych i finansowych</i>”. Jest ona dalece nieostra i nie wiadomo, jaką w istocie pełni funkcję. Wymaga jednoznacznego wyjaśnienia, czy oznacza ona, że JST, która wobec braku odpowiedniego finansowania albo możliwości kadrowych nie jest w stanie zadaniu podjąć, może współdziałać w ogóle odmówić — czy też przeciwnie, obowiązek pozostaje wiążący, a klauzula jedynie przerzuca na jednostkę ciężar wykazania, że jego wykonanie przekracza jej realne możliwości? Pierwsza wykładnia czyniłaby przepis iluzorycznym z punktu widzenia jego celu, druga zaś obciążałaby powiaty i miasta na prawach powiatu nowym zadaniem bez jakiegokolwiek zabezpieczenia finansowego. Proponowane rozwiązanie jest przy tym rażąco niesprawiedliwe systemowo w kontekście całej nowelizacji. Na powiaty i miasta na prawach powiatu nakłada się nowe obowiązki, nie uwzględniając po ich stronie żadnych kosztów ani nie zapewniając odpowiedniego finansowania, podczas gdy równocześnie projekt wprowadza szereg nowych oraz podwyższonych i	
--	--	--	--	--

			waloryzowanych opłat, których jedynym beneficjentem ma być TDT. Nałożenie nowego zadania na JST bez wskazania źródła jego finansowania narusza art. 167 ust. 1 i 4 Konstytucji RP.		
3.	Art. 1 pkt 21 ustawy nowelizującej w odniesieniu do Art. 68g ust. 13 pkt 2 s.h.p. oraz Art. 68i ust. 10 pkt 2 s.h.p.	Postuluje się o wykreślenie przepisów.	Warunkiem przedłużenia ważności zaświadczenia kwalifikacyjnego diagnosty oraz uprawnienia przedsiębiorcy jest złożenie stosownego wniosku w terminie, a także realizacja procedury krajowego indywidualnego dopuszczenia pojazdu niebędącego nowym pojazdem przez co najmniej 2 lata w okresie ostatnich 3 lat ważności. Warunek ten uzależnia utrzymanie uprawnień od czynnika popytowego, niezależnego od diagnosty i przedsiębiorcy. Tym samym, podmiot gotowy do świadczenia usługi utraci uprawnienia wyłącznie z powodu braku klientów na danym terenie. Skutkiem będzie wygasanie uprawnień (mimo wcześniejszego poniesienia ciężaru opłaty) w powiatach o mniejszej liczbie sprowadzanych pojazdów i narastająca nierówność w dostępności procedury dla mieszkańców poszczególnych powiatów — wbrew deklarowanemu w OSR celowi zapewnienia „szerszego dostępu” do usług. Warunek ten jest przy tym o tyle zbędny, iż zgodnie z art. 68g ust. 3 s.h.p. zaświadczenie kwalifikacyjne wydawane jest na okres wynikający z ważności zaświadczenia o ukończeniu szkolenia specjalistycznego, nie dłuższy niż 5 lat, a do wniosku o przedłużenie dołącza się ważne zaświadczenie o ukończeniu takiego szkolenia (ust. 12 w		

			związku z ust. 7 pkt 2). Aktualność wiedzy i kwalifikacji diagnosty zabezpiecza zatem już mechanizm cyklicznego odnawiania szkolenia specjalistycznego, powiązany z okresem ważności uprawnienia.		
4.	Art. 1 pkt 21 ustawy nowelizującej w odniesieniu do Art. 68g ust. 18 s.h.p. oraz Art. 68i ust. 15 i 17 s.h.p.	Postuluje się o dodanie przepisu przesądzającego, że wzajemne przekazywanie informacji następuje za pośrednictwem systemu teleinformatycznego bez konieczności prowadzenia odrębnej korespondencji.	Wzajemne obowiązki informacyjne Dyrektora TDT i starosty stanowią nowy, bieżący obowiązek administracyjny dla powiatów i miast na prawach powiatu. Projekt nie przesądza formy tej wymiany, co grozi koniecznością jej dokonywania w trybie korespondencyjnym generującym dodatkowe obciążenie kadrowe, administracyjne i finansowe po obu stronach.		
5.	Art. 1 pkt 21 ustawy nowelizującej w odniesieniu do Art. 68i ust. 4 s.h.p.	Postuluje się o taką modyfikację przepisu, aby uchybienie obowiązkowi zawiadomienia o zatrudnieniu nowego diagnosty posiadającego zaświadczenie kwalifikacyjne nie skutkowało wygaśnięciem uprawnienia przedsiębiorcy z mocy prawa oraz o doprecyzowanie pojęcia „ <i>zmiany stanu faktycznego, dla którego wydane zostało uprawnienie</i> ”.	Konstrukcja przepisu jest wadliwa i niesprawiedliwa. Zatrudnienie kolejnego uprawnionego diagnosty jest zdarzeniem korzystnym, gdyż poszerza ofertę stacji kontroli pojazdów i zwiększa dostępność procedury, a więc realizuje deklarowany w OSR cel szerszego dostępu do niej. Powiązanie tego zdarzenia z wygaśnięciem całego uprawnienia w sytuacji, w której przedsiębiorca niezmiennie spełnia wszystkie warunki materialne jego posiadania, czyni sankcję rażąco nieproporcjonalną do wagi uchybienia, które ma charakter wyłącznie formalny, a nie merytoryczny. Dodatkowo pojęcie „ <i>zmiany stanu faktycznego, dla którego wydane zostało uprawnienie</i> ” jest niedookreślone i wymaga sprecyzowania, aby wyeliminować niepewność co do zdarzeń wywołujących skutek wygaśnięcia.		

6.	Art. 1 pkt 21 ustawy nowelizującej w odniesieniu do art. 68l ust. 4 i 8 s.h.p	Postuluje się o wprowadzenie zwrotu opłaty w razie jej uwzględnienia oraz przesądzenie kwestii odpłatności ponownego przeprowadzenia czynności następującego w następstwie uwzględnienia skargi. Ponadto postuluje się o uzupełnienie w art. 68l ust. 4 brakującego wyrazu „dni”.	Skarga do Dyrektora TDT na zaświadczenie diagnosty o braku spełnienia wymagań podlega opłacie (art. 68n ust. 2 — 8,7% przeciętnego wynagrodzenia), która zgodnie z art. 68l ust. 8 nie podlega zwrotowi także wówczas, gdy skarga okaże się zasadna. Dyrektor TDT bada w tym trybie prawidłowość przeprowadzenia procedury (art. 68l ust. 5), a jej uwzględnienie oznacza stwierdzenie nieprawidłowości i nakazanie diagnoście ponownego przeprowadzenia czynności (art. 68l ust. 6 pkt 2). Obciążanie właściciela pojazdu bezzwrotnym kosztem weryfikacji nieprawidłowości, które nie leżą po jego stronie, jest nie do pogodzenia z zasadą zaufania do organów publicznych. Niejasne pozostaje przy tym, czy ponowne przeprowadzenie czynności następujące w wyniku uwzględnienia skargi jest dla właściciela pojazdu nieodpłatne. Niezależnie od powyższego w art. 68l ust. 4 występuje oczywista omyłka pisarska — „w terminie 7 od dnia otrzymania zaświadczenia” — polegająca na braku wyrazu „dni”.		
7.	Art. 1 pkt 21 ustawy nowelizującej w odniesieniu do art. 68zo pkt 1 lit. b) s.h.p	Proponuje się następujące brzmienie przepisu: <i>„b) posiadające udokumentowaną co najmniej 6-letnią praktykę zawodową w dziedzinie związanej z motoryzacją;”</i>	Przepis dopuszcza sporządzanie opinii eksperckich przez osoby posiadające co najmniej 6-letnią praktykę zawodową w dziedzinie motoryzacji, nie wymagając jej udokumentowania. Jest to niespójne z art. 68h ust. 6 pkt 7 lit. b tego samego projektu, gdzie dla wykładowcy szkolenia wymaga się praktyki „udokumentowanej”. Ponieważ opinie te mogą stanowić podstawę rozstrzygnięć w postępowaniach		

			nadzoru rynku, obciążających podmioty gospodarcze, kwalifikacje ich autorów powinny być weryfikowalne.		
8.	Art. 1 pkt 21 ustawy nowelizującej w odniesieniu do Art. 68zj ust. 4 s.h.p. Art. 1 pkt 21 ustawy nowelizującej w odniesieniu do Art. 68zr ust. 2 s.h.p. Art. 1 pkt 21 ustawy nowelizującej w odniesieniu do Art. 68zw ust. 2 s.h.p. Art. 1 pkt 23 ustawy nowelizującej w	Oczywiste omyłki pisarskie. Proponuje się następujące brzmienie przepisu: <i>„4. Do zawiadomienia o wszczęciu postępowania, o którym mowa w ust. 1, dołącza się dokumenty, o których mowa w ust. 3.”</i> Proponuje się następujące brzmienie przepisu: <i>„2. Dyrektor TDT jako organ nadzoru rynku dokonuje oceny, czy pojazd, przedmiot wyposażenia lub część może być użytkowana zgodnie z przeznaczeniem oraz czy jest zgodna z wymaganiami technicznymi oraz nie stwarza poważnego ryzyka i może zostać przekazana lub darowana podmiotom, o których mowa w ust. 1.”</i> Proponuje się następujące brzmienie przepisu: <i>„3. W przypadku stwierdzenia przez Dyrektora TDT jako organu nadzoru rynku nieprawidłowości w ramach kontroli, o której mowa w ust. 1, Dyrektor TDT jako organ nadzoru rynku wydaje decyzję administracyjną:”</i>	W przepisie występuje oczywista omyłka pisarska polegająca na użyciu formy „Do zawiadomienie” zamiast poprawnej formy „Do zawiadomienia”. Proponowana korekta zapewnia poprawność językową przepisu. W przepisie występuje oczywista omyłka pisarska polegająca na użyciu formy „organ nadzory” zamiast poprawnej formy „organ nadzoru”. Proponowana korekta zapewnia poprawność językową przepisu. W przepisie występuje oczywista omyłka pisarska polegająca na użyciu formy „W przypadku stwierdzenia przez Dyrektora TDT jako organ nadzoru rynku” zamiast poprawnej formy „W przypadku stwierdzenia przez Dyrektora TDT jako organu nadzoru rynku”. Proponowana korekta zapewnia poprawność językową przepisu.		

	odniesieniu do Art. 71 ust. 7 s.h.p. Art. 2 pkt 5 lit. a) ustawy nowelizującej w odniesieniu do Art. 72 ust. 1 pkt 2 lit. g), pkt 4, pkt 5 i pkt 6	Proponuje się następujące brzmienie przepisu: <i>„7. Dyrektor TDT jako organ nadzoru rynku jest obowiązany do usunięcia z systemów informatycznych danych o użytkownikach końcowych pojazdów, w odniesieniu do których została przeprowadzona akcja serwisowa, w terminie do końca pierwszego kwartału następnego roku.”</i> Proponuje się następujące brzmienie przepisów: <i>„h) świadectwa dopuszczenia indywidualnego WE pojazdu, i) świadectwa unijnego indywidualnego dopuszczenia pojazdu, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 kwietnia 2023 r. o systemach homologacji pojazdów oraz ich wyposażenia, wraz z oświadczeniem zawierającym dane i informacje o pojeździe niezbędne do rejestracji i ewidencji pojazdu”</i> <i>„4) w przypadku pojazdu, o którym mowa w art. 68a ust. 5 ustawy z dnia 14 kwietnia 2023 r. o systemach homologacji pojazdów oraz ich wyposażenia, na podstawie krajowego indywidualnego dopuszczenia nowego pojazdu, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 33 tej ustawy, wraz z oświadczeniem zawierającym dane i informacje o</i>	W przepisie występuje oczywista omyłka pisarska polegająca na użyciu formy „Dyrektor TDT jako organem nadzoru rynku” zamiast poprawnej formy „Dyrektor TDT jako organ nadzoru rynku”. Proponowana korekta zapewnia poprawność językową przepisu. W pkt 2 dwie kolejne jednostki wyliczenia oznaczono literą „g)”, co przesuwając dalsze oznaczenia i nieprawidłowo formułuje odesłania do tego wyliczenia. W pkt 4 i 5 brakuje przyimka „w” („o którym mowa art. 68a ust. 5”; „o którym mowa art. 68a ust. 6 i 7”). W pkt 6 występuje zbędny i błędny wyraz „o którym mowa oraz art. 68o ust. 7”, zamiast „o którym mowa w art. 68o ust. 7”.		
--	--	---	--	--	--

	Art. 2 pkt 8 ustawy nowelizującej w odniesieniu do Art. 73aa ust. 1c p.r.d.	<i>pojeździe niezbędne do rejestracji i ewidencji pojazdu;</i> 5) <i>w przypadku pojazdu, o którym mowa w art. 68a ust. 6 i 7 ustawy z dnia 14 kwietnia 2023 r. o systemach homologacji pojazdów oraz ich wyposażenia, na podstawie świadectwa krajowego indywidualnego dopuszczenia pojazdu niebędącego nowym pojazdem, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 33a tej ustawy;</i> 6) <i>w przypadku pojazdu, o którym mowa w art. 68o ust. 7 ustawy z dnia 14 kwietnia 2023 r. o systemach homologacji pojazdów oraz ich wyposażenia, na podstawie uznania świadectwa krajowego indywidualnego dopuszczenia pojazdu wraz z oświadczeniem zawierającym dane i informacje o pojeździe niezbędne do rejestracji i ewidencji pojazdu;”</i> Proponuje się następujące brzmienie przepisu: <i>„1c. Jeżeli właściciel pojazdu, o którym mowa w art. 71 ust. 5b, przed upływem roku od dnia wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, złoży:</i> 1)<i>wniosek o udzielenie cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy albo</i> 2)<i>wniosek o udzielenie cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt stały albo</i>	Dodanie myślnika przed częścią wspólną wyliczenia jest konieczne z uwagi na zasady techniki prawodawczej. W obecnym brzmieniu, wobec braku takiego oddzielenia, zobowiązanie do złożenia wniosku o rejestrację gramatycznie odnosi się wyłącznie do pkt 3, podczas gdy jego intencją jest objęcie wszystkich przypadków wskazanych w pkt 1–3.		
--	--	--	--	--	--

	Art. 2 pkt 11 lit. b) ustawy nowelizującej w odniesieniu do Art. 74 ust. 2 pkt 2 lit. c) p.r.d. Art. 2 pkt 20 ustawy nowelizującej w odniesieniu do art. 84d p.r.d. Art. 2 pkt 21 lit. a) ustawy nowelizującej w odniesieniu do Art. 129b p.r.d.	3) wniosek o zezwolenie na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej - jest zobowiązany złożyć wniosek o rejestrację pojazdu w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w pkt 1-3.” Proponuje się następujące brzmienie przepisu: „b) w ust. 2 w pkt 2 w lit. c po wyrazach „badania technicznego” dodaje się wyrazy „, procedury związanej z uzyskaniem jednego z dokumentów, o którym mowa odpowiednio w art. 68c ust. 1, art. 68j ust. 2 albo 4, art. 68o ust. 1 albo 7 ustawy z dnia 14 kwietnia 2023 r. o systemach homologacji pojazdów oraz ich wyposażenia”, Proponuje się następujące brzmienie przepisu: „20) po art. 84b dodaje się art. 84c w brzmieniu:” Proponuje się następujące brzmienie przepisu: „21) w art. 129:”	Prawidłowo dodawane wyrazy powinny rozpoczynać się przecinkiem. Zgodnie z projektowanym brzmieniem lit. c) wyliczenie przybierze bowiem postać „badania technicznego lub naprawy” uzupełnianą o kolejny człon, który bez poprzedzającego przecinka połączyłby się z wyrazami „badania technicznego” w sposób gramatycznie i redakcyjnie wadliwy. Umieszczenie przecinka na początku dodawanego fragmentu zapewnia prawidłową strukturę wyliczenia w lit. c). Przepis dodaje się „po art. 84b” z oznaczeniem „art. 84d”, podczas gdy w ustawie Prawo o ruchu drogowym art. 84c nie istnieje i nigdy nie istniał, ani nie jest dodawany w ramach procedowanej nowelizacji. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej dodawany przepis powinien otrzymać oznaczenie „art. 84c”. W lit. a) nadano nowe brzmienie „w ust. 2 pkt 9”, podczas gdy art. 129b ust. 2 zawiera wyłącznie pkt 1 i 2. Nowelizowana treść odpowiada natomiast dosłownie art. 129 ust. 2 pkt 9 p.r.d. (uprawnienia policjantów), do którego projekt dodaje pomiar mocy. Zmiana art. 129 została zatem błędnie umieszczona.		
9.	Art. 2 pkt 15 ustawy nowelizującej w	Postuluje się ujęcie w OSR kosztów dostosowania systemów organów	Zgodnie z projektowanymi przepisami, organy rejestrujące (starosta, prezydent		

	odniesieniu do Art. 80aa ust. 4 pkt 1 p.r.d.	rejestrujących oraz kosztów przeszkolenia pracowników wraz ze wskazaniem źródła ich sfinansowania.	miasta na prawach powiatu) są krajowymi podmiotami uprawnionymi, o których mowa w art. 80aa ust. 4 pkt 1 PoRD, a zgodnie z art. 72b ust. 2 są obowiązane występować z zapytaniem o udostępnienie elektronicznego świadectwa zgodności za pośrednictwem KPD. Wymaga to dostosowania i integracji dziedzinowych systemów teleinformatycznych wykorzystywanych w wydziałach komunikacji oraz przeszkolenia pracowników. OSR przewiduje jednak finansowanie wyłącznie dostosowania samej ewidencji, pomijając te koszty, które obciążą budżety powiatów i miast na prawach powiatu. Powinny one zostać oszacowane i objęte źródłem finansowania stosownie do art. 167 Konstytucji RP.		
--	--	--	---	--	--