

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o działalności leczniczej (UD434)
Autor	MZ
Projekt z dnia	22.07.2026

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1	Uwaga ogólna dotycząca ujednolicenia terminologii.	W poszczególnych przepisach dot. konkursów, ogłoszeń i zamieszczania informacji w aplikacji w tej sprawie pojawiają się takie sformułowania jak cena, koszt, należność, wynagrodzenie. Wydaje się, że siatka pojęciowa powinna zostać ujednolicona, zwłaszcza że stosowana jest niekonsekwentnie. Należy nadmienić, że np. w Centralnym Rejestrze Umów jest mowa o wartości umowy.	Uwaga uwzględniona	Z nowej wersji projektu nie wynika, aby uwaga została uwzględniona. Zmieniono tylko w jednym punkcie słowo należność na wynagrodzenie ale w całej regulacji dot. zamówień na udzielanie świadczeń (art. 26 i 27) niespójność terminologiczna nadal występuje.
2.	Art. 1 pkt 2 lit. b (w zakresie dodawanego art. 27 ust. 3a)	Po pierwsze proponujemy rozważenie rozszerzenia obowiązku zamieszczania informacji o zawartych umowach dot. udzielania świadczeń zdrowotnych w centralnym rejestrze umów.	Nie znajduje uzasadnienia budowanie odrębnego od CRU systemu do zamieszczania ogłoszeń o zawartych umowach dla podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów	Zgodnie z stanowiskiem MFiG – spółki, nawet ze 100% udziałem podmiotów publicznych nie są jednostkami sektora finansów publicznych. Związku z powyższym umowy, których są stronami nie	Podtrzymanie uwagi. Oczywiście, że spółki prawa handlowego nie są jednostkami sektora finansów publicznych,

		W razie nieuwzględnienia uwagi pierwszej zwracamy uwagę, że zakres publikacji danych będzie tak niewielki, że walor informacyjny będzie ograniczony (brak informacji o przedmiocie, czasie trwania umowy, danych jednoznacznie identyfikujących wykonawcę takich jak np. NIP).	publicznych, które na gruncie PZP i tak wchodzi w skład szeroko rozumianego sektora publicznego.	podlegają obowiązkowi publikacji w CRISFP. Aplikacja będzie przede wszystkim służyła zamieszczaniu informacji dotyczących konkursów – dla wszystkich udzielających zamówienie (podmiotów leczniczych będących jednostkami sektora finansów i pozostałych). Tylko częściowo i posłankowo będzie „alternatywnym rejestrem umów” podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów.	co nie zmienia faktu, że w prawie można przewidzieć, że obowiązek zamieszczania danych w już istniejącym rejestrze mają również inne podmioty, jeżeli umowa jest finansowana ze środków publicznych (odpowiednie stosowanie przepisów). Ponadto nie odniesiono się do drugiej części uwag – dane zamieszczane w „alternatywnym rejestrze” nie będą porównywalne z danymi w CRU. Nawet nie wiadomo czy dane będą zamieszczane w kwocie brutto czy netto (w CRU jest netto).
3.	Art. 1 pkt 2 lit. c (w zakresie zmiany art. 27 ust. 4 pkt 5)	Przed słowem należności najprawdopodobniej zgubiono słowo kalkulacji. Ponadto, pytanie czy w świetle niedawnych zapowiedzi MZ stawka ryczałtowa wynagrodzenia będzie nadal dopuszczalna.		Uwaga uwzględniona	