

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/1689/26

Warszawa, 3 sierpnia 2026 roku

Szanowny Pan

Adam Nowak

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Współprzewodniczący Zespołu

do Spraw Obszarów Wiejskich, Wsi i Rolnictwa

Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego

Szanowny Pan

Mirosław Lech

Wójt Gminy Korycin

Związek Gmin Wiejskich RP

Współprzewodniczący Zespołu

do Spraw Obszarów Wiejskich, Wsi i Rolnictwa

Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego

Szanowni Panowie Przewodniczący,

zwracam się z prośbą o uwzględnienie w porządku obrad najbliższego posiedzenia Zespołu do Spraw Obszarów Wiejskich, Wsi i Rolnictwa Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego tematu sposobu określenia obowiązku uiszczenia należności i opłat rocznych za wyłączenie gruntu z produkcji na podstawie przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (dalej jako „uOchrGruntRolLas”) w przypadku nieruchomości stanowiących przedmiot współwłasności kilku osób. Wnosimy także o przedstawienie przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi stanowiska w tym temacie.

Żaden z przepisów uOchrGruntRolLas, w tym art. 11 i 12 dotyczące decyzji administracyjnych w tym zakresie, nie precyzują czy należności i opłaty roczne za wyłączenie gruntu z produkcji w przypadku współwłasności gruntu stanowią zobowiązanie solidarne właścicieli czy organy wydające decyzje w tym zakresie

powinny jednak oznaczać w decyzji wysokość opłat w sposób zindywidualizowany (proporcjonalnie do udziałów poszczególnego właściciela).

Zgodnie z art. 22b uOchrGruntRolLas, związane z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych i pobierane na podstawie ustawy należności, opłaty roczne, opłaty z tytułu niewykonania obowiązku zdjęcia i wykorzystania próchnicznej warstwy gleby; opłaty oraz należności i opłaty roczne podwyższone, określone w art. 28 ust. 1-4 ustawy oraz odsetki z tytułu wymienionych należności i opłat stanowią dochód budżetu województwa. Jednocześnie określono w art. 22b ust. 3, że dochody te są niepodatkowymi należnościami budżetowymi o charakterze publiczno-prawnym w rozumieniu ustawy o finansach publicznych („uFinansePubl”).

Zgodnie z art. 369 Kodeksu cywilnego („KC”), solidarność dłużników występuje wtedy, gdy wynika z ustawy lub z czynności prawnej. W związku z tym powstaje wątpliwość, czy w przypadku braku wyraźnej podstawy ustawowej bezpośrednio w uOchrGruntRolLas dopuszczalne jest przyjęcie przez organ wydający decyzję solidarnej odpowiedzialności współwłaścicieli za należności i opłaty roczne.

Co prawda, w art. 65 uFinansePubl zawarto sformułowanie, że do odpowiedzialności solidarnej za zobowiązania z tytułu niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym stosuje się przepisy KC, ale dotyczy to konkretnych rodzajów należności wymienionych w art. 60 uFinansePubl (pkt 1-6). Wśród nich nie ma dochodów JST wynikających z zadań wskazanych innymi ustawami (art. 60 pkt 8 uFinansePubl). Jednocześnie może pojawiać się argument, że solidarne zobowiązanie wynika niekoniecznie z konkretnej podstawy prawnej (przepisu ustawowego), ale z istoty czynności prawnej, a więc wyłączenia całości gruntu z produkcji rolnej lub leśnej, która z kolei stanowi podstawę do wydania decyzji odnoszącej się do całości oznaczonej nieruchomości jako przedmiotu współwłasności. W tym podejściu solidarny obowiązek uiszczania publiczno-prawnych opłat pozostaje w funkcjonalnym związku z całym, odrolnionym gruntem (podobnie jak np. w przypadku podatku od nieruchomości).

Podczas posiedzenia Zespołu strona rządowa powinna ustosunkować się do następujących pytań:

- 1) Czy zdaniem administracji rządowej, jest możliwe określanie w przedmiotowych decyzjach administracyjnych wysokości opłat w formie jednej, łącznej kwoty, za którą współwłaściciele odpowiadają solidarnie czy organy powinny zawsze określać kwoty odrębnie dla każdego współwłaściciela, proporcjonalnie do posiadanych udziałów?
- 2) Czy kwestia ta może być rozstrzygana w sposób dowolny przez starostów oraz prezydentów miast na prawach powiatu np. na podstawie wniosków samych zainteresowanych współwłaścicieli?
- 3)

Kwestie te mają znaczenie dla praktyki organów odpowiedzialnych za wydawanie decyzji (starostowie) jak i ewentualnej egzekucji prowadzonej przez marszałków województw. W związku z powyższym wydaje się zasadne omówienie tematu podczas posiedzenia Zespołu oraz poznanie stanowiska resortu rolnictwa.

Wskazany byłby również udział przedstawicieli Ministerstwa Finansów, jako że temat dotyczy niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym w rozumieniu ustawy o finansach publicznych.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka