



KLUB
PARLAMENTARNY
CENTRUM

RPW/26658/2026-1P



EZD RP KS
(GMS-WSU)
Data rejestracji: 2026-08-03
Data wpływu: 2026-08-03

Warszawa, 3 lipca 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Grzegorz Piotrowski

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 32 ust. 2 Regulaminu Sejmu RP niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy

o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniam Panią Posłankę Barbarę Oliwiecką.

Grzegorz Piotrowski

PRZEWODNICZĄCY
KLUBU PARLAMENTARNEGO CENTRUM
Mirosław Suchon

USTAWA

z dnia 2026 r.

o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska

Art. 1.

W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647, z późn. zm) w art. 115a po ust. 4 dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu:

„4a. W przypadku gdy źródłem hałasu jest obiekt sportowy o szczególnym znaczeniu dla szkolenia sportowego oraz organizacji krajowego lub międzynarodowego współzawodnictwa sportowego, wykorzystywany do prowadzenia zawodów, treningów lub przygotowań sportowych, w szczególności z wykorzystaniem pojazdów silnikowych, realizowanych w ramach systemu współzawodnictwa sportowego prowadzonego przez właściwy polski związek sportowy lub międzynarodową federację sportową, organ ochrony środowiska, wydając decyzję, o której mowa w ust. 1, może uwzględnić charakter tej działalności, w tym częstotliwość, czas trwania oraz rodzaj prowadzonych aktywności, i określić warunki korzystania z obiektu obejmujące w szczególności:

- 1) dopuszczalne przypadki czasowego odstąpienia od warunków korzystania z obiektu ustalonych w decyzji;
- 2) dopuszczalne godziny prowadzenia tej działalności;
- 3) rodzaje aktywności objętych decyzją;
- 4) wymagania dotyczące działań ograniczających emisję hałasu.

4b. Odstępstwa, o których mowa w ust. 4a, mogą mieć wyłącznie charakter okresowy i nie mogą prowadzić do istotnego ograniczenia ochrony przed hałasem na terenach, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1.”.

Art. 2.

1. W sprawach dotyczących decyzji wydanych na podstawie art. 115a ustawy zmienianej w art. 1, odnoszących się do obiektów, o których mowa w art. 115a ust. 4a tej ustawy, właściwy organ może, na wniosek prowadzącego obiekt, dokonać ponownej oceny warunków korzystania z obiektu z uwzględnieniem przepisów art. 115a ust. 4a ustawy zmienianej w art. 1.

2. Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, dotyczących wydania decyzji, o której mowa w art. 115a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, stosuje się przepisy art. 115a w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Celem projektowanej ustawy jest stworzenie prawnych podstaw do uwzględniania przez organy ochrony środowiska szczególnego charakteru obiektów sportowych o istotnym znaczeniu dla szkolenia sportowego oraz krajowego i międzynarodowego współzawodnictwa sportowego przy określaniu dopuszczalnych poziomów hałasu oraz warunków ich funkcjonowania.

Obiekty te, w szczególności tory sportów motorowych wykorzystywane do prowadzenia zawodów, treningów i przygotowań sportowych w ramach systemu współzawodnictwa prowadzonego przez właściwy polski związek sportowy lub międzynarodową federację sportową, generują oddziaływania akustyczne o specyficznym charakterze. Specyfika ta wynika zarówno z intensywności i okresowości emisji hałasu, jak i z konieczności zapewnienia warunków do realizacji zadań szkoleniowych oraz organizacji imprez o randze krajowej i międzynarodowej.

Obowiązujące przepisy art. 115a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska umożliwiają organowi ochrony środowiska określenie w decyzji dopuszczalnego poziomu hałasu oraz warunków korzystania z obiektu. Przepisy te nie zawierają jednak wyraźnych regulacji pozwalających na dostosowanie tych warunków do szczególnych potrzeb wynikających z charakteru działalności sportowej o podwyższonym znaczeniu. W praktyce utrudnia to wyważenie interesu polegającego na zapewnieniu możliwości rozwoju sportów motorowych z interesem ochrony mieszkańców terenów sąsiednich przed ponadnormatywnym hałasem.

Projektowana regulacja ma na celu wypełnienie tej luki poprzez wprowadzenie możliwości indywidualnego uwzględniania charakteru działalności obiektu sportowego przy wydawaniu decyzji na podstawie art. 115a. Jednocześnie zachowana zostaje pełna podległość tych obiektów reżimowi ochrony przed hałasem, w tym obowiązującym standardom jakości środowiska oraz instrumentom służącym egzekwowaniu tych standardów.

Zgodnie z art. 115a ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska, w przypadku stwierdzenia przez organ ochrony środowiska, na podstawie pomiarów, przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu, organ ten wydaje decyzję o dopuszczalnym poziomie hałasu. Decyzja ta określa również warunki korzystania z obiektu lub instalacji, z których wynika hałas.

Przepisy te mają charakter ogólny i znajdują zastosowanie do wszelkich źródeł hałasu, w tym do obiektów sportowych. Nie przewidują one jednak szczególnych reguł uwzględniających okresowy i intensywny charakter oddziaływań akustycznych generowanych przez obiekty wykorzystywane do szkolenia i współzawodnictwa sportowego z wykorzystaniem pojazdów silnikowych. Brak takich regulacji ogranicza elastyczność organów administracji w dostosowywaniu warunków funkcjonowania obiektu do konkretnych okoliczności sprawy, przy jednoczesnym zachowaniu niezbędnego poziomu ochrony mieszkańców.

Projektowana ustawa wprowadza w art. 115a nowe ustępy 4a i 4b.

Ustęp 4a uprawnia organ ochrony środowiska, przy wydawaniu decyzji, o której mowa w ust. 1, do uwzględnienia charakteru działalności obiektu sportowego o szczególnym znaczeniu dla

szkolenia oraz organizacji krajowego lub międzynarodowego współzawodnictwa sportowego. Organ może w szczególności określić:

- 1) dopuszczalne przypadki czasowego odstąpienia od warunków korzystania z obiektu ustalonych w decyzji;
- 2) dopuszczalne godziny prowadzenia tej działalności;
- 3) rodzaje aktywności objętych decyzją;
- 4) wymagania dotyczące działań ograniczających emisję hałasu.

Ustęp 4b wprowadza istotne ograniczenie: odstępstwa mogą mieć wyłącznie charakter okresowy i nie mogą prowadzić do istotnego ograniczenia ochrony przed hałasem na terenach, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 (tj. na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, szpitale, domy opieki, budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oraz na terenach rekreacyjno-wypoczynkowych).

Przepisy przejściowe (art. 2 projektu) umożliwiają ponowną ocenę warunków korzystania z obiektu w odniesieniu do decyzji już wydanych oraz zastosowanie nowych przepisów do spraw wszczętych i niezakończonych.

Proponowane rozwiązanie opiera się na zasadzie indywidualizacji. Zamiast wprowadzania generalnego wyłączenia określonych kategorii obiektów spod reżimu ochrony przed hałasem, projekt przewiduje możliwość elastycznego kształtowania warunków funkcjonowania konkretnego obiektu przez właściwy organ ochrony środowiska. Organ ten, dysponując pełną wiedzą o lokalizacji obiektu, charakterze jego otoczenia, intensywności użytkowania oraz rodzaju organizowanych wydarzeń, będzie mógł dostosować warunki korzystania z obiektu do rzeczywistych potrzeb, jednocześnie dbając o ochronę mieszkańców.

Takie podejście pozwala na:

- 1) uwzględnienie szczególnego charakteru sportów motorowych i innych dyscyplin wymagających specjalistycznej infrastruktury;
- 2) zachowanie mechanizmów monitorowania i ograniczania oddziaływań akustycznych;
- 3) uniknięcie tworzenia systemowego wyjątku od zasad ochrony przed hałasem, obowiązujących w skali całego kraju;
- 4) zapewnienie spójności z celami dyrektywy 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnoszącej się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku, która zakłada identyfikowanie, ocenę i ograniczanie negatywnego wpływu hałasu środowiskowego.

Rozwiązanie to jest proporcjonalne. Umożliwia wspieranie rozwoju sportów o szczególnym znaczeniu dla współzawodnictwa sportowego, pozostawiając organom administracji kompetencję do indywidualnego określania warunków funkcjonowania obiektu z uwzględnieniem jego lokalizacji, skali działalności oraz wpływu na otoczenie.

Projektowana regulacja nie wprowadza nowych obowiązków administracyjnych ani nie zwiększa obciążeń regulacyjnych dla przedsiębiorców. Wręcz przeciwnie – zwiększa elastyczność organów przy określaniu warunków funkcjonowania obiektów sportowych, co

powinno ułatwić prowadzenie działalności szkoleniowej i organizację imprez sportowych o randze krajowej i międzynarodowej.

Dla mieszkańców terenów sąsiednich projekt nie osłabia ochrony przed hałasem. Odstępstwa mają charakter wyłącznie okresowy i nie mogą prowadzić do istotnego ograniczenia ochrony. Organ ochrony środowiska nadal będzie zobowiązany do uwzględniania obowiązujących standardów jakości środowiska.

Projekt nie generuje skutków finansowych dla sektora finansów publicznych. Nie przewiduje się zwiększenia wydatków budżetu państwa ani jednostek samorządu terytorialnego. Ewentualne koszty związane z ponowną oceną warunków korzystania z obiektu (art. 2 ust. 1) będą pokrywane w ramach istniejących środków organów ochrony środowiska.

Regulacja pozostaje w zgodzie z prawem Unii Europejskiej. Nie tworzy wyjątku od systemu ochrony przed hałasem, lecz wzmacnia możliwość indywidualnego dostosowania środków ochronnych do charakteru źródła hałasu, co jest spójne z podejściem dyrektywy 2002/49/WE.

Wejście w życie ustawy nie wymaga dodatkowych środków z budżetu państwa ani z budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt nie przewiduje wydania aktów wykonawczych.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR)

projektu ustawy

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

Ustawa o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Barbara Oliwiecha

I. Część wstępna

[1] Zwięzły opis problemu i proponowanych rozwiązań

Problem i jego skala

Obowiązujące przepisy art. 115a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska nie przewidują szczególnych reguł uwzględniających charakter działalności obiektów sportowych o istotnym znaczeniu dla szkolenia sportowego oraz krajowego i międzynarodowego współzawodnictwa sportowego, w szczególności obiektów wykorzystywanych z użyciem pojazdów silnikowych (torów sportów motorowych).

W praktyce utrudnia to organom ochrony środowiska elastyczne kształtowanie warunków funkcjonowania takich obiektów w sposób pozwalający na pogodzenie potrzeb rozwoju sportu z ochroną mieszkańców przed hałasem. Sytuacja poszczególnych obiektów znacząco różni się pod względem lokalizacji, otoczenia, intensywności użytkowania oraz charakteru organizowanych wydarzeń. Brak możliwości indywidualnego dostosowania warunków korzystania z obiektu prowadzi do trudności w zapewnieniu warunków do prowadzenia zawodów i treningów przy jednoczesnym zachowaniu mechanizmów ochrony przed hałasem.

Skala problemu dotyczy ograniczonej liczby obiektów o szczególnym znaczeniu dla systemu współzawodnictwa sportowego prowadzonego przez właściwe polskie związki sportowe lub międzynarodowe federacje sportowe.

Proponowane rozwiązania

Projekt wprowadza w art. 115a ust. 4a i 4b. Organ ochrony środowiska, wydając decyzję o dopuszczalnym poziomie hałasu, może uwzględnić charakter działalności obiektu sportowego o szczególnym znaczeniu i określić warunki korzystania z obiektu obejmujące w szczególności: dopuszczalne przypadki czasowego odstąpienia od ustalonych warunków, dopuszczalne godziny prowadzenia działalności, rodzaje aktywności objętych decyzją oraz wymagania dotyczące działań ograniczających emisję hałasu.

Odstępstwa mogą mieć wyłącznie charakter okresowy i nie mogą prowadzić do istotnego ograniczenia ochrony przed hałasem na terenach, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1.

Przepisy przejściowe umożliwiają ponowną ocenę warunków korzystania z obiektu w odniesieniu do decyzji już wydanych (na wniosek) oraz zastosowanie nowych przepisów do spraw wszczętych i niezakończonych.

Skutki braku zmiany stanu obecnego

Utrzymanie obecnego stanu prawnego ograniczałoby elastyczność organów administracji w dostosowywaniu warunków funkcjonowania obiektów sportowych o szczególnym znaczeniu do konkretnych okoliczności sprawy. Utrudniałoby to wyważenie interesu polegającego na zapewnieniu możliwości rozwoju sportów motorowych i innych dyscyplin wymagających specjalistycznej infrastruktury z interesem ochrony mieszkańców terenów sąsiednich przed ponadnormatywnym hałasem.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

➤ **Tak**

Rozważano możliwość wprowadzenia generalnego wyłączenia określonych kategorii obiektów sportowych spod reżimu ochrony przed hałasem (uznanie działalności za powszechne korzystanie ze środowiska). Zrezygnowano z tego rozwiązania na rzecz podejścia opartego na indywidualizacji.

Podejście generalnego wyłączenia prowadziłoby do ograniczenia dostępnych instrumentów ochrony przed hałasem wobec wszystkich obiektów posiadających określone cechy formalne, bez względu na lokalizację, otoczenie i charakter prowadzonej działalności. Byłoby to rozwiązanie nieproporcjonalne i mogące osłabiać spójność systemu ochrony środowiska.

Wybrane rozwiązanie – indywidualne uwzględnianie charakteru działalności przy wydawaniu decyzji na podstawie art. 115a – pozwala organowi ochrony środowiska dostosować warunki korzystania z konkretnego obiektu do jego rzeczywistych potrzeb i uwarunkowań lokalnych, przy jednoczesnym zachowaniu pełnej podległości reżimowi ochrony przed hałasem oraz spójności z celami dyrektywy 2002/49/WE.

W państwach członkowskich UE podejście do ochrony przed hałasem generowanym przez obiekty sportowe opiera się na zasadach dyrektywy 2002/49/WE i nie przewiduje generalnego wyłączenia takich obiektów spod systemu ochrony, lecz umożliwia uwzględnianie charakteru źródła hałasu przy ustalaniu środków ochronnych.

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

Dotychczasowy stan prawny: art. 115a ust. 1–4 ustawy – Prawo ochrony środowiska reguluje wydawanie decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu oraz określanie warunków korzystania z obiektu lub instalacji w sposób ogólny, bez szczególnych reguł dotyczących obiektów sportowych o istotnym znaczeniu dla szkolenia i współzawodnictwa sportowego.

Projektowany stan prawny: dodanie ust. 4a i 4b uprawnia organ do uwzględnienia charakteru takiej działalności i określenia dodatkowych elementów warunków korzystania z obiektu, z zastrzeżeniem,

że odstępstwa mają charakter wyłącznie okresowy i nie mogą prowadzić do istotnego ograniczenia ochrony akustycznej.

Spójność systemowa i terminologiczna: projektowane przepisy wpisują się w istniejący system art. 115a, wykorzystując dotychczasową terminologię (decyzja o dopuszczalnym poziomie hałasu, warunki korzystania z obiektu, tereny o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1). Nie wprowadzają nowych pojęć sprzecznych z ustawą.

Zgodność z Konstytucją RP: projekt realizuje zasadę proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji) poprzez ograniczenie odstępstw do charakteru okresowego i zakaz istotnego ograniczania ochrony. Chroni zarówno wolność działalności gospodarczej (art. 20 i 22), jak i prawo do ochrony środowiska i zdrowia (art. 68 i 74).

Prawo międzynarodowe i UE: rozwiązanie jest spójne z dyrektywą 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnoszącą się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku. Nie tworzy wyjątku od systemu ochrony przed hałasem, lecz umożliwia indywidualne dostosowanie środków ochronnych do charakteru źródła hałasu.

Termin wejścia w życie i przepisy przejściowe: 14-dniowy termin wejścia w życie zapewnia organom i zainteresowanym podmiotom odpowiedni czas na zapoznanie się z nowymi regulacjami. Przepisy przejściowe (art. 2) umożliwiają zastosowanie nowych rozwiązań do spraw w toku oraz – na wniosek – ponowną ocenę warunków wynikających z decyzji już wydanych.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Podmioty, na które oddziałuje projekt:

- mieszkańcy terenów położonych w sąsiedztwie obiektów sportowych o szczególnym znaczeniu;
- prowadzący te obiekty (w szczególności tory sportów motorowych);
- organy ochrony środowiska właściwe do wydawania decyzji na podstawie art. 115a;
- sportowcy, trenerzy oraz organizatorzy zawodów i treningów w ramach systemu współzawodnictwa sportowego.

Liczebność: liczba obiektów o szczególnym znaczeniu dla krajowego i międzynarodowego współzawodnictwa sportowego jest ograniczona. Liczba mieszkańców narażonych na oddziaływanie akustyczne zależy od lokalizacji konkretnego obiektu i jest zróżnicowana.

Wpływ:

Dla mieszkańców – projekt nie osłabia ochrony przed hałasem. Odstępstwa mają charakter wyłącznie okresowy i nie mogą prowadzić do istotnego ograniczenia ochrony. Organ nadal zobowiązany jest do uwzględniania obowiązujących standardów jakości środowiska.

Dla prowadzących obiekty – zwiększenie elastyczności w określaniu warunków funkcjonowania obiektu, co ułatwia prowadzenie działalności szkoleniowej i organizację imprez o randze krajowej i międzynarodowej.

Skutki pozytywne/negatywne: brak mierzalnych skutków pieniężnych w sferze społecznej. Skutki niemierzalne – pozytywne w zakresie możliwości rozwoju sportu przy zachowaniu ochrony

mieszkańców. Nie przewiduje się negatywnego wpływu na jakość życia mieszkańców ani wartość nieruchomości.

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Podmioty: prowadzący obiekty sportowe o szczególnym znaczeniu (w tym przedsiębiorcy zarządzający torami sportów motorowych), organizatorzy zawodów, podmioty świadczące usługi powiązane.

Liczebność: ograniczona liczba obiektów o charakterze specjalnym.

Wpływ: projekt zwiększa elastyczność organów przy określaniu warunków funkcjonowania obiektów, co powinno ułatwić prowadzenie działalności szkoleniowej i organizację imprez sportowych. Nie wprowadza nowych obowiązków administracyjnych ani nie zwiększa obciążeń regulacyjnych.

Skutki kwotowe: nie przewiduje się mierzalnych skutków pozytywnych lub negatywnych w skali makroekonomicznej. Wpływ na konkurencyjność gospodarki – neutralny lub nieznacznie pozytywny (wsparcie działalności sportowej o charakterze międzynarodowym). Wpływ na rynek pracy – pośrednio pozytywny poprzez utrzymanie lub rozwój miejsc pracy związanych z funkcjonowaniem obiektów.

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Podmioty sektora finansów publicznych: organy ochrony środowiska (w tym organy samorządowe i organy administracji rządowej) właściwe do wydawania decyzji na podstawie art. 115a.

Liczebność: organy właściwe miejscowo w odniesieniu do lokalizacji obiektów.

Wpływ: ewentualne czynności związane z ponowną oceną warunków korzystania z obiektu (art. 2 ust. 1 projektu) będą realizowane w ramach istniejących kompetencji i środków organów ochrony środowiska. Nie przewiduje się zwiększenia wydatków.

Wpływ kwotowy: brak wpływu na dochody i wydatki budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Wpływ na inne jednostki sektora finansów publicznych – brak.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt nie pociąga za sobą obciążenia budżetu państwa ani budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Nie jest konieczne pozyskanie dodatkowych środków.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

➤ Nie

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

> Nie

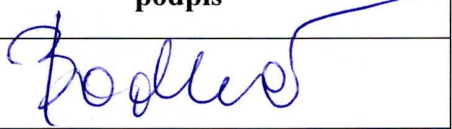
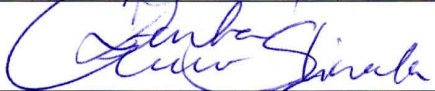
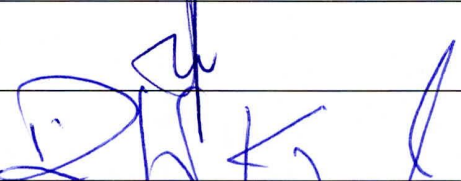
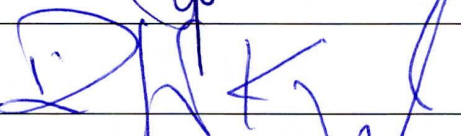
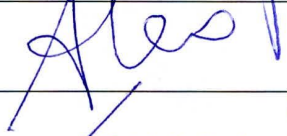
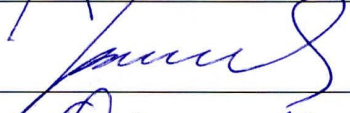
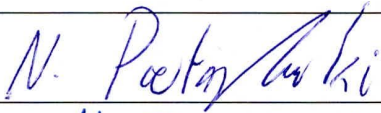
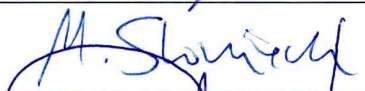
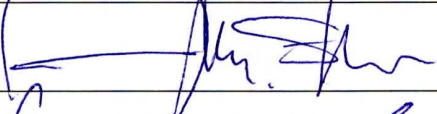
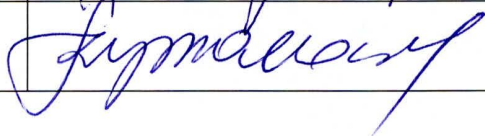
[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

> Nie

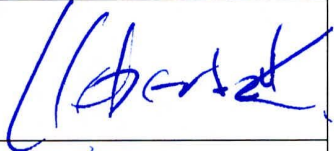
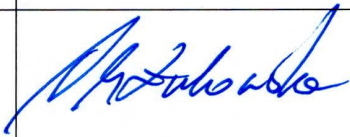
[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

> Nie

**Lista posłanek i posłów X kadencji Sejmu RP popierających projekt ustawy o zmianie
ustawy – Prawo ochrony środowiska**

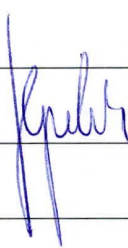
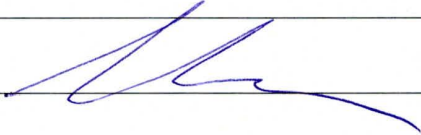
l.p.	imię i nazwisko	nr legitymacji	podpis
1	Izabela Bodnar	23	
2	Elżbieta Burkiewicz	39	
3	Żaneta Cwalina-Śliwowska	53	
4	Sławomir Ćwik	63	
5	Paulina Hennig-Kłoska	128	
6	Rafał Kasprzyk	158	
7	Rafał Komarewicz	171	
8	Aleksandra Leo	211	
9	Barbara Okuła	271	
10	Barbara Oliwiecka	272	
11	Ryszard Petru	286	
12	Norbert Pietrykowski	292	
13	Marcin Skonieczka	341	
14	Mirosław Suchoń	359	
15	Ewa Szymanowska	376	

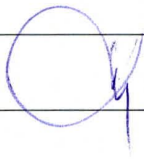
**Lista posłanek i posłów na Sejm RP X kadencji popierających projekt ustawy
o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska**

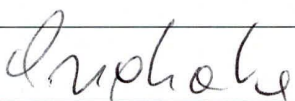
Lp.	Imię i nazwisko	Klub	Podpis
1.	Wiesław Szarecki	Lewica	
2.	KATARZYNA UEBERSHAN	Lewica	
3.	Katarzyna Kotura	Lewica	
4.	Joanna Wiśniewska	Lewica	
5.	Antoni Kuchonko - Driedzić	Lewica	
6.	Anna-Maria Zubrowska	Lewica	

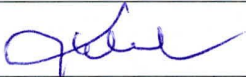
**Lista posłanek i posłów – członków Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska –
Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni, popierających
projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska**

Nazwisko	Imię	Podpis
Adamowicz	Piotr	
Augustyn	Urszula	
Bielawska	Sylwia	<i>S. Bielawska</i>
Bliźniuk	Paweł	
Bochenek	Mateusz	<i>Bochenek</i>
Bojarski	Krzysztof	
Borys	Piotr	<i>Piotr Borys</i>
Bosacki	Marcin	
Chmielewski	Marek	
Chybicka	Alicja	
Cichoń	Janusz	
Czernow	Zofia	
Dolniak	Barbara	
Domański	Andrzej	
Dowhan	Robert	
Filiks	Magdalena	
Frydrych	Joanna	<i>Joanna Frydrych</i>

Nazwisko	Imię	Podpis
Fryszak	Konrad	
Gabriel	Patryk	
Gadowski	Krzysztof	
Gajewska	Aleksandra	
Gajewska	Kinga	
Gapińska	Elżbieta	
Gawlik	Zdzisław	
Gelert	Elżbieta	
Gierada	Artur	
Giertych	Roman	
Giziński	Włodzisław	
Głogowski	Tomasz	
Głowski	Piotr	
Golbik	Marta	
Gorczyca	Stanisław	
Grabczuk	Krzysztof	
Grabiec	Jan	
Gromadzka	Małgorzata	
Grygorcewicz	Barbara	
Gzik	Marek	
Habura	Krzysztof	

Nazwisko	Imię	Podpis
Hanajczyk	Agnieszka	
Hartwich	Iwona	
Hok	Marek	
Horbatowski	Łukasz	
Jachira	Klaudia	
Jagła	Robert	
Janyska	Maria	
Jaros	Michał	
Jaskulski	Patryk	
Jaśkowiec	Dominik	
Jazłowiecka	Danuta	
Kandyba	Piotr	
Karnowski	Jacek	
Karolewska	Iwona	
Kierzek-Koperska	Katarzyna	
Kluzik-Rostkowska	Joanna	
Kołodziej	Ewa	
Kołodziejczak	Magdalena	
Kołodziejczak	Michał	
Konwiński	Zbigniew	
Kostuś	Tomasz	

Nazwisko	Imię	Podpis
Koszutska	Urszula	
Kot	Aleksandra	
Kowal	Paweł	
Kozłowska	Iwona	
Koźlakiewicz	Maria	
Krawczyk	Iwona	
Krawczyk	Michał	
Kropiwnicki	Robert	
Król	Wojciech	
Królak	Katarzyna	
Krzakała	Marek	
Krzemiński	Adam	
Krzywonos-Strycharska	Henryka	
Lachowicz	Piotr	
Lamczyk	Stanisław	
Lasek	Maciej	
Lenartowicz	Gabriela	
Leszczyna	Izabela	
Lisowska	Bożena	
Lubnauer	Katarzyna	
Łacki	Artur	

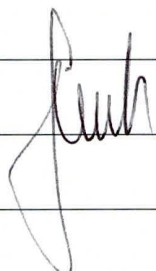
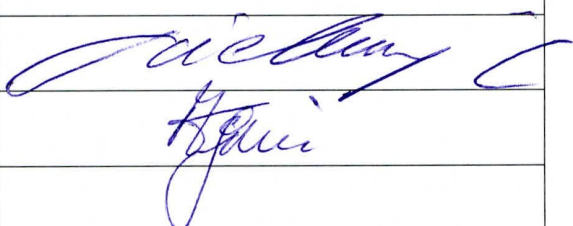
Nazwisko	Imię	Podpis
Łepkowska-Gołaś	Alicja	
Łoboda	Dorota	
Łośko	Magdalena	
Łuczak	Alicja	
Łuczak	Krystian	
Marchewka	Arkadiusz	
Marek	Dorota	
Masełko	Paweł	
Matusik-Lipiec	Katarzyna	
Meysztowicz	Jerzy	
Mieszkowski	Krzysztof	
Mroczek	Czesław	
Myrcha	Arkadiusz	
Napieralski	Grzegorz	
Niedziela	Dorota	
Niedźwiedzki	Jacek	
Niemczyk	Małgorzata	
Niezgodzka	Jolanta	
Nitras	Sławomir	
Nowacka	Barbara	
Nowak	Tomasz	

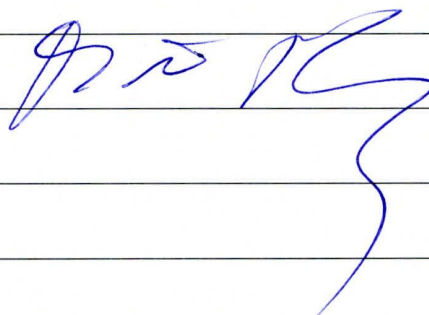


**Koalicja
Obywatelska**

Klub Parlamentarny

Nazwisko	Imię	Podpis
Okła-Drewnowicz	Marzena	
Olszewski	Paweł	
Osos	Katarzyna	
Papke	Paweł	
Pawliczak	Karolina	
Pępek	Małgorzata	
Piątkowski	Krzysztof	
Piekarska	Katarzyna	
Pietrzych	Lucjan	
Plocke	Kazimierz	
Polak	Elżbieta	
Pomaska	Agnieszka	
Popielarz	Mariusz	
Rak	Renata	
Roguska	Magdalena	
Rosa	Monika	
Rutnicki	Jakub	
Rząsa	Marek	
Sibińska	Krystyna	
Siemaszko	Rafał	
Siemoniak	Tomasz	

Nazwisko	Imię	Podpis
Skowrońska	Krystyna	
Sługocki	Waldemar	
Smarduch	Weronika	
Sobolak	Anna	
Sowa	Marek	
Stachowicz	Katarzyna	
Sterczewski	Franciszek	
Suski	Paweł	
Szawiński	Andrzej	
Szłapka	Adam	
Szopiński	Henryk	
Szumilas	Krystyna	
Szymański	Tomasz	
Ściebiorowski	Łukasz	
Tajner	Apoloniusz	
Tomczyk	Cezary	
Tomczykiewicz	Maciej	
Tracz	Małgorzata	
Truskolaski	Krzysztof	
Tusk	Donald	
Urbaniak	Jarosław	

Nazwisko	Imię	Podpis
Uznańska-Wiśniewska	Aleksandra	
Wałęsa	Jarosław	
Wardzała	Robert	
Wielichowska	Monika	
Witczak	Adrian	
Witczak	Mariusz	
Witek	Przemysław	
Wojciechowska	Anna	
Wołoszański	Bogusław	
Wróbel	Maciej	
Zawieja	Bartosz	
Zembaczyński	Witold	
Zielińska	Urszula	