

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/265/26

Warszawa, 14 sierpnia 2026 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 8 sierpnia 2026 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy – o zmianie ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz niektórych innych ustaw (RPW/26313/2026), niniejszym na wstępie pragniemy podkreślić, iż doceniamy wszelkie działania zmierzające do podniesienia poziomu bezpieczeństwa państwa oraz usprawnienia i uproszczenia procesu inwestycyjno-budowlanego na terenach zamkniętych służb specjalnych. Jednocześnie jednak, zdaniem Związku Powiatów Polskich, poszczególne propozycje regulacji zawarte w projekcie mogą budzić wątpliwości interpretacyjne i prawne, czego omówienie zostanie przedstawione w dalszej części wywodu.

1) Art. 2 pkt 3 ustawy zmieniającej w odniesieniu do Art. 53 ust. 4 pkt 4d ustawy o ABW oraz AW

Art. 4 pkt 2 ustawy zmieniającej w odniesieniu do Art. 30 ust. 2g ustawy o CBA

Art. 5 pkt 3 ustawy zmieniającej w odniesieniu do Art. 44 ust. 4d ustawy o SKW oraz SWW

Postuluje się, aby wyłączenie obowiązków informacyjnych przy czynnościach wykonywanych pod nieobecność właściciela lub posiadacza pojazdu albo bezzałogowego statku powietrznego nie obejmowało pouczenia o prawie do złożenia zażalenia, lecz przewidywało jego następczą realizację po ustaleniu tożsamości i adresu tej osoby, a także aby początek biegu terminu do wniesienia zażalenia liczony był w takich przypadkach od dnia doręczenia zawiadomienia o dokonaniu czynności.

Zgodnie z projektowanymi przepisami, funkcjonariusze służb specjalnych w razie wykonywania czynności polegających na usunięciu pojazdu oraz na zniszczeniu, unieruchomieniu lub przejęciu kontroli lotu bezzałogowego statku powietrznego bez obecności właściciela lub posiadacza nie są zobligowani do uczynienia zadość obowiązкови informacyjnemu, okazania legitymacji oraz udzielenia pouczenia o prawie do złożenia zażalenia. O ile dwa pierwsze wyłączenia, w razie nieobecności takiej osoby, są bezprzedmiotowe, gdyż czynności te z natury wykonuje się wobec osoby obecnej, o tyle wyłączenie pouczenia opiera się na wadliwym założeniu, że może być ono dokonane jedynie w miejscu i chwili dokonywania czynności. Tymczasem zgodnie z zasadami państwa prawa, takie pouczenie stanowi informację o możliwości zaskarżenia dokonanej czynności i zasadnym jest, aby podmiot uprawniony, po jego uprzedniej identyfikacji, został o tym fakcie poinformowany.

Nieobecność właściciela jest przy tym sytuacją, w której potrzeba ochrony prawnej jest niewątpliwie wysoka, gdyż stanowi ingerencję w prawo własności, a jej skutkiem jest bezpowrotna utrata lub uszkodzenie mienia. Co prawda, wyłączenie pouczenia nie odbiera samego prawa do zażalenia, jednakże pozbawia osobę nieobecną jedynego mechanizmu, który czyniłby to prawo efektywnym. Wadę pogłębia również konstrukcja terminu z projektowanego ust. 4, wedle której zażalenie wnosi się w terminie 7 dni od dnia dokonania czynności, a nie od dnia dowiedzenia się o niej. Tym samym, termin może więc upłynąć, zanim nieobecny właściciel w ogóle ustali, że jego mienie zostało zniszczone i który organ tego dokonał.

2) Art. 3 pkt 1 ustawy zmieniającej w odniesieniu do Art. 53 ust. 1 u.p.z.p.

W odniesieniu do przedmiotowej zmiany należy rozważyć dokonanie stosownych modyfikacji w art. 67h ust. 1 pkt 9 i 10 u.p.z.p.

Art. 67h ust. 1 pkt 9 i 10 u.p.z.p. nakazuje udostępnianie w Rejestrze Urbanistycznym wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz samych decyzji, z wyłączeniem dotyczących inwestycji lokalizowanych na terenach zamkniętych ustalonych wyłącznie przez Ministra Obrony Narodowej. Informacje i dane udostępniane w Rejestrze są jawne, z wyłączeniem danych osobowych (art. 67f ust. 2), a obowiązek ich wprowadzenia spoczywa na organie, który je wytworzył (art. 67i ust. 1). Tym samym, dane o inwestycjach na terenach zamkniętych ustalonych przez szefów służb specjalnych będą podlegały udostępnieniu w jawnym rejestrze publicznym, mimo wyłączenia ich z Biuletynu Informacji Publicznej, co mija się z celem ustawy.

3) Art. 6 pkt 2 ustawy zmieniającej w odniesieniu do Art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. b) u.i.ś.o.

W odniesieniu do dokonywanej zmiany, dla zapewnienia spójności regulacji, sugeruje się odpowiednią modyfikację art. 75 ust. 6 u.i.ś.o. o tereny zamknięte ustalone przez szefów służb specjalnych.

Artykuł 75 ust. 6 u.i.ś.o. przewiduje, że w przypadku przedsięwzięcia realizowanego w części na terenie zamkniętym ustalonym przez Ministra Obrony Narodowej dla całego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje regionalny dyrektor ochrony środowiska. Projekt nie zmienia tego przepisu, wobec czego przedsięwzięcie realizowane częściowo na terenie zamkniętym ustalonym przez

szefa danej służby specjalnej, a częściowo poza nim, nie zostanie objęte regułą koncentracji właściwości. Skutkiem może być rozdzielenie właściwości kompetencyjnych między regionalnego dyrektora ochrony środowiska i wójta, burmistrza albo prezydenta miasta oraz realne ryzyko sporu o właściwość, co może prowadzić do przedłużenia postępowania.

4) Uwaga ogólna

Projekt należy uzupełnić o przepisy przejściowe regulujące sposób prowadzenia postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy.

Projekt nie zawiera żadnego przepisu przejściowego, mimo że wprowadza zmiany dotyczące zarówno trybu postępowania, jak i właściwości organów. W razie braku sformułowania stosownych regulacji względem postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy będzie oznaczało bezpośrednie zastosowanie nowych przepisów, co z kolei może wywołać skutki obciążające organy gmin i miast na prawach powiatu.

5) Uwagi redakcyjne

- **Art. 5 pkt 1 ustawy zmieniającej w odniesieniu do Art. 44 ust. 1a i 1b ustawy o SKW oraz SWW**

Proponuje się następujące brzmienie przepisu:

„1) po ust. 1 dodaje się ust. 1a oraz 1b w brzmieniu:”

W art. 5 pkt 1 projektu zapowiedziano dodanie w art. 44 ustawy o SKW oraz SWW jednego ustępu (1a), podczas gdy w przytoczonym brzmieniu zawarto dwa (1a i 1b). Uchybienie co prawda ma charakter jedynie formalny, lecz jego pozostawienie rodzi rozbieżność między zakresem zapowiedzianej i dokonanej nowelizacji.

- **Art. 4 pkt 2 ustawy zmieniającej w odniesieniu do Art. 30 ust. 2e ustawy o CBA**

Proponuje się następujące brzmienie przepisu:

„2e. Funkcjonariusz, który przystępuje do legitymowania, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, lub czynności służbowych związanych z wykonywaniem uprawnień określonych w ust. 2 pkt 2–5 podaje swoje imię i nazwisko, w sposób umożliwiający odnotowanie tych danych, przyczynę podjęcia czynności służbowych, a na żądanie osoby, wobec której jest prowadzona czynność, podaje podstawę prawną podjęcia czynności oraz okazuje legitymację służbową w sposób umożliwiający odnotowanie danych w niej zawartych.”

Projektowany przepis odsyła do „ust. 2 pkt 2 i 3–5”, co jest zapisem redakcyjnie wadliwym, gdyż obejmuje on w istocie punkty 2, 3, 4 i 5, powinien więc przyjąć spójną postać „ust. 2 pkt 2–5”. Proponowana zmiana usuwa tę usterkę bez modyfikacji zakresu przepisu.

6) Uwaga do Uzasadnienia oraz DSR

Postuluje się uzupełnienie Uzasadnienia projektu oraz DSR o wskazanie organów jednostek samorządu terytorialnego jako podmiotów na które projekt oddziałuje, a także oszacowania kosztów oraz skutków, jakie wywołają wobec nich nowe rozwiązania przewidziane w projekcie.

W Uzasadnieniu oraz OSR właściwie pominięto organy wykonawcze gmin i miast na prawach powiatu, mimo że projekt chociażby za sprawą art. 53 ust. 4 pkt 15a–15e u.p.z.p. nakłada na nie nowy obowiązek uzgodnieniowy. Skutkuje to nietrafnymi twierdzeniami o całkowitym braku skutków finansowych oraz dodatkowych obciążeń względem tychże organów.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka