

UWAGI W RAMACH UZGODNIENIA Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Ustawa o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (UD252)
Autor	Ministerstwo Klimatu i Środowiska

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Adrian Pokrywczyński
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	+48 18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 3 Projektu – dodawany art. 3 ust. 2ba ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (uCzystPorządGmin)	Przemyśleć czy wszystkie frakcje wymienione w projektowanym przepisie można odbierać w sposób w nim wskazany.	W szczególności chodzi o baterie, akumulatory oraz chemikalia. Może się to wiązać z dodatkowymi kosztami wynajęcia lub posiadania specjalistycznych pojazdów.		
2.	Art. 1 pkt 7 Projektu – dodawany art. 6j ust. 2c uCzystPorządGmin	Różnicowanie stawek w zależności od frakcji odpadów może być zbyt skomplikowane. Należy przemyśleć ten przepis.	Ewentualne wprowadzenie tego przepisu może powodować skomplikowanie systemu opłat, podatność na częste zmiany, które będą wynikać nie z realnych kosztów, a społecznych oczekiwań.		
3.	Art. 1 pkt 8 lit. d Projektu - dodawany art. 6k ust. 6 i 7 uCzystPorządGmin	Możliwość skarżenia uchwał powinna być ograniczona czasowo dla wszystkich. Ewentualnie, skutki zaskarżenia przez instytucje wskazane w	Skargi powinny być ograniczone czasowo, gdyż uchwały rady gmin mają wpływ na bilansowanie się finansowe systemów gospodarki odpadami. Brak zaskarżenia przez odpowiedni organ w dłuższym		

		dodawanym ust. 7 powinny sięgać maksymalnie roku w tył od momentu zaskarżenia.	okresie czasu powinien oznaczać, że uchwała jest utrwaloną podstawą do wnoszenia opłat. Sprzyjać to będzie stabilizacji systemów gospodarki odpadami komunalnymi. Nie wyklucza to przecież zmiany po zauważeniu ewentualnych błędów lub zmiany okoliczności. Ewentualnie skutki stwierdzenia naruszenia prawa/nieważności powinny być, ze względu na specyfikę wnoszenia i wykorzystania takich opłat, ograniczone w czasie np. do roku wstecz od momentu wniesienia skargi. Jest to kwestia do dyskusji.		
4.	Art. 1 pkt 9 Projektu - dodawany art. 6ka ust. 2a uCzystPorządGmin	Prosimy o wyjaśnienie przesłanki „powtarzalności”.	Wydaje się ona najmniej jednoznaczna, a przez to najłatwiejsza do podważenia.		
5.	Art. 1 pkt 10 Projektu - dodawany art. 6kb uCzystPorządGmin	Proponujemy też ograniczenie czasowe wstecz skutków uwzględnienia skargi na uchwałę.	Skutki finansowe uznania uchwał za nieważne mogą sięgać także już dokonanych opłat. Wynika to chociażby z najnowszego orzeczenia NSA ws. III FSK 1366/25 (temat zgłoszony na posiedzenie Zespołu). Przy okazji nowelizacji uCzystPorządGmin można uregulować również ten temat.		
6.	Art. 1 pkt 23-28 i 30 Projektu – w zakresie wprowadzenia widełek kar pieniężnych w art. 9x,	Pozostawić obecne przepisy bez zmian, a projektowane przepisy	Uznaniowość organu w określaniu wysokości kar może skutkować uchylaniem decyzji przez organ wyższego stopnia lub		

	9xa, 9xaa, 9y, 9z, wprowadzenia art. 9zaa i zmiany w art. 9zc ust. 1 uCzystPorządGmin	skreślić. Ewentualnie po prostu podwyższyć obecnie obowiązujące kwoty. W przypadku art. 9zaa ustalić jedną kwotę za naruszenie. W konsekwencji skreślić z Projektu zmianę art. 9zc ust. 1 uCzystPorządGmin	kwestionowaniem wysokości kar przez organy kontrolujące, a przede wszystkim przez samych ukaranych. Obecny system jest prosty i przejrzysty.		
--	--	---	---	--	--