

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (UC142)
Autor	Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Mateusz Jabłoński
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	+48 18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 2 ustawy nowelizującej w odniesieniu do art. 21 ust. 1 pkt 4d ustawy o PIT	Postuluje się o wykreślenie przepisu oraz odpowiednie dostosowanie OSR.	Katalog zwolnień od podatku dochodowego od osób fizycznych jest już obecnie bardzo obszerny, a mimo to wciąż jest poszerzany o kolejne pozycje. Każda taka modyfikacja ma zaś bezpośrednie przełożenie na finanse jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie bowiem z treścią art. 11 ust. 1 w związku z art. 8 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego kwotę dochodu gminy, powiatu, miasta na prawach powiatu i województwa z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych ustala się jako określony procent dochodów podatników zamieszkałych na obszarze danej jednostki. Zgodnie zaś z art. 2 pkt 1 tej ustawy do dochodów podatników nie wlicza się dochodów (przychodów) wolnych (zwolnionych) od podatku. Każde nowe zwolnienie zawęży więc podstawę, od której samorządy otrzymują swoje dochody. Skutki poszczególnych zwolnień, nawet jeżeli każde z		

			osobna wydaje się niewielkie, sumują się i w praktyce trwale obniżają dochody samorządów, negatywnie odbijając się na ich sytuacji i kondycji finansowej. Tym samym nie możemy poprzeć wprowadzenia kolejnego zwolnienia, którego koszt w znacznej części poniosą JST. Należy przy tym podkreślić, że wprowadzenie omawianego zwolnienia nie jest konieczne do wykonania rozporządzenia 2017/2394. Jak wskazuje sam projektodawca w odwróconej tabeli zgodności, zmiana ta jest „niezwiązana bezpośrednio z potrzebą wykonania rozporządzenia CPC”. Rozporządzenie wymaga jedynie zapewnienia organowi krajowemu kompetencji do nakładania na przedsiębiorców środków zaradczych na rzecz konsumentów, którą Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów już posiada. Nie przesądza natomiast o opodatkowaniu świadczeń otrzymywanych przez konsumentów. Zwolnienie jest zatem samodzielną decyzją ustawodawcy krajowego, a jej koszt nie powinien obciążać budżetów JST. Zwracamy również uwagę na niespójność oceny skutków regulacji. Zarówno w piśmie przewodnim, jak i w uzasadnieniu projektu oraz w OSR wskazano, że projekt będzie oddziaływał na finanse JST. Mimo to, skutek ten nie został wykazany w tabeli „Wpływ na sektor finansów publicznych” (pkt 6), w której dochody samorządów we wszystkich latach mają wartość zerową, a ubytek wpływów z podatku przedstawiono jedynie osobno, w ramach odrębnej tabeli („Spadek wpływu z podatku PIT dotyczących JST (mln zł)”). Jednocześnie w tej samej tabeli („Wpływ na sektor finansów publicznych”) wykazano wydatki budżetu państwa związane z maksymalnym limitem		
--	--	--	---	--	--

			wydatków przeznaczonych na wykonywanie zadań Prezesa UOKiK wynikających z projektowanej ustawy. Projektodawca uwzględnił więc w tabeli skutki finansowe projektu dla budżetu państwa, pominął natomiast skutki dla budżetów samorządów, mimo że sam je przewiduje. Wymaga to wyjaśnienia.		
--	--	--	---	--	--