ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH
ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Siedziba: Pałac Kultury i Nauki, 27 piętro, 00-901 Warszawa,
Plac Defilad 1, skr. poczt. 7, tel. 22 656 63 34, fax 22 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-303 Nowy Sącz, skr. poczt. 87,
tel. 18 477 86 00, fax 18 477 86 11, e-mail: biuro@zpp.pl, www.zpp.pl

ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ZARZĄD

PREZES
Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI
Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI
Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI
Adam Krzyszton
POWIAT ŁAŃCUCKI
Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI
Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI
Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI
Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)
Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE
Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI
Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI
Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI
Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI
Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA
Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI
Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI
Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI
Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI
Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI
Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI
Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO
Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI
Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE
Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI
Leszek Bajon
POWIAT SŁUBICKI
Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI
Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI
Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI
Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA
Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/333/26

Warszawa, 3 listopada 2026 roku

Szanowny Pan
Krzysztof Kwiatkowski
Przewodniczący Komisji Ustawodawczej
Senat RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w nawiązaniu do korespondencji z dnia 7 października br. w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy o samorządzie województw (druk senacki 854) przedkładam opinię Związku Powiatów Polskich do przedmiotowego projektu.

Przekazany do zaopiniowania projekt modyfikuje dotychczasowe zapisy ustaw ustrojowych dotyczące rad seniorów. Kierunkowo więc, należy zauważyć, że Związek Powiatów Polskich konsekwentnie stoi na stanowisku, że tworzenie rad seniorów powinno odbywać się na zasadzie fakultatywności. Nowelizacja z 2023 r. (Dz.U.2023.572) dodała progi liczby podpisów determinujące obligatoryjne utworzenie rady na wniosek zainteresowanych środowisk. Progi te na etapie prac legislacyjnych zostały ocenione przez ZPP jako zbyt niskie. Jak podkreślał ZPP, wystarczy zebrać naprawdę niewielką liczbę podpisów, by wymusić powołanie rady seniorów. Nie ma to więc zbyt wiele wspólnego z rzeczywistą potrzebą powołania takiego ciała. Jednorazowa zbiórka odpowiednio zmotywowanej grupy osób może nie odzwierciedlać zainteresowania i późniejszych możliwości oraz chęci do pracy. Idea tworzenia organów doradczych reprezentujących wybraną według jakiegoś kryterium grupę członków wspólnoty samorządowej jest słuszna, ale tylko wtedy, gdy taką potrzebę dostrzega sama wspólnota. Przedmiotowy projekt zmierza do pogłębienia wątpliwości w tym zakresie, gdyż przewiduje obniżenie ustawowych progów. Związek Powiatów Polskich stoi na stanowisku, że proponowane rozwiązanie nie przyniesie oczekiwanych korzyści, a zgłaszane już uwagi w tym zakresie pozostają aktualne. Dodatkowo projektodawcy nie wskazali w uzasadnieniu projektu przesłanek, które miałyby potwierdzać słuszność proponowanej zmiany, co odczytujemy jako istotną wadę projektu. Wydaje się

ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

bowiem, że propozycja obniżenia progów liczby podpisów pomija zupełnie skalę terytorium poszczególnych kategorii samorządów oraz specyfikę funkcjonowania danych jednostek. W przeciwieństwie do gmin, gdzie społeczność seniorów może być bardziej skonsolidowana, na poziomie powiatowym (obejmującym wiele gmin) zebranie podpisów od osób z różnych miejscowości nie gwarantuje, że powstałe gremium będzie rzeczywiście reprezentować interesy starszych mieszkańców całej jednostki.

Obniżenie wymaganej liczby podpisów determinujących obligatoryjne utworzenie rady wydaje się nieuzasadnione także w kontekście systemowych rozwiązań dla seniorów, które już funkcjonują. Należy rozważyć czy celowe jest „sztuczne" generowanie większej liczby rad, w sytuacji gdy inne formy aktywizacji są oceniane jako efektywne, np. kluby seniora czy uniwersytet trzeciego wieku. Ich działalność mogłaby zostać wykorzystana chociażby w kontekście konsultacji dokumentów dotyczących osób starszych. Projekt zakłada także, że samorządowe rady seniorów będą mogły współuczestniczyć w działaniach związanych z tworzeniem i realizacją rządowych dokumentów strategicznych dotyczących polityki senioralnej. Nie sprecyzowano jednak, na jakich zasadach takie działania miałyby być realizowane. Pominięto także fakt, że na poziomie centralnym działa już organ doradczy w zakresie spraw osób starszych, tj. Rada ds. Polityki Senioralnej. Zauważamy także, że wystarczające jest wskazanie ustawowe dotyczące charakteru rady seniorów wskazujące, iż jest ona organem konsultacyjnym, doradczym i inicjatywnym. Nie budzi ono wątpliwości i na poziomie statutów rad seniorów może być precyzowane. Za zbędne uważamy więc na poziomie ustawowym określanie zadań rady seniorów. Wydaje się bowiem, że takie rozwiązanie niepotrzebnie wymusi zmiany w obowiązujących statutach.

Przedmiotowy projekt ustawy nie pozostaje także obojętny w aspekcie organizacyjno-finansowym dla jednostek samorządu terytorialnego. Koszty obsługi biurowo-administracyjnej oraz pokrywania wydatków związanych z funkcjonowaniem rad (np. obligatoryjne zwroty kosztów podróży na terenie kraju związane z udziałem w posiedzeniu rady seniorów lub w zorganizowanym wydarzeniu, na którym dana osoba reprezentuje radę seniorów) w całości spadają na budżety samorządów, a obniżenie progów tylko spotęguje tę skalę. Przy obecnych realiach finansowych jednostek samorządu terytorialnego będzie to stanowiło dodatkowe obciążenie.

W związku z powyższym Związek Powiatów Polskich wnioskuje do Komisji Ustawodawczej o odrzucenie w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy o samorządzie województw (druk senacki 854).

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka